

学校的理想装备

电子图书·学校专集

校园网上的最佳资源

# 辩论与论辩

  
e-BOOK  
网络资料 非精英

## 作者前言

《辩论与论辩》一书 30 多年来被八“代”大学生广泛使用。第八版保持并加强了本书的特色，把不断发展着的知识领域里的重大变化带到今天的学生们面前。

本版对以前版本做了许多增补和修正，并在下述诸方面提供了新资料：

教学性辩论的背景（第二章）。

价值和准政策辩论（第三章）。

研究战略实例（第五章）。

直觉和反直觉证据及至关重要的证据一节（第七章）。

选言三段论和模态限定形式的实例（第八章）。

自由式辩论协会（CEDA）和全国辩论比赛（NDT）的辩论方案（第十二章）。

整体方案论点，快速概括，典型性论点，反方计划的两个标准，切题的反方计划，替换和替换标准（第十三章）。

演讲准备（第十六章）。

反诘式辩论（第十八章）。

附录也被更新增补。附录 B 是自由式辩论协会辩论的最后一轮比赛，附录 C 是全国辩论比赛辩论的最后一轮比赛，附录 D 和 E 列举了更新增补的 CEDA 和 NDT 辩论辩题。

书内提供了许多有关问题的新的实例。其中一些选自附录 B 和 C 的辩论，另一些则取自最近的 CEDA 和 NDT 全国辩论，其他的则引自最近的重大事件——沙漠风暴行动、托马斯最高法院听证会、苏联的解体，以及学生记忆中类似的公开辩论比赛。

今天的学生成长在人类历史上最伟大的变革时代。自从本书第七版以来，世界地图发生了变化。冷战结束后，代之而来的是一些新的问题、危机、选择和机遇。我们生命中的每一个阶段都是与新文明的产生相关联的，新文明的出现将对我们的陈旧假设、思维方式、俗套、信条和思想发起深刻的挑战。为适应这一迅速出现的新观念、技术、政治地理关系、生活方式和通信方式的变革，我们需要一种批判性思维的方法，它将使我们对所面临的复杂、紧急和前无先例的诸问题做出合理决策。辩论和论辩的知识使我们能够在我们的生活的世界上起到积极有效的作用。

学识渊博的辩论学教师们认为，飞速的变化对辩论领域产生了显著的影响。在许多重要方面，我们不再使用几年前我们曾用过的方法来分析论据，进行研究，制定辩论方案，或者指导辩论。今天不仅比从前有更多的知识可以利用，而且更加容易得到。随着每一学年的新理论和做法的出现，辩论领域也发生着变化。虽然每一年的变化不大，但是数年的累积使得这新的一版成为必要。

本书适用于所有有兴趣用批判性思维做出决策的人们，它特别适用于选修辩论课的大学生们。而且，任何一位人文学科的学生都可以使用它来提高自身能力，为参与到一个民主社会中去做充分准备。

教师可以根据学生们的需要随意调整章节的顺序。教师可以一般涉猎整个辩论领域，重点讲述 CEDA 或 NDT 辩论，或者集中阐述批判性思维。

我衷心感谢加利福尼亚州立大学（萨克拉门托）的尼古拉斯·F·伯内特，

缅因—奥古斯塔大学的罗德尼·M·科尔，费尔蒙特州立学院的迈克尔·奥弗金，纽约州立大学（欧斯威戈）的李·B·维内特，他们为第八版提出了富于思想内容和洞察力以及可行性建议。我也诚挚地感谢沃兹沃思出版公司的霍利·艾伦对本版所做的大量编辑工作，还有，萨拉·亨塞克为此书的出版发行所提供的便利条件。许多年来，我所教过和担任过其评判员的学生们对此书以前数版和这一版都做出了贡献。他们帮助我修改和提炼思维，更有力地陈述许多问题，并且还提供了本书中所使用的许多实例。

奥斯丁·J·弗里莱

作者简介：奥斯丁·J·弗里莱，约翰·卡洛尔大学交流艺术学荣誉教授，被公认为是辩论界的权威。他是美国辩论研究会（AFA）的创建者和前任会长，也是东方辩论协会（EFA），新英格兰辩论协会（NEFA）和俄亥俄演讲通讯协会（OSCA）的领导人。1980年、1986年和1992年，奥斯丁·J·弗里莱先后荣获美国辩论研究会、Delta Sigma Rho—Tau Kappa Alpha 和波士顿大学的杰出服务奖。他并且还担任《美国辩论研究会会刊》、《俄亥俄演讲杂志》、《讲演人和议事极》以及《中部诸演讲杂志》的副主编。

## 译者的话

本书是一部较系统、全面地论述辩论学理论与实践的教科书。作者奥斯丁·J·弗里莱被公认为是当今世界辩论界的权威，他是美国辩论研究会(AFA)的创建者和前任会长。

辩论学是一门古老的科学和艺术。在中国古代战国时期曾辩风甚炽，以至出现了战国时期“百家争鸣”的局面，一大批口若悬河、游说四方的辩士应运而生。在欧洲的古希腊、罗马时期，辩论也曾蔚然成风；在雅典的教育中，无论“三艺”还是“七艺”，辩论术都是其中重要的一“艺”。而辩论的激情在以“雅典的牛至”自诩的苏格拉底身上表现得更为淋漓尽致。在与人无休止的争辩中，他总结出“教育应在交谈中揭示真理，通过交流使人信服”的教学方法论。他的弟子柏拉图则把辩论术定义为“用论据赢得人心的一种普遍性艺术。”作为古希腊贤哲的集大成者，亚里士多德进一步阐述了辩论术的四种功能：“1.辩论阻止欺骗和邪恶行为得逞。2.辩论是一种教育公众的方法。3.辩论使人们看到一个问题的正反两个方面。4.辩论是保护自我利益和个人名誉的防御手段。”到了古罗马时期，“能言善辩”成了衡量人才的一个重要标准。著名法学家西塞罗在他的《雄辩术》一书中指出：“教育应培养政治活动家，只有好的雄辩家才能成为好的政治家。”

辩论从古至今闪烁着智慧与理性的光芒，在知识密集、崇尚民主与科学的今天，辩论更加受到人们的重视，它是人们通过争辩阐发不同意见和主张、在竞争环境中进行批判性交流的语言形式。这种形式既可以通过思想的撞击、语言的交锋达到启发思维、追求真知的目的，同时，通过对一些热点问题的合理争辩，又可以成为对重大问题决策的有效手段。由于看到了辩论在当今社会生活中的作用，广大青年学生对辩论学产生了前所未有的巨大的热情，可惜目前国内在这方面可供青年学习的书很少，尤其是还没有一部系统详尽地阐述辩论学理论与实践的教科书。把这部书介绍给国内读者，我们认为是一件很有意义的事情，它可以帮助青年系统地掌握辩论学的理论、知识和技能。作为一部已8次再版，比较成熟、比较权威的辩论学教科书，也会为国内各大学开设辩论学课程，提供有力的支持。各层管理人员也会从本书中学到批判性思维的方法，对提高科学决策水平会有所裨益。

当然，由于作者本人生活于西方社会，这本书又是以美国人为主要对象写的，在学习中需要从我国的实际情况出发，进行分析和选择，至于书中反映的某些资产阶级价值观念，请读者警惕和批判。

本书中出现的部分术语，国内尚无定译，译好此书，不仅需要中英文方面深厚的功力，而且需要十分广博的知识。但由于我们水平所限，错误之处，在所难免，敬希各界读者不吝赐教，以使再版时有所提高。

译者

1996年5月于河北大学

## 辩论与论辩

## 第一章 批判性思维

数目日益增加的大学正在确立这样一个要求，那就是它们的学生应该学习批判性的思维。加利福尼亚在确立这一要求的行政命令中指出：

设计批判性思维这一教学的目的是获得对语言和逻辑这一关系的判断力，这个判断力会发展学生们分析、批判和提出见解的能力，归纳和演绎推理的能力。从对知识与信仰的明确表述出发，通过坚实的可靠的推理，得出事实性结论或判断性结论。成功的批判性思维教学应该使学生获得起码的区别事实与判断、信仰与知识的能力，具备进行基本的归纳和演绎的技能，这包括判断语言和思维中正式和非正式的谬误的能力。

批判性思维方面的能力被恰当地认为是充分发挥个人在人类事务中的有效参与、追求高深教育、从事竞争性较强的商业和职业活动所必需的知识技能。像它在古典时代诞生时那样，今天的辩论是学习和应用批判性思维原则的最好方法之一。

人类许多最有意义的和最具批评性的交流是以辩论的形式进行的。它们可能是内心的交流，我们在心里权衡一个重要决定的正、反两方面；它们也或许是人际间的交流，我们聆听一场辩论，旨在做出自己的决定，或者参与一场旨在促成他人决定的辩论。

生活的成功或失败在很大程度上决定于我们自己作出明智决定或促使他人作出我们所需要的决定的能力。我们许多有意义和有目的的活动都与必要的决策有关。加入一个校园组织，进大学深造，接受别人提供的某个工作机会，购买一辆汽车或一套房子，迁往另一城市，以股票方式投资，或者投票赞成史密斯，这些在我们生活中上千万次的必需决策中是很少的几例。个人利益的明智选择或责任感经常要求我们促成他人的决策。我们可能需要奖学金，一份特殊工作，自己产品的顾客，或者投某位候选人的赞成票。

有些人以投市方式做决策，另一些人则决策于一时之念，或者盲目地对内心“潜在的说服因素”做出反应。如果问题是区区小事——今晚是否去看电影？那么，任何方法都是无足轻重的。然而，那些重要问题则需要成熟的成年人运用合理的决策方法。他们要寻求决策的证据确凿的基础和有利的推理，以获得其最大限度的肯定性。

论据是人们在交流环境中所给出的理由，目的是证明行为、信仰、态度和价值观是正当的。这个定义来源于全国辩论发展会议。在这次会议上，图尔明提出类似的观点。他问道，“我们应该从事于何种正当的活动才能使我们的同行相信这些信仰基于‘正确的理由’呢？”正确的理由是“使听众参与者心里不得不相信的理由，这些理由使得进一步的询问变得多余，从而证明肯定或拒绝某一命题的决策是合理的。”值得注意的是，对一位听众来说是正确的，对另一位听众却可能不是。一个辩论者的任务是发掘出那种决策

---

James H. Mc Bath, ed., *Forensics as Communication* (skokie, Ill., : National Textbook Co., 1975), P.11.

Stephen Toulmin, *Knowing and Acting* (New York, Macmillan, 1976) .P. 138.

David Zarefsky, "Criteria for Evaluating Non-policy Argument," *perspectives on Non-Policy Argument*, ed. Don Brownlee, Sponsored by CEDA (privately Published. 1980) .P. 10.

者所能接受的正当的活动，寻找出正确的理由，使决策者得出辩论者所期望的结论；当然，排斥由对手所提出的理由。首先我们应该把辩论看作是一种批判性思维的方法。然后我们来考虑其他一些决策方法，看它们是怎样与辩论相关联的。

## 1. 辩 论

辩论是质问和论争的过程，是对某个辩题作出合理判断的追求。个人可以利用它求得他人的决策。

正如辩论特别地提出对某一辩题的合理性的赞成和反对的论据一样，它也为批判性思维提供机会。个人和社会必须具有一种有效的合理决策方法。民主社会里的许多决策都是由辩论促成的。我们的法院和立法机构都是特别用来创造和保持辩论作为决策方法的。实际上，任何议会体制指导下的组织都选择辩论作为其方法。辩论渗透于我们社会的各个决策阶层。

从古至今，所有思想家都承认辩论对个人和社会的重要性。柏拉图的《问答录》是反诘式辩论的初期形式，他在其中给辩术下的定义是：“用论据赢得人心的一种普遍性艺术，它不仅仅指在法庭和其他公共会议上的论辩，而且也包括发生在私人会谈中的论辩。”<sup>1</sup> 亚里士多德则认为辩术有四个方面的重要性。首先，辩术阻止欺骗和邪恶行为的得逞。亚里士多德论辩说，从根本上讲，真理和正义比谬误和邪恶强大，如果正义的一方不能做出应有的决策，那么他们只能责怪自己。因此，只有我们自己知道正确的决策还不够，我们还必须能在别人面前论辩这一决策。

其次，辩术是一种教育公众的方法。亚里士多德指出，在得不到科学论据的环境里，辩论者必须教给公众借助常识和普遍看法构筑论据。国会有关裁军或税收政策的辩论属于此类。一般公众，甚至国会的多数人确实缺乏专业知识来理解十分深奥的技术论据。具有专业知识来理解技术资料的熟练的党派人物必须用一种既能被国会又能力公众所理解的方法来阐述他们的理由。

再次，辩术使我们看到一个问题的两个方面。通过对两个方面的论辩，问题的各方面都暴露在我们面前，使我们对反驳对方的论据有所准备。

最后，辩术是一种防御手段。为了保护自身，或维护自我利益，争论和辩论的知识常常是必要的。亚里士多德论述到：“一个不能在体力上自卫的人应该感到羞耻，而一个不能据理力争来保护自己的人更应被人耻笑，以理服人比真刀实枪更具人类特色。”

十九世纪，约翰·斯图亚特·米尔以类似的方式特别强调了辩论的重要性：

如果当时牛顿哲学不容质疑的话，人类现在—1858年还不能完全肯定它的真理性。即使最有依据的信仰也不能依赖于任何保护力量，而只有接受世人力图证实它们是无稽之谈的永久性的挑战。如果不接受挑战，或应战失败，那么我们就远远不能肯定这些信仰。然而，我们尽了人类理性所允许的最大努力，我们没有忽视任何一个获得真理的机会。

---

See ; Aristotle , Rhetoric , I , 1 .

如果机会之门大开，我们可能希望更好的真理会出现；当人类心理能够承受这样的东西的时候，真理就会出现在你面前。同时，我们可以尽可能依靠当代已拥有的达到真理的方法，这是难免犯错误的人类所能达到的高度的确定性，并且是达到这一确定性的唯一途径。

美国参议院曾经任命的五位流芳千古的参议员，他们凭着其辩论家的才能创造了我们这个国家的历史。这五位参议员是：亨利·克莱，丹尼尔·韦伯斯特，约翰·C·卡尔霍恩，罗伯特·M·拉·福莱特和罗伯特·A·塔夫脱。韦伯斯特，克莱和卡尔霍恩的三头政治压倒一切，他们几乎成为所有参议员和学者们的共同代表。这些权威性人物完全可以被列入世界最伟大的辩论家行列。正像当时上任的参议员约翰·F·肯尼迪所指出的那样：“他们控制国会和国家达三十年之久，在这个日益发展的国家的一切重大问题上都起了领导和出谋划策作用。”拉·福莱特和塔夫脱则被公认为是二十世纪进步和保守运动的杰出代表。为纪念这几位“不朽人物”，参议院承认了辩论在确定美国历史方向方面所起的重要作用。约翰·昆西·亚当斯把韦伯斯特在与海恩的辩论中所给出的答复看成是“美国宪法颁布之后最有意义的行动。”不具备有关这些伟大辩论家及其辩论的有关知识，要理解美国历史确实是不可能的。

我们不仅通过辩论制订法律，而且也通过辩论执行法律。著名的律师约瑟夫·N·韦尔奇曾说：

在我们的法庭，包括刑事法庭上，美国相信律师们称作“对抗制”的东西。根据传统，地方检察官的工作很难，其对手是被告所雇佣的律师，如果被告贫寒，此律师则由法庭提供。被告律师辩护也不容易。我们相信真理往往是出自严酷考验的，通常如此。

辩论不仅在立法机构和法庭上，而且在人类活动的各个领域都是必要的，因为我们大多数的自由权利直接或间接地依赖于辩论。正像沃尔特·李普曼指出的那样，我们最珍贵的自由之一——言论自由，只有通过创造和保持辩论的永恒，才能保持下来。

然而在缺乏真正辩论时，言论自由就不能真正发挥其作用，它就失去了使之法律化和合理化的原则——逻辑和证据指导下的辩证法。如果不存在有效的辩论，完全自由的言论权将使许多鼓动家和拉皮条者对公众施加影响，以致于人们早晚会转向审查制度来保护自己；所有的推理和托辞也将被删减，它会成为达到各种好的、愚蠢的或邪恶的目的的工具。

因为缺少辩论的言论自由会成色大减。根据格雷沙姆的一个法则，较多的理性是会被较少的理性克服的，能占优势的论点是那些充满狂热激情的人们所坚持的论点。为此，言论自由决不会通过抵制对新闻、出版、广播和放映自由的干涉而维持，而只有通过推广辩论而保持。保持言论自由需要辩论，变革和判断当代有关问题也需要辩论作为其方

---

John Stuart Mill, *On Liberty* (New York: Burt, n.d.), pp. 38—39.

John F. Kennedy, *Speech in the Senate*, May 1, 1957, from a press release.

Ibid.

Joseph N. Welch, “Should a Lawyer Defend a Guilty Man?” *This Week magazine*, December 6, 1959, p. 11.

Walter Lippmann, *Essays in the Public Philosophy* (Boston: Little, Brown, 1955), pp. 129—130.

法。比利时哲学雄辩家哈伊姆·佩雷尔曼的有关辩术和争论的著作在辩论界的影响正日益增加，他指出：

假设我们认为，如果不依靠暴力，而只应用正义的观念来达成一切问题上的协议是有可能的，那么我们就在姑且承认，一个适合于一切有理性的生物的理想社会是可能建立起来的，这个社会可以被我们在本书其他地方称为世界听众的人们所接受。

我认为，我们可用的唯一推理方法并非源于论证技巧。即狭义上的推理和定论，而是源于论辩技巧。后者虽不是确定性的，但它往往论证既定概念的合理特点。为实现理想的大同世界，就必须借助于这种理性和推理。哲学界为了实现建立一个智慧战胜暴力的完美社会的目标，进行了长久的努力，他们的行动正体现了这点。

由此可见，把辩论作为处理社会问题的工具一直是哲学家和政治家所关心的课题。因而，辩论渗透到社会各个角落就不难理解了。了解论争和辩论的原则，并把它应用于决策，有益于个人；鼓励用辩论来保护个人，并作为合理决策的途径，有利于社会。

## . 个人决策

当个人控制了解决某一问题的必要条件时，问题便可以由个人决策来解决。如果问题是“今晚我去看篮球赛吗？”并且，假设入场券和交通工具都垂手可得，那么个人便可以做出决定。但是，假如需要朋友的车，那么你就必须看她或他是否让你用车了。

复杂问题同样也需要个人决策。美国商界有许多事例表明，在从小公司发展为大企业后，它们仍然控制在创建者个人手中。七十年代创办的一些个人电脑公司在发展成几百万美元的有限公司后，它们的创始人仍然个人决定公司的主要问题。八十年代的一些以数十亿美元计的买空活动是由大胆的人（有些人称他们为贪婪的金融家）共同完成的。这些人时时刻刻都在进行个人决策。无论是里根出兵格林那达，布什发动和结束沙漠风暴行动，还是布什宣布大规模削减战略核武器，每个人都运用了不同的决策方法，但根本的是个人决策。

当我们必须做出某一重要的个人决定时，我们就会发现先将其辩论一番是有利的。我们可以自己掂量问题的正反两个方面，也可以安排他人为我们辩论这个问题。例如，许多政府决策只能由总统一人做出。沃尔特·李普曼指出，当代重大问题的唯一令人满意的决策方法就是辩论。

任何一位总统都必须在宪法许可范围内决策，因此，他不得不找到一种理解法律和改变问题的方法。从广义上讲，总统有两种决策方法：一种是依赖于属下——参谋长、内阁成员以及副部长等人，指导他们对重大问题进行辩论，而后由他们呈给他一个最终决定……

另一种方法是总统像法官一样，倾听对问题的辩论，然后，审查证

---

Chaim Perelman and L. Olbrechts-Tyteca, *Traite de L'argumentation, La nouvelle rhetorique* (Paris: Presses Universitaires de France, 1958) .Sec7.

Chaim Perelman, *The Idea of Justice and the Problem of Argument*, trans. Joth Petrie (NEW York: Humanities Press, 1963), pp. 86—87.

据；听取辩论双方相互反诘，亲自审问，最后，自己决策。这是《国家安全法》的拟定者们所倾向的方法。

第二种方法比较艰巨，因为它置总统于双方对立观点的全部影响下，他认识到他的决策是多么的至关重要。然而，要解决重大和复杂的问题，令人满意的方法非此莫属。

参议员亨利·M·杰克逊强调说，国家安全委员会最重要的任务就是给总统提供这种辩论。

肯尼迪促成内阁会议和国家安全委员会的辩论，以此来阐明各种各样的观点，揭露错误，对假设发动挑战，之后，他才做出决策。因为执政时获得的经验，所以肯尼迪非常重视辩论。某历史学家指出：“皮克斯湾战争和导弹危机之区别的原因是，惨败教会了肯尼迪这样一点，在主要决策之前进行自由辩论是十分重要的。”

约翰逊，尼克松，福特和卡特也鼓励他们的智囊团成员把辩论作为决策过程的一个重要阶段。深知前任政策的里根在其自传中写道，在萨克拉门托和华盛顿他都鼓励辩论，有时是激烈的辩论，以保证他能吸收各方观点。在里根的内阁成员中，为在关键问题上缺乏充分辩论而忧心忡忡的人至少有一位，那就是曾一度任国务卿的亚历山大·M·黑格。

我们可能永远也没有参与对国家政策这样的重大问题作最后决策的机会，但是，我们却常常关心涉及自己的重要决定，在这其中辩论也是同样可以卷入的。一般情况下，年轻人正日益卷入学校、社区和社会的决策中来。在合理的辩论之后再决策，这才是维护自我利益的明智之举。

一旦我们作出了个人决策，如果必要条件控制在手中，那么我们就可以实现这个决策。假如我们需要他人的同意或合作来施行我们的决策，那么我们就必须通过辩论来找到一种方法，使他人作出恰当的反应，也就是说，采用分组讨论，说服，宣传，强制以及这些方法的综合运用。

## . 分组讨论

分组讨论也可以决策，但小组成员必须具备下列条件：（1）同意问题的存在，（2）具有一致的价值标准，（3）有共同目的，（4）愿意接受小组的决议，（5）人数不多。在这些条件下，成员们认真权衡所有相关的证据和论据，分组讨论便成为一个合理的决策方法。

尽管里根和戈尔巴乔夫之间存在重大分歧，比如，里根就职时称苏联为“罪恶帝国”，但是，两人在控制武器问题上却能够作出重要决策。抛开分歧，里根和戈尔巴乔夫在决策这个特殊问题的必要条件上求得了一致。与此相对照，因为不存在决策的必要条件，其他试图解决的问题却未能解决。

---

Walter Lippmarn, "How to Make Decision", New ork Herald Tribune, March 3,1960.

Henry M. Jackson, "Organizing for Survival", ForeignAffairs, Vol. 38 (March 1956), PP, 446—456.

Theodore C. Sorensen, Decision-making in the white House (New York: Columbia University Press, 1963), P.59.

Arthur M. Schlesinger, Jr., Imperial Presidency (Boston: Houghton Mifflin, 1973), p.215.

Ronald Reagan, An American Life (New York: Simon & Schuster, 1990), p. 253.

Lor Cannon, President Reagan: The Role of a Lifetime (New York: Simon & Schuster, 1991), p. 150.

如果小组超过十五或二十人，那么就不容易或不可能进行有益的讨论。几位参议员可以在委员会上讨论某一问题，但在参议院议员席上却不可能。参议院太大了。不宜进行讨论，只能用辩论方法。非正式的辩论当然可以在讨论过程中进行，而讨论也可以作为辩论的前奏。如果分歧不能由讨论解决，按照逻辑，就要运用辩论了。在诸如参议院委员会这样的小组通过讨论而决策之后，还可以提到参议员席位上进行辩论。

只有在它权限范围内，小组才可以像个人一样实施其决策。如果其计划的实施需要他人的同意或合作，小组就必须利用其他方法促成他人合作的决策。

## . 说服

有目的的说服是试图对他人的行动、信仰、态度和价值观念施加影响的交流活动。很明显，说服的一种方法是辩论。然而，说服不像辩论那样仅仅限于寻求合理的判断，它也不要求对赞成和反对某一既定辩题的合理论据。经营题为“万宝路人”（“MarlboroMan”）广告多年的公司一直认为，这场广告战具有非常有效的说服力，然而这个公司没有追求与辩论相关的那种合理判断。

说服者常常希望独家控制局面，避免争论的另一方的可能出现。烟草公司没有卷入许多人的预料的长久法庭战，而接受了禁止它们做电视广告的禁令。其原因可能是电视台必须在反对吸烟的公共服务通告上花费同样时间，所以烟草公司自然就认为把它们的广告费交给没有此项同等时间服务的传播工具更有利。

说服者们通常选择他们认为最适合听众的说服力手段，包括各种各样的交流方式，比如，参议员艾伯特·戈尔在1992年的民主党集会上暗指布什和奎尔时所说的“他们该走了”之类的话；或者，在最高法院上辩论的那种严肃形式。

说服者们首先对某一问题作出决策，然后开始说服过程。这个过程一直继续到他人接受决策而解决问题为止，或者到他们确信进一步的说服毫无意义为止。在这个努力过程中，某个说服者可以和其他说服者联合起来，成为宣传家，或者作为辩论者面对另一方，这都是必要或有利的。因此，要想达到预期的结果，说服者必须懂得争论和辩论的原则。这个知识也是抵制他人说服的防御工具。如果我们把他人的要求置于批判性分析之下，我们就会有更多的合理决策的机会。如果说服者提出了我们认为无根据的决策，作为辩论者，我们有必要提出我们认为明智的决策。

无意的说服是指一个人接受了与他无关的信息。例如：一个人可能因偷听了电梯里两位陌生人的私人谈话而受到影响；或者，一个人随便与他人交谈，而无意影响了对方的。

## V. 宣传

宣传是几个人（通常是个严密的组织）为达到影响大众的目的而运用多种传播工具所进行的持久的、有组织的说服力活动。在历史上，宣传通常是与宗教、社会或政治运动相联的。今天，宣传这个词已被扩展用于商业广告活动了。1622年，教皇格雷戈里十五世为宣传基督教而建立了教徒圣会，从此，宣传这一词便被广泛使用。在虔诚的教徒看来，传播信仰是最令人称赞的事。1933年，希特勒任命约瑟夫·戈贝尔为宣传部长，这个词便有了不同的涵义。在非纳粹分子看来，传播纳粹主义是最邪恶的事。因此，甚至到今天，人们经常把宣传看作贬义词。最近，一位妇女解放组织的官员说：“我们一直在进行一场广泛的教育活动，旨在让妇女了解根据要求作流产的必要性，告诉她们这是她们的权利。这个运动效果非常好。但是，天主教会发起了大规模的宣传反对活动，将这一教育活动毁灭了。”由此可见，通常的说法是，我们从事教育或传播信息，而他们作宣传。

当然，目的并不证明方法是合理的。像说服手法一样，宣传是建立在确凿证据和有效推理之上的，我们只有根据其证据和推理的程度来决定它是好还是坏。美国参加第一次世界大战之前，协约国运用歪曲和虚构的暴力故事在美国进行广泛宣传。在中东每次的危机中，以色列和阿拉伯世界双方都在美国进行了旨在使广大公众站在他们一边的宣传活动。很明显，双方都认为他们自己的宣传是好的，而对方的宣传是坏的。

好意宣传的事例也不少。比如，公众安全驾驶，辨别癌症征兆，或进行安全性活动等宣传活动，它们通常基于有力的证据和合理的推论。其他象教会劝说人们遵循十诫，或大学里的集资活动都是这方面的例子。

宣传者们首先作出决策，然后开始宣传过程，这个过程一直持续到他人接受决策而解决问题为止，或者到他们确信更多的努力将毫无意义为止。在这个努力影响他人的过程中，宣传者们可能发现作为辩论者面对另一方是必需或有利的，在这种情况下，他们就需要争论和辩论的知识。如果宣传者们的证据是真实的，推理是正确的，并且他们的宣传手段是适当的，那么，宣传活动就有极大的成功机会；如果与此相反，缺少这些条件中的任何一个条件，那么成功机会就不存在。

另一方面，争论和辩论的知识是抵制不断试图影响我们决策的宣传活动的重要工具。只有把宣传置于分析批判下，我们才能识别好坏，才不至于失去合理决策的能力而成为受“潜在说服因素”支配的可怜傀儡。

## · 强制

强制是指威胁或使用暴力。父母使用它从孩子手中夺回火柴，社会运用它把罪犯关入监狱，国家利用它进行战争。自由社会严格限制强制手段的使用。父母对孩子的强制是有限的，只有在辩论了所指控的罪状后，才可以对罪犯判刑，而美国也只有国会辩论同意了战争提议之后，才可以宣战。甚至像未宣战的沙漠风暴行动这样的战争，布什总统也谨慎从事，从国会获得了使用暴力的许可。除了在某些特殊场合强制手段由辩论证明是必需的，一般说来，在民主社会里，它作为个人或国家的解决问题的方法，是禁止使用的。与此相反，一个非民主社会则是以极其有限的辩论和几乎无处不在的强

制手段为特色的。

强制手段可以用来影响决策。国家的强制性权力机构的存在是防止犯罪的强有力的逻辑需要，对某些国家来说，它可能是唯一有效的要求。在政策辩论的辩论中，正方辩论者几乎总是把强制方法用于他们的计划中，他们拟定“执行要点”，其中对违背或企图阻挠执行计划要求的人规定出罚款、监禁或其他刑罚。

如果强制手段是在充分和公平的辩论之后才运用到决策中去的，那么这个决策就会被社会接受，并且有效。巴龙·卡尔·万·克劳塞维茨对战争的精辟论述“战争是外交的另一种继续”说明，战争这一强制手段的最后形式，是在对其可能的利弊进行了仔细辩论之后才选用的解决问题的方法。

## · 各种方法的综合

就某一问题作出决策经常需要把各种方法综合运用。社会环境决定最适合于某一特定问题的决策的那种方法。

如果问题的解决需要他人的同意或合作，那么这个解决就可能要求相当一段时间，并且要求使用各种决策方法。例如，一个人只需利用个人决策方法便可得出结论，“易拉罐造成巨大的垃圾，应被禁止使用。”

因为此人单独无能力将这个定论付诸实践，他或她必须利用说服方法来影响朋友们，使其接受这个结论。他们可以利用分组讨论方法来决定如何实现这一目标。他们也可能认为有必要组织几个人来集资，并共同进行几个月或几年的宣传活动，目的是让全国的成年公民同意他们的决策。在这个过程中，许多人参与说服或辩论，最终，国家立法机构可以得到一个议案。

在委员会听证会讨论和立法会议的几次辩论后，便是决定这一议案的最后辩论。如果这个议案成为了法律，强制手段将保证其执行。法律的有效与否或许要由法庭上的辩论来检验，辩论目的是确定其合乎宪法的性质。在处理违法事件上，只有先经法庭的辩论，才可能使用强制手段。宗教狂或某些个人使用洗脑手法竟带来的程度复杂的宪法问题，法庭至今还未解决这些问题。

我们如何在此问题或其他任何重要问题上达成决议呢？我们经常担心做出不正确的决策。人们也确实常常利用不正确的途径来决策。什么是最有可能导致正确决策的方法呢？我们认为达到正确判断的唯一保证是批判性思维。在许多情况下，在某些合理点上强调争论，以及辩论中双方对峙局势，给我们提供最好的或唯一的得出合理结论的机会。观点是：促进辩论有利于社会；了解争论原则，并在辩论中应用批判性思维，是符合个人利益的明智选择。

## 练 习

1. 列举十种争论和辩论知识在其中起重要作用的商业和职业活动，并解

释其原因。

2. 你能找出任何一种争论和辩论知识在其中不起重要作用的商业和职业活动吗？解释其原因。

3. 写一篇短文，其中列举出下列诸方面的近期事例：

- a. 你所参加的某一校内组织的辩论。
- b. 你所参加的某一校内组织的小组讨论。
- c. 你所听到的一次有说服力的校内演讲。
- d. 你所见到的一次校内宣传活动的证据。
- e. 你所听到的某校运用强制手段的证据。

4. 写一篇短文，其中列举出下列诸方面的近期事例：

- a. 一个在辩论之后作出的有关公共事件的个人决策。
- b. 一次对公众事务的重要性达成决议的小组讨论。
- c. 某位国家领导人就公众事务有关的事件所做的一场具有说服力的演讲。

讲。

- d. 一场就民族重要性的事件正在进行着的宣传活动。
- e. 为执行有关公众事务重要性的某一决议而运用强制性手段。

5. 就“辩论能力在他们成为‘留芳千古的参议员’的过程中起了多么重要的作用？”这一问题，进行一次课堂讨论。

6. 参加一次课堂讨论，阐述你同意或反对下列某一个或多个观点的原因：

- a. 米尔的观点
- b. 韦尔奇的观点
- c. 李普曼的观点
- d. 佩雷尔曼的观点

7. 就下列观点参加一次课堂讨论。你认为是什么原因促使演说家作出这样的论述？你同意他或她的观点吗？

- a. “如果有人要抢走我的所有财产和权利，而只给我留一样东西，我会选择言论权，因为利用它我迟早会夺回其他一切。”——丹尼尔·韦伯斯特。
- b. “辩论是最有价值的公开演讲形式”。——威廉·詹宁斯·布赖恩。
- c. “在我看来，学院的辩论者最坚强、知识最渊博、最具有好奇心，能很好地应付随时发生的一切问题。”——已故的阿默斯特学院院长亚历山大·梅克尔约翰。
- d. “事实证明，我所受到的演讲和辩论的训练比其他各方面的训练的总和都更有价值。”——俄亥俄最高法院的前任首席法官威廉·奥尼尔。
- e. “我认为在辩论方面的训练是一个商人所应有的最宝贵的东西。从事商业四十年的经验表明，大多数商人需要清楚和有力地阐明观点，发现相反观点的弊端或弱点，然后迅速恰当地让这些弊端或弱点暴露在人们面前，最后用它们作论据驳斥对方。如果他们具有这种能力，他们就会受益无穷。这种能力几乎是进行各类谈判所不可缺少的，包括合同谈判、劳工谈判、与政府机构或代表的谈判，或各种其他谈判。这种能力为一代代成功的商人所继承。在组织一个人的私人事务方面，这种能力也是必需的。有目的的把这种能力应

用于解决个人问题上，就会产生天壤之别——成功或失败，这样说一点也不过份。”——新泽西标准石油公司前总经理 M·J·拉思伯恩。

f. “有知识的人对公共问题一般具有思路敏锐、坚定信念，清楚和有说服力地阐明观点这些标志。我们哈佛大学师生的任务是致力于这些标志所代表的高标准教育。正式辩论是衡量这些标志的标准。所以，我们很高兴其他学术机构的众多代表加入我们的行列。”——哈佛大学前校长德雷克·C·伯克。

g. “没有哪位大学生会决定他二十五年内学习计划，在当今知识爆炸的时代，专业问题很容易被忘记，人们必须不断地学习。但是，今天每个成年人都必须能够清楚地交流，明确地阐明观点，推理以及区分关键事实与大家所熟知的普遍看法。”

“训练一个人独立思维，迅速做出结论，有逻辑性地清楚回答问题以及总结观点的能力，辩论是独一无二的方法。辩论活动培养并且很好地培养人们的这些能力。”——国家教育协会前任会长海伦·M·怀斯。

h. “辩论训练我分析和明确阐述国家面临的复杂问题。它也为我竞选两院议员席位的活动提供了巨大的帮助。我从辩论那里得到的益处是正规的课堂知识和课外活动所远远不及的。”——卫生和人事服务机构前秘书里查德·S·施韦克。

## 第二章 应用性辩论和教学性辩论

辩论可分为两大类，应用性辩论和教学性辩论。应用性辩论的辩题通常是辩手有特殊兴趣的，它在法官或有权对此辩题作出具有约束力决策的听众面前进行。教学性辩论的辩题是辩手有学术兴趣的，辩论通常在评判员或无权直接对辩题作决策的听众面前进行。的确，在这种教学性辩论中，不要求评判员注意辩题的是非曲直，而要求他对辩论的是非曲直作决策；并且这种辩论的目的是给参与者提供锻炼学习的机会。

### 应用性辩论

应用性辩论可分为特殊辩论、法院辩论、议会辩论和非正式辩论。本章简要介绍这几种辩论，而对教学性辩论，以后将作更详细的介绍。

#### A. 特殊辩论

特殊辩论是指在某些特殊规则指导下的辩论，这些特殊规则是根据某一特殊场合而拟定的。

最有名的特殊辩论的例子或许是 1858 年林肯——道格拉斯辩论，1960 年的肯尼迪——尼克松辩论，1976 年的福特——卡特辩论，1980 年的卡特——里根辩论，1984 年的里根——蒙代尔辩论，以及 1988 年的布什——杜卡基斯辩论和 1992 年的总统辩论。这些都是正式辩论，但它们既不是法院辩论，也不是议会辩论，它们的辩论规则是辩论双方都同意的。总统候选人之间的辩论似乎成为美国政治舞台上不可缺少的部分。虽然这些辩论的组织还不尽完美，但是它们确实把候选人带到一起来进行面对面的辩论，给投票人提供了一个评价候选人的机会，这是美国初期的竞选活动所不及的。尽管这类辩论经常是和政界人物及竞选问题相关的，任何人任何辩题都可以用这种辩论，它仅仅要求辩论双方根据为此场合所拟定的一系列规则进行辩论。

#### B. 法院辩论

法院辩论是在法庭上或准司法机构面前进行的辩论。它要遵循法庭的规则，它的目的是在法庭上起诉犯法人。或为其辩护，或者决定某一适用于特殊事件的法律。

在美国，从高级法院到地方法院都可以进行法院辩论。法院辩论在法律学校以教学形式出现（称为假设法庭辩论），作为训练学生日后从事法院辩论的方法。

争论和辩论原则适用于法院辩论。因为法院辩论的过程有时涉及许多技术性规则，从最高法院到州法院，从一州法院到另一州法院，从州内的一个法院到另一个法院，这些规则可能会非常不同。因此，法院辩论的特殊方法在此略去。模拟辩论仿效法庭上的辩论，但不强调那些涉及过程和资格的规则，将在以后介绍（见第十八章第 -D 节）。

#### C. 议会辩论

议会辩论是在合乎议会程序的规则指导下进行的辩论。它的目的是通过修正或废弃那些提交给议会的动议和提议。

议会辩论可以在国会的参议院和众议院进行，也可以在州立法机关、市议会和城镇理事会的立法机关进行，诸如议会多数党的全国会议，或地方兄

弟会的例行会议等各种事务性会议上进行。议会辩论的教学形式包括模拟国会、模拟州立法机关、模拟联合国大会、模拟政党集会，或其他类似称号的东西。

争论和辩论的原则适用于议会辩论，也适用于此种辩论的议会程序的特殊规定，将在第十九章作介绍。

#### D. 非正式辩论

非正式辩论是没有特殊辩论、法院辩论、议会辩论和教学性辩论中的正式规则的辩论。它是那种报纸或电视评论员所通常提到的辩论，比如：“流产辩论”，“税收政策辩论”以及其他吸引公众兴趣的争议性问题。“非正式”一词与辩论可发生的场合的拘谨和非拘谨无关系。总统对全国的讲演是个非常正式的讲演，它可以属非正式辩论；在一个大专院校的互助会里进行的一场自由讨论是个非正式的场合，它也可以属非正式辩论。

在诸如国家的政治活动，公众有关水的污染或一所新学校的契约问题的辩论，公司有关政策的商业辩论，大专院校有关教育政策或学校预算分配等事宜。争夺学生政治运动的各种职位等方面非正式辩论的例子均可见到。而对家庭来说，非正式辩论可能会围绕谁今晚用车，或者选择一个大学等问题周期性发生。

### . 教学性辩论

教学性辩论在教学性机构的指导下进行，其目的是给它的学生提供锻炼机会。今天，大多数学校和大学都组织教学性辩论活动，每个受教育者有时需要参加某种形式的辩论，这几乎是不可避免的。很清楚，是否参加辩论已不再是摆在我们面前的问题，因为作为决策者或辩手，都必须参与。唯一的问题是我们的参与是否有效。教学性辩论的目的就是使我们的参与发生深刻影响。

#### A. 教学性辩论的背景

教学性辩论的历史悠久。但是，这里我们可以介绍几个突出的事实。辩论起源可追溯到最早的记录历史。至少在 4000 年以前，文明的民族就开始了辩论活动。公元前 2080 年，埃及的王子们就在法老法庭上辩论农业政策。公元前 1122 到前 255 年，中国周朝的学者们则进行过重要的哲学辩论。而在大约公元前 900 年，荷马的英雄史诗《伊利亚特》和《奥德赛》中已包括了许多的讲演。昆体良引用它们作为法律辩护和审议的例证，这些可以看作是辩论的雏型。亚里士多德的《辩术》一书奠定了争论和辩论的基础，甚至到今天它的影响仍在。

至少在 2400 年前，有“辩论之父”称号的学者普洛塔格拉（公元前 481—411 年）在雅典指导了他的学生们的辩论。科拉克斯和狄西亚斯建立了辩术学校，这是最早的辩术学校之一，专门教学生们辩论，以便学生们在古代西西里法庭上能够为自己的案件作辩护。

辩论在古代的学府中盛行开来。到中世纪，辩论被列为七门大学文科中的一门。十五世纪初，牛津和剑桥的学生在剑桥大学进行了一场辩论，这或许是在以英语为母语的国家里的首次校际辩论。英国大学里的辩论活动一直就是未来议会议员的主要训练基础。

从一开始，辩论就一直是美国教育领域一个重要部分。辩论盛行于殖民

地时期的院校，辩论是必修课，而且它还经常是毕业典礼日的特色部分。独立革命和建国初期的领导者们几乎全是优秀的辩论家，他们曾在殖民地时期的大学或当时遍布殖民大陆的无数的辩论团体，如：“社团”、“学园”、“蜜蜂”那里学习辩论。“从1772年间谍俱乐部在哈佛大学成立到1835年第一个妇女辩论团体——年轻女子协会的成立，连接这些文学团体的共同东西是学生们对辩论重要问题的兴趣”。

校际辩论开始于十九世纪晚期。然而，在二十世纪初期，校际辩论还是相对少的。通常，一个学校在一学年内安排几次校际辩论，大批听众聚在一起观看这几个有资格参加这些不寻常活动的学生。

二十世纪，教学性辩论的价值和重要性得到越来越多的人的承认。本世纪二十年代，人们开始辩论比赛。到1936年，一些教育家关切地注意到辩论赛日益盛行。尽管辩论赛在三十年代增加了，但直到四十年代它才获得控制地位。二十到四十年代，合同辩论占据优势。一个校队给另外的校队发出合同，详细写明哪队是正方，哪队是反方，评判员的选举方法，辩论场所，辩论者的饮食等问题，并且表明在未来的辩论中，本队愿意作东道主。在这个校队收到相当多份已签的合同后，一场辩论赛便安排妥当了。这个队就可以开车、乘汽车或火车起程了。比赛日期可能是几天，也可能是一、两周。通常，一天安排一场辩论，但在像波士顿、纽约、华盛顿和芝加哥这样的主要城市，一天可能安排两场辩论。乘坐私人包厢到处旅行的辩论队非常少。

二战以后，辩论比赛成为辩论的时尚。1947年，美国军事学院在西点开始了全国辩论比赛（NDT）。不久，辩论比赛越来越多，在十月到第二年四月之间的几乎每个周末，附近或远方的学院里都安排有不同的辩论比赛，所以辩论队有很大的选择范围。巡回辩论也发展起来，两个挨得较近的学院在寒假期间经常一前一后地安排比赛，这样，就由原先一天安排一场或两场比赛，变为一周安排两场比赛。

1967年，美国辩论研究会（AFA）承担起全国辩论比赛的责任。从此，每年一次不同的学院充当比赛的东道主。同一年，全国辩论比赛在校际辩论比赛中占据了控制地位，所有辩论队都把计划的目标定为在全国辩论比赛中取得一席之地，或者竭力效仿那些在全国辩论比赛中获得成功的辩论队的做法。1971年，自由式辩论协会（CEDA）成立，这就在全国辩论比赛之外又多了一个选择机会。它强调交流，满足了人们渴望的需求。（全国辩论比赛和自由式辩论协会的明显区分点并不在于反诘辩论这个因素，因为从1974年到1975年，全国辩论比赛已应用了反诘辩论这种形式）。自由式辩论协会开始使用政策辩题，这是脱离全国辩论比赛的，并且自1975年以来使用价值辩题。自由式辩论协会开始时称为西南辩论协会，很不起眼。但是不久，它就遍及全国，成为目前最广泛使用的校际辩论形式。1985年，美国辩论协会（ADA）成立，目的是促进它视为以“合理”标准为基础的政策辩论的增长。全国辩论比赛和美国辩论协会的辩论明显地考虑政策问题，而自由式辩论协

---

Charles Delancey and Halford Ryan, "Intercollegiate Audience Debating: Quo Vadis," *Argumentation and Advocacy*, Vol.27 (1990), P. 49.

Alfred Westfali, "Can we Have Too Much of a Good THing?", *The Forensic of Pi Kappa Delta*, Oct. 1936, P. 27.

对于全国辩论比赛、自由式辩论协会和美国辩论协会以及其他辩论形式的详细介绍，见“Special Issue: A

会的辩论则对政策问题不太敏感。在教学性辩论中，学生们必须了解并且适应评判员们的偏爱和期待。（见第十五章的分析听众和第十七章的评判哲学）。全国辩论比赛和美国辩论协会的辩论者们认为经常考虑辩论的价值问题是有必要的，而自由式辩论协会的辩论者则认为必须经常考虑价值问题的政策含义。在应用性辩论中，价值观和政策经常交织在一起，人们不得不经常辩论两者。

### B. 教学性辩论的组织

教学性辩论决不仅仅限于教室和辩论课上。大多数大学和学校通过一个辩论队的组织开展其教学性辩论，这个组织给学生们提供获得传统的课堂教学之外的其他锻炼机会的途径。学生经常因为参加对他们开放的辩论活动而获得学分。辩论练习的主任亲自主持这种活动，以便给刚刚接触辩论的新学生提供锻炼机会，给历经辩论战场的学生提供最大的挑战机会。

正如“辩术学的主任”所认为的那样，今天大多数辩论队的活动面变广了，除了辩论本身以外，还包括其他辩论方面的活动。“辩论练习是一种教学性活动，主要是利用批判性方法来审察问题和与他人交流。”1984年的全国辩术发展会议承认除了辩论外，其他各种各样的辩论性活动，如公开演讲和个人活动等，都已包括到辩术学里来了。为此，会议进一步发展了辩术学的定义。

辩术学是修辞学的一种形式，修辞学的范围很广，包括辩论、公开演讲和文学翻译。辩术学作为一门课程和辅助实验课，其目的是提高学生的研究、分析和口头交流能力。典型的辩论性练习活动应该在一个竞争的环境中开展，以便激励学生，并加速他们的学习进程。在达到其基本的教学目的过程中，辩术学联系教师和学生，永远是不断发展着的学术经验。

### C. 教学性辩论的价值

辩论是一门在现代教育机构中盛行着的古代学科，因此我们不妨简要介绍一下教学性辩论的一些价值，因为它们使教学性辩论在教育领域占据着越来越突出的地位。尽管这些价值不全为辩论所独有，但是开展得相当好的教学性辩论活动是实现这些价值的一个重要途径。对许多学生来说，这种教学性辩论活动是完全实现这些价值的最好的，或者有时是唯一的途径。

## 美国辩论研究会原则

美国辩论研究会（AFA）承认人们通过公开演讲、讨论和辩论等活动，自由交换看法和客观评价各种思想，对维持一个民主社会是非常重要的。为此，本研究会特拟定如下原则，它应该是指导这些辩论活动的准则。

辩论活动应该为当代重大问题的深入细致的调研创造机会。

辩论活动应该在解决这些问题的过程中促进逻辑推理的应用，并最大限度地利用可得到的证据。

---

Variety of Formats for the Debate Experience”, *Argument and Advocacy*, Vol.27, No. 2 (Fall 1990).

这个定义是1984年在伊利诺斯州伊万斯顿召开的第二次全国辩术发展会议上通过的。它确定了1974年在科罗拉多州召开的第一次辩术发展会议上采用的辩术学的定义。

Ibid.

辩论活动应该训练学生清楚有力地选择、安排和组织资料的能力。  
辩论活动应该训练学生真诚和具有说服力地把这些资料呈献给观众。  
辩论活动应该激励学生作真诚和独创的努力。  
校际的比赛应该用来激励学生尽最大努力达到这些目标。  
辩论活动应该由一位有资格的教师来直接负责指导，他的责任应该是遵守和支持以上的原则。

1. 辩论为有效地参与到一个民主社会中去做准备。辩论是一个民主社会的固有条件，我们的宪法规定言论自由，我们的立法、法庭和大多数私人组织都把辩论作为行动工具。因为辩论在各级决策机构中广泛应用，所以公民如果没有辩论知识，合理地运用选举权，或有效地使用言论自由权，都会受到限制。历史事实表明，不运用或不充分运用的自由权利不久就会丧失。受过辩论训练的公民有希望真正有效地参与到一个民主社会中去（见上面的插图）。

2. 辩论为走上领导者岗位准备。美国最高领导者的地位是总统职位。施莱辛格说一位成功的总统必须具备两个条件：第一个是“把公众指向一个或另一个方向”。

第二个条件是向选民解释出总统为国家所指的方向是正确的。里根深知政治归根结底是一个训练民众的过程，而卡特却从未这样想过。卡特留给人们的印象是，他把总统演讲看成是令人不愉快的任务，总是草率地完成它；而里根则明白演讲是总统统治国家的重要工具。他最优秀的演讲结构严谨，论据充足。演讲稿写得很好，他演讲得更好。这些演讲强有力地表现出总统的魅力、演技和简练才能。

有趣的是，施莱辛格所说的第二个必备条件正好与本书第二页上所给出的论据的定义相应。一方面，这本书的读者中，如果有的话，也是极少数可能成为总统；另一方面，许许多多的人将立志于走上领导者岗位。不论在政治领域，还是人类其他所有领域，领导者的一个必备条件就是，他必须说明为什么他所指引的方向是正确的。

3. 辩论提供训练论争才能的机会。从古至今，辩论课的教授们一直认为辩论是提供这一学科的训练的最好方法。辩论提供给学生们一个在某种特定条件下应用论争理论的无与伦比的机会，这种特定条件增加他们有关论争理论的知识及其理解和有效运用。辩论作为一种训练方法，提供了最好的学习动机，因为学生们在辩论中都有两个目标，一个是暂时的，达到某项决定或在比赛中得奖，另一个是长远的，增长知识和提高能力。暂时动机和长远目的的结合形成了最适当的学习环境，提供了鼓励成长和进步、检查并纠正误解或误用的机会。

4. 辩论为调查和深入细致地分析当代重大问题做准备。有头脑的教育家们早就注意到学生和一般公众经常对当代重大问题一知半解。除了获得有关论争原则的知识外，辩论者们还有机会对构成辩题基础的各种当代重大问题作深入调查和细致分析。辩论专业的课程安排，应该使学生既掌握应用正确方法批判性地分析他们将来所面临的问题的技能，又获得比普通常识更多的当代问题知识。正如鲍德温指出的那样，辩术的真正目标——巩固知识，是

与研究和政策相关联的。学生们在辩论中学习获得知识和巩固知识。

5. 辩论促进批判性思维的掌握。通过学习辩论知识，并在辩论中练习，学生们参加到特意为发展他们的批判性思维熟练程度而设计的训练过程中去。自二十世纪四十年代以来，以标准考试的成绩为根据，进行了多次研究，目的是调查大学里的辩论课是否提高了学生们的批判性思维能力。这些研究表明，选修辩论课的学生们的批判性思维能力大大超过没选辩论课的学生。肯特·R·科尔伯特认为，经过一年的参加自由式辩论协会或全国辩论比赛的辩论活动，辩论者的批判性思维考试成绩大大超过那些未参加辩论的学生。辩论者不仅学习在清闲自在的研究或总结会上应用批判性思维原则，而且学习在紧张的辩论中应用这一原则。

6. 辩论是知识的综合体。教育学家们不断地寻求综合知识的方法。辩论很久就成了达到这一目标的途径了。贝尔德评论说：“知识的综合性和看问题的多角度的倡导者们不妨再从争辩和讨论参加者那里学一下实践经验和方法。辩论者们所要解决的任何问题几乎都直通这些知识领域。”例如，在对保证年薪这一辩题的辩论中，辩论者至少必须对争论原则、经济学、政治学、社会学、心理学、金融学、商业管理、劳工关系、政府、历史和哲学等学科都略知一二。当然，他们应该在大学的有关系别学习这些学科的原理和内容，或者独立研究这些学科，然而，他们可以通过辩论，综合有关各类问题的知识，使其对当代重大问题产生影响。对许多学生来说，辩论是他们首次，并且经常是他们跨学科研究的最深入细致和最宝贵的经验。

7. 辩论培养目的性调查的熟练程度。辩论之前应该调查，辩论者必须熟知与将要被辩论的问题相关的各个方面。辩论在多大程度上鼓励学生以研究当代重大问题的形式来进行有目的的调查，辩论在多大程度上激励学生把批判性思维运用到那些问题上去，辩论又在多大程度上推动学生综合所学的各学科知识，我们可以从一位从前是辩论者的大学毕业生的言论中得到启示。

在仅仅六年的时间内，中学和大学的辩论者们接触了诸如：裁判劳工纠纷、世界政府、选举团改革、控制价格和工资、公正就业实施委员会（FEPC）以及关税修改等当代重大问题。这些重大课题中的每一个都引起相关的某种问题，但同样重要的是引起了公众的关注。

对如此重要的课题的研究和辩论使许多主修人文科学或自然科学的大学生接触到社会科学。我第一次阅读《外事》，《美国经济评论》（双月刊），《美国政治科学评论》，《年报》，《法律评论》，《区域季刊》和其他社会科学杂志，都是为寻找与辩论有关的资料。我觉得许多大学生依靠辩论来取得与社会科学的重要联系……

虽然完全透彻的研究不能用文章的长度来衡量，但是，我的同事和我对公正就业实施委员会和自由贸易的研究在篇幅上大约和我的关于公共法问题的硕士论文相当，长达 230 页。

---

Charles Sears Baldwin, *Medieval Rhetoric and Poetic* (New York: Macmillan,

Kent R. Colbert, "The Effects of CEDA and NDT Debate Training on Critical Thinking Ability," *Journal of the American Forensic Association*, Vol. 21 (1987), pp. 194-201.

A. Craig Baird, "General Education and the course in Argumentation," *The Gravel*, Vol. 38 (March 1956), p. 59.

James Robinson, "A Recent Graduate Examines His Forensic Experience," *The Gravel*, Vol. 38 (March 1956)

辩论者们确实经常研究当代问题的最新资讯，他们在这些问题引起一般公众关注之前已经做了深入研究了。正像上面那位大学生说的那样，辩论者寻求那些经常首先报道和研究重大问题的学术性刊物。一般公众从电视和普通刊物上获得信息，这些传播工具经常是在事件发生几个月或几年以后才报道它们。例如，非辩论者们在 1978 年和 1979 年听到说“暖房”和“牛肉”（分别见第十二章第 A—5 节和第十三章第 K—2 节）的坏处时，他们认为这是“奇异的事”；到 1989 年，关于这些问题的讲述已是大众刊物上的普通话题了。

查阅了一下全国性辩论的辩题表格（见附录 D 和 E），你就会发现辩论者们实际上正在研究最新资讯，他们比一般公众提前考虑当代主要问题。或许，预见未来公共政策问题的最明显的例子可以在 1954 年到 1955 年全国辩论比赛中找到，当时的颇具争议性的辩题是外交上是否承认共产主义中国。直到 17 年以后尼克松对中国的历史性访问，美国才在外交上承认了中国。

认识到在不熟悉的领域有时必须进行调查，承认具备争论原则的知识得使调查有目的和有效益，这些会使学生们在日后的工作中受益非浅。

8. 辩论强调教学质量。辩论的基础是教师和学生之间的密切的导师制。有关的教育家担心大班和非个人指导的教学的结果。辩论课通常在师生间建立起个别指导关系，这就有效地解决了上述问题。这样的班级通常比较小，在他们准备课堂辩论或其他课堂作业时，学生和教授之间有多次机会互相影响。通常，这些课堂活动的反应加强了这个相互作用。大多数辩论活动也是在这种指导性的环境中进行的，辩论活动的主任或某位助手与两辩论队一起计划他们的研究，构思正方辩论方案和反方战略，或者他们先倾听四个学生的实习辩论，然后对辩论作深入的分析，并指导做进一步改善。因为这种个别指导关系并不仅仅限于一个地方或一个学期，并且经常贯穿在四年学习中，所以它在世界上高等教育普遍采取非个别指导的环境下，提供了个别指导教育的宝贵机会。

9. 辩论鼓励学生获得奖学金。辩论建立大学课程几乎无法相比的研究和学术成果高标准。有些学生担心在辩论上花费时间可能会影响其分数。实践证明恰恰相反，校际辩论的参加者们说他们在辩论上所作的一切对取得较好的考试成绩，写出较好的学期论文，以及在研究生入学考试中取得好成绩，都有很大帮助。这当然是本部分所介绍的可预见的辩论重要性。辩论者通过研究、组织以及呈现和维护辩论方案而学到的作学问的技巧可直接应用到许多学术领域。另外，辩论要求辩论者尽最大努力迎接挑战。在课堂上，教授特别给学生留那些“差不多”的作业，好使“一般的”学生可以完成。而在校际辩论中，学生们的对手几乎很少是“差不多”或“一般的”。我们在第 7 点中已承认，优秀的辩论者所进行的研究要比一般教授布置的学期论文多得多，而且他还会运用较多的技巧展现和有力地维护其研究成果，这是他的课堂报告所要求不到的东西。准备和参加主要的辩论比赛真正是扩展视野的经历，它推动了学生发挥最大的工作能力，并且使他们发现自己真正的潜力。

辩论课和校际辩论的参与是训练法科预科学生的传统基础。在对 98 位法律学校校长的调查中，斯万森发现 69.9% 的人建议法科预科学生选修一门辩论课，70.3% 的人建议学生参加校际辩论。校长们也表示，法科预科学生

“需要公共讲演技巧的训练”（81.9%），“需要运用研究技巧的实践经验”（84.2%），“需要逻辑推理原则运用的训练”（89.6%），“需要驳斥和反驳技巧的训练”（75.8%）。

一方面，这样的训练和经验对法科预科学生来说是非常重要的；另一方面，不难看出它们将成为大学生在学习、工作和专业研究等许多领域里的重要财富。

10. 辩论培养果断和分析性反应的能力。1988 年的总统竞选中，杜卡基斯在初期领先 18 票，他对布什的攻击不屑一顾，不予回答。布什的一个比较有效的攻击是，他批评杜卡基斯否决要求教师们每天带头进行爱国宣誓。一位高级参谋说：“‘杜卡基斯对攻击不屑一顾的战略突然使他不再象个总统候选人的样子，而看起来那么软弱’。在布什提出这个问题的数月之后，杜卡基斯才作出反响。”杜卡基斯对这一攻击以及其他认为他轻薄的攻击没能作出迅速和分析性的反应，许多观察家认为这是杜卡基斯失败的一个重要因素。在今天这样一个直接交流的世界，一位候选人在危机殃及自己的情况下，却对别人的攻击不予答复（见第三章第一节“假设和举证责任”）。同样，一位参议员、经理或任何普通公民都可能遇到需要作出迅速和分析性反应的形势，反诘辩论要求迅疾的反应，而且你还必须在对方的演讲期间或演讲与演讲之间的短暂的一刻内对对方的论点作出反应。学生们正是从这样的辩论中学习东西的。

11. 辩论训练批判性倾听能力。尼古拉斯和史蒂文斯在他们的对倾听的开创性研究中发现，“一般说来，我们倾听的熟练程度只有 25%”。如果在我们听对方演讲时注意力分散，那么我们的答复就无力和“击不中要点。”如果我们错过对方论据的 75%，那么我们就会被击败。辩论者们很快学会以非常集中的注意力分析性地倾听对方，在辩论进行情况记录表上记下对方的论点，以便能够利用对方的话来作出反应，并把对方论据中的微妙和局限性转变为对自己有利的因素。人们广泛地承认批判性地倾听是受过教育的人的特点。尼古拉斯和史蒂文斯发现一个大工厂的总经理报道说：“我的 80% 的工作依赖于听取他人的意见，或者他人听取我的意见。”辩论者从第一次辩论就开始培养批判性倾听这一重要技能。

12. 辩论培养写作的熟练程度。许多辩论以书面形式进行。《今日美国》的编辑版上的每日“辩论”仅是其中的一例。可是实际上，我们经常认为辩论是一种口头争论。那么根据这一事实，辩论是怎样训练写作的熟练程度的呢？我们进行辩论时，不就是站着讲吗？正如我们所看到的，辩论确实培养作出果断和分析性的反应的能力（见第 10 点）。然而，再深一步，你就会发现多数辩论都是提前写好稿子的。正方开头陈述性的演讲几乎一律是手稿演讲，就是说稿子是经过多次写作、修正和编辑的，因为辩论者追求对其主张作出最完善的陈述。同样，其他演讲、反方要点、基本反诘问题以及其他论点也都是经过仔细广泛的写作和改写的，并且娴熟地使它们与前面的演讲

---

Don R. Swanson, “Debate as Preparation for Law: Law Deans’ Reactions”. Presented at the western speech Communication Association convention, 1970.

Time, November 21, 1988, P. 47.

Ralck G. Nicholas and Leonard A. Stevens, Are you listening? (New York: McGraw—Hill, 1957), p. ix. I bid, p. 141.

相适应。

辩论者能够比较有力地将论点描述出来，并打动听众，并因此而获得评判员的投票通过，这就是学生们在辩论中所培养的熟练写作能力的首次表现。然而，为进行辩论而学到的写作技能可应用到许多其他领域。学生们将会发现他们在辩论方面所学到的写作技巧可以有利地应用到各门课的学期论文写作中，并且对答题式考试大有帮助。毕业之后，对精通的写作技能的要求非常多，几乎来自各类商业和专业领域。

13. 辩论促进成熟的判断。普通语义学领域的学者们告诉我们，许多人事问题都是错误估计和错误理解的结果。这些误解是由于在单向或双向思维环境下考虑复杂问题而产生的。教学性辩论提供给学生们一个考虑重大问题的机会——多向思维环境。他们学习从许多方面看待问题。在辩论者们分析正方和反方的辩论范围和反方的辩论可能点，包括反方取消辩论计划的可能性的时候，他们就开始意识到多数当代问题的复杂性，因而不得不欣赏多向型分析的价值。在他们辩论一个辩题的两个方面时，他们便得知不仅大多数当代问题具有不止一方面，而且甚至一个辩题的一个方面也包含相当大的价值范围。

有时候，在一个学年的开始阶段，一些辩论者可能匆匆形成这样的概念，认为一个辩题只有一面“正确”。然而，经过几次辩论后，这样的学生通常要求关于辩题的另一方面的作业。到年底，他们完成了对某一辩题的两个方面的辩论，他们也得知了这样一个重要点，那就是在调查和分析相当多的证据和推理后再做判断。辩论中论辩一个辩题的一个方面是必要的，这点也使学生们领会到决策是不可以无限期地推延的。在学年末，当学生们最后对某一辩题系统阐述自己的个人主张时，它可能，也可能不和学年开始时的主张一样了，但是，这个时候的主张将全是在适当的考虑之后形成的，是他们能够在逻辑上为之辩护的主张。

14. 辩论培养勇气和信心。辩论帮助学生们培养勇气，因为它要求学生们系统阐述一个辩论方案，并防御它受到强烈反对。在辩论中，学生们的辩题总是受到攻击。惊慌、打退堂鼓和回避问题，都是很容易的事。然而，他们不能这样做。形式要求他们维护自己的主张。他们必须鼓起自信的勇气，控制自己，把精力集中到问题上，组织思路，进行反驳。准备充分的辩论者认为他们能够维护自己的主张，他们的对手不过只是人罢了。这种想法使他们获得自身的新的自信以及在竞争环境中施展能力的信心。

15. 辩论鼓励有力的写作和动人的讲演。既然辩论演讲的写作和讲演是决定论辩是否有力的两个因素，这就激励辩论者们本着最好的公开演讲的原则去选择、安排并描述出他们的资料。辩论鼓励即席讲演，要求讲演人独立思考。典型的辩论要求辩论者面对许多不同类型的听众进行演讲，他们可能是预赛时的一位评判员、聚在俱乐部的数位商人，也可能是收音机的听众或电视观众。每种场合对学生们来说都是新的挑战。不断地适应听众和演讲环境训练了学生们灵活熟练的思维和讲演能力。

16. 辩论培养成熟的社交能力。辩论提供给学生们一个往来于不同的院校和与全国各地的学生和教师见面的机会。在与喷气式飞机旅行时代开始的同时，许多院校进行了遍及美国大陆的辩论活动。一个辩论队在一年的时间内到东岸、西岸、南部、东北部新英格兰地区，以及这些地方之间的许多地方去参加辩论比赛已不再是什么不寻常的事了。从前，辩题有东部的、中部的、

南部的和西部的之分，现今，辩论成为全国性活动，这些地区性差异已基本消失。大多数辩论和辩论比赛都发生在商务式的气氛和愉快的非正式社交场合，接触这两种环境帮助学生们学到社交礼节、沉着和自信心。在比赛竞争中，他们必须学会以同样的大大方方态度来接受胜利或失败，不管结果如何，必须有礼貌地对评判员的评判作出反应。在一个非正式的社交场合与来自不同院校的教授见面，这个机会所带来的其他附带的教学上的好处也是有重要价值的。

17. 辩论培养必不可少的熟练程度。从本质上讲，辩论是一种训练活动，它提供给学生们培养自己的写作、思维、阅读、演讲和倾听方面的高度熟练能力的机会。这些必不可少的能力就是主要的教育家和教育组织所称为提高智力的至关重要的东西。最近几年，美国教育的各门主要学科都已对这个问题达成明显的一致看法：熟练的口头交流是胜任学术研究的根本条件。下列的研究代表了这一迫切需要。

(1) 全国高等教育问题委员会在最近的一项研究中确认，“阅读、写作、演讲、计算和推理的基本能力”是追求高等教育的必不可少的智力技能。(全国高等教育问题委员会的总结性建议)。

(2) 以戴维·加德纳为主席的全国杰出教育委员会持有同样的观点，它还详细说明了同样的能力，把口头和书面交流技能都列入了必要技能表格。(美国教育部，全国杰出教育委员会，《危险中的民族》)。

(3) 美国教育委员会，经济发展教育特别工作组成员，包括州长、商业巨头和教育家，他们估计到把教育和商业联系起来是迫切需要的，他们认为为“国际商贸这一竞争领域”作准备的教育活动必须包括基本的语言能力：“读”、“写”、“说”和“听”。(美国教育委员会经济发展教育特别工作组的报告，《最好的行动》)。

(4) 大学入学考试委员会在它的1988年的报告中也把“说和听”列入它称为“基本学术研究能力”之内。“基本的学术研究能力是广泛的智力技能，它们是大学各学科领域有效工作的必不可少的东西。尽管这些学术研究技能不是某学科的特殊东西，但是它们起到连接各学科知识的桥梁作用。基本的学术研究能力包括读、写、听、说、数学、推理和研究。”(大学委员会，《大学的学术准备》)。

(5) 帕伊蒂亚社是由莫蒂默·艾德勒，雅克·巴曾，欧内斯特·博亚尔和其他一些人组成的，它曾提出过一个加强公共教育的建议，这个建议详细叙述了有效教学的必不可少的智力技能。“应该获得的是读、写、说、听、观察、衡量、估计和计算等技能。它们是语言学的、数学的和科学的技能。每位想在学校或其他地方学到些东西的人都需要这些技能。”(帕伊蒂亚社，《帕伊蒂亚建议》)。

(6) 美国科学促进协会曾发表过由全国科技教育联合会拟定的一份报告，这个报告陈述说，学生们应该能够“区分好论据和坏论据”。(美国科学促进协会，《2061 工程，第一阶段报告》)。

辩论之所以是与众不同的，是因为它的独一无二的辩证形式，它在检验各种思想的过程中提供了智力冲突的机会。提出一个论点是一个学生能从事的最复杂的认识行为之一。为提出一个论点，学生需要研究问题(需要有关使用图书馆和资料库的知识)，组织资料，分析资料，综合各类不同资料，并且就可能产生的结论的质量评价资料。在这些工作后，为形成论据，学生

必须明白如何推理，必须能够识别和评论不同的推理方法，必须理解决策的逻辑。对听众来说，成功的论据交流反映出另一个认识技能：用语言清楚地表达复杂思想的能力。最后，学生们在辩论中的相互争论反映出更加复杂的认识能力，即迅速地对他人的论点做出判断，并且详细阐述，或适应和维护以前的主张。 —

## . 辩论的道德标准

因为我们把辩论作为影响人类行为的方法，成熟的和有责任心的辩论者便关心辩论的道德标准问题。第二次全国辩论发展会议一致通过了“学生道德准则”和“教师道德准则”。下面是这些准则的记录，诚恳地建议你给予仔细考虑。在辩论团体已经拟定的辩论道德标准中，这些是详尽性的叙述。

### A. 学生道德标准

学生辩手应该遵循高尚的道德标准。在这里我们关心的是学生们自己的道德选择，而不是评论家或评判员的标准。学生们的道德责任是本质上的东西，因为辩论的价值直接决定于所涉及的学生们的整体观念。因此，诚实、公正，避免欺骗、误引或不诚实的交流行为是每个参加者的义务。学生们应该努力以适当的观点来看待比赛，就像做出道德上的决策一样。评价胜利目标，必须限定在这样一个框架内，那就是根据教学价值选择战略。辩论比赛本身不是目的，而是达到目的的方法。

此外，参加辩论的学生们必须记住辩论是口头的和相互影响的过程。学生们应该力求口头表达思想能打动听众，这是他们追求的目标，也是他们的责任。以晦涩难懂的方式表达思想这不是辩论要求的过程。辩论的相互影响的特点意味着蔑视、贬低或其他侮辱他人人格的行为都是极其不利于辩论的，因为它们是与教育和个人成长的目标相冲突的。有道德的参赛者承认他人的权利，他们在交流中尊重对手、同事和评论家。

学生辩手应该带着对辩论论述的原则和目标的尊重来进行比赛。如果在创造概念时毫无根据地改变词义，那就是不尊重语言的完善；如果故意运用似是而非的推理策略，那就是不尊重辩论的决策过程的完善……。

在辩论中证据起着重要作用。有证据支持的论点是最有力的。如果证据是颠倒的、歪曲的，或捏造的，那么根据它们所得出的结论就会毫无价值，在道德上站不住脚。要理解这些涵义，辩手不仅应该熟知发现和记录证据的学术方法，而且还应该熟悉证据在批判性决策中的作用。辩手所用的证据的内容和引文都应该由对方公开检查。辩手应该只使用公众能接触到的证据，因此，应该是可以被他人公开评估的证据。

辩手在他们的讲演中应该明确他们所使用的全部证据的来源，是指要明确有关作者和出版地以及出版日期等这些可得到的资料的可靠性。不指出证据的来源是否给听众评估资料的质量的机会。因为证据的有力与否是由所引用的个人的资格决定的，所以这个资料对任何一个评估者来说都是至关重要的。

无论证据是不是由他们亲自调研过的，辩手都应该对他们所使用的全部证据的真实性负责。辩手不应该引用被歪曲和捏造的证据。要决定证据是否被歪曲，辩手应该问一问证据是否在质量、数量和可能性上有出入，作者的主张以多大程度影响正在辩论中的问题。任何这类的偏差都应该避免，因为

这种改变可能对辩手的论点造成不适当的影响……。

参加辩论比赛的学生们共有一个学习和经历个人成长的独一无二的机会。一旦他们承认保持和创造此种辩论教学的机会是他们的责任，这个比赛环境就能最好地帮助达到辩论的目标。学生们应该记住辩论比赛是经常接受公众监察的，对辩论活动的任何反应都可能在辩论活动的未来道路上起到推动或阻挠作用。因此，学生们应该慎重考虑他们所提出的主张的内在价值，也应仔细考虑他们的行为所体现的价值。造成敌意和不尊重辩论的交流最终会减少辩论对所有参与者的作用，因而，应避免这种交流。

正如在这节开始时所说的那样，此节的目的是概括出一个适合整个辩论界的道德观。尽管我们已经明确了辩论活动的某些直接参与者，还有其他一些虽然不是中心人物，但仍然很重要的辩论界人士，他们也应该担负道德责任。因为辩论是一种宝贵的教学经验，它有利于所有学生，所以，提供这种经验，并且指出保证此种经验有用和高质量的办法便成了学术机构道义上的义务。同样，得益于这种经验的那些辩论活动的毕业生们，他们应该继续工作，以便让这种经验继续对他人有用，这也是他们道义上的义务。未来的辩论活动掌握在这个领域里的所有人的手中。

在关于某些做法的道德与否问题上，辩论界确实存在不同意见。辩论者和指导教师可以从对下面这个问题的回答中找到最全面可靠的指导性东西：“在长久的道德标准与教育目标和暂时的摘取比赛桂冠的目标，这两者之间，我更关心前者吗？”如果真诚的回答是“是”，那么在某一具体问题上的决策或许就是道德高尚的了。

#### **B. 教师的道德准则**

在任何辩论安排中，在参与者们进行各个方面的活动时，他们所作的各种决定都具有道德涵义。为所有的参与者创造最大限度道德发展和行为的机会，这正是论辩教师们的责任，因为教师通常起着不同角色的作用，包括教练、评判员和比赛管理人员。所以，分别考虑这些角色在道德上的责任是很重要的。

因为论辩练习主要是个教学活动，所以作为教练的教师应该尽力强调成功竞争前的学习，应该把这个观点灌输给学生。学生们的天赋、经验、动机和目的各有不同，这就要求教练们根据学生的需要采用适当的教学方法。然而，与此同时，教练的努力应补充而不是取代学生们的努力。许多论辩事件都可称为是辩论课程的实习课，教师应努力教给学生们正确推理的原则和目标。抛开各种论辩事件不说，论辩练习通常是由保持高学术标准的学术机构赞助的，因而，应该努力教授给学生学问的严密性。虽然论辩练习具有方法各异和活动众多的特点，它们仍然具有一个共同的兴趣，那就是达到论辩的至善至美。因此，教师们应时刻记住容忍就是美德这句话，尽量避免带有偏见地诋毁其他的教师和学生，避免给别人的方案或活动抹黑。因为所有的学生都会在某一层面上得益于论辩经验，并且，不论学生们层次如何，水平高低，他们都需要和值得教师的注意和尽心尽力，所以，教师应公平对待所有学生，努力使他们获得适当的和挑战性的学习的平等机会。

评判员和评论家是论辩这一过程中不可缺少的部分。他们在追求各种思想的全面和自由的检验这一过程中提供参与者。同时，他们是学生的各种行为的主要加强者。正因如此，评判员必须细致地斟酌两件必须考虑的事：第一，对任何或所有的，即使是不流行的、不现实的或敌意的观点进行严格检

验的必要性；第二，以对社会负责的方式指导学生们的行为、态度和信仰。从根本上讲，所有的判断都在某种程度上是干涉性的，因此，忠诚地运用其专业评判员知识权衡这两件事，是所有评判员的道义上的责任。下列的准则目的是帮助评判员作决定。

评判员应永远为促进和保护知识交流这一过程而工作。为达到促进正确检验各种思想观点这个目的，评判员应该肯定学生们在选择和组织论辩演说稿方面的创造力，任何建立在偏见和个人喜爱基础上的妨碍行为都应被阻止。评判员应永远努力做出公正决定，并根据比赛规则把原因完完全全地讲述出来，所以，他们应该尽力把自己从利益冲突或偏见的局势中解脱出来，因为这种局势是有害于公正决策的。在不能确认作者用意的前提下需要对某些事件作出解释时，评判员应该尊重学生的各种各样的解释。遵守比赛或所参与事件的规则是评判员的道义责任。另外，评判员们有一个明确的义务，那就是抵制有害于论辩进程的行动。认识到证据和其他资料的优质性和真实性是非常重要的，我们认为不能用违背证据标准这样的观点来评价学生们的用意。评判员应该对与前面第 A 部分里讨论的标准不相符的资料的证明力持怀疑态度，并应该运用适当的约束力。在有些方面，对用意或状况的考虑确实与对行动的评估有关。评判员也要认识到，担负每个学生或教练的责任不总是他们的任务，他们就应该凭良心来做事了。掌握学生演讲的内容是教练的，而不是评判员的主要责任。

此外，在决定是否和在多大程度上干预辩论，辩论的评论家应该考虑到，辩论的敌对性本质提供了一个好的但不完善的机会，这是一个暴露真正观点的弱点或不适当之处的机会。考虑到这一点可能会减少不必要的干预。

最后，因为评论家本身起着教育作用，所以所有的评判员都应该谨慎考虑，熟悉已规定的完美论辩的标准，力求深刻和认真地做出判断。雇佣非专业评论家和辅助专业评论家完成评论比赛任务的教练们的责任是，确保这些评论家将给学生们提供高质量的学习经历。

教师在管理比赛时，应该尽力保证所有学生有同等机会发挥其最大才能。教师应该特别认识有关程序安排和委派评判员的问题，他们应该使所有参赛同学享有高质量的和公平的学习经历。另外，比赛的目的是不应是谋划，比赛应该遵守有关的专业规则。

在招收学生时，教师应该慎重，开诚布公和直率。学生们有权自由选择 and 改换学校。然而，教师应该体察到干扰其他方案的问题，他们应该在不损害现有学生的学习经历的前提下招收新生。他们应该诚实地评价现有方案和学术机构的优势和劣势，学生们的最大利益（包括其他非辩论性的学术利益）应优先于招生方案的竞争性利益。

不论辩论教师担当哪个特殊角色，他们还有其他道义上的责任。教师在所有职位上都起着那个职位上的典范角色的作用，对其他教师、毕业生或其他辅助教师，以及学生来说，他们都发挥着这种角色的作用。因此，他们应该力争以自己的行动体现最高尚的道德标准。他们应该永远使自己的行动与职业相一致，应尊重学生的尊严和民权。由于种族、性别、年龄、宗教、民族，或其他毫不相干的特点，而折磨或歧视学生的行为应特别地受到谴责。辩论教师不应该给学生们过多的负担，从而使得他们的非辩论性的教学目标和活动受到损害。教师也应该让参与者知道论辩比赛的内在道德选择以及道德行为的本质和需要。他们应该帮助学生发展批判性自我观察动机和行为的

能力，探究可选择的道德决策的能力以及明智抉择的能力。为了强调道德行为的重要性，教师们应该规定出明确的和适当的措施，巩固和宏扬模范行为，在必要之时，惩治不道德行为。另外，教师们应该仔细研究一下，比赛规则和形式是以何种方式来鼓励或阻止道德行为的，应该经常完善和变革这种方式，达到与道德观的一致。简而言之，辩论教师应该在整个辩论界鼓励道德观念和行为。

## 练 习

1. 以最近某场政治运动中的一次特别辩论为例，写一篇简短的报告，描述辩论者所使用的步骤。

2. 参加一次法庭审讯。写一篇简短的报告，描述这次法院辩论，指出它与教学性辩论的相似与相异处。

3. 分析最近新闻里的一场非正式辩论。写一篇简短报告，确切指出辩论各方的主要人物和辩论的主题。

4. 写一篇简短的报告，介绍你校教学性辩论的历史。特别请老师给你辅导；你可以就此问题写一篇较长的报告作为学期论文。

5. 在演讲学会或辩论团体的近期刊物上找一篇关于辩论的价值的文章，就此写一篇简短报告。

6. 写一篇五分钟长的讲演稿，用作你校的新生指导纲领，你要在其中提出教学性辩论的价值。

7. 参加一次课堂讨论，讲述辩论所培养的各种必须的熟练化是如何的重要。

8. 参加一次课堂讨论，就指导课堂辩论的道德准则提出你自己的观点，并加以叙述。

### 第三章 争议点的提出

辩论是解决争议点的方法。所以，任何辩论发生之前必须存在着某种意见分歧或利益冲突。如果所有人在某一事实，或价值，或政策上意见一致，那么就没有进行辩论的必要，事情可以由全体一致通过而得到解决。如此，试图辩论“ $2 + 2 = 4$ ”，是毫无意义的，因为在这个陈述上根本就不存在任何争议点。争议点是辩论的必不可少的前提条件。明智的作法是把争议叙述清楚。模糊不清的理解通常导致决策不明。受通货膨胀干扰的某位先生可能说：“抵押价格太高了，各种东西都很贵。”他可能作出一个无用的决定，比如，“我们应该在这方面采取点措施。”但是，如果他能提出一个准确的问题，比如：“我们怎样才能抑制通货膨胀呢？”那么一个有利的讨论领域就会打开。然后，再以辩题、国会辩论的提议，或立法议会的议案的形式把一个或数个判断用词语写出来。

“联邦政府应该通过一个固定工资和价格控制的方案”，这一陈述以一种适用于辩论的形式清楚地确定了可能处理通货膨胀问题的众多方法中的一种。

#### . 争议点的定义

为了进行一场有用的辩论，争论的基础必须是个清楚概念，如果我们仅仅谈论“通货膨胀”、“流产”或“犯罪”，我们可能会进行一次非正式讨论，这会提供愉快度过几小时的方法，而不能提供最有利的争论基础。例如，“钢笔比剑更锋利”这一陈述就没有提供争论的基础。如果这个陈述指的是为达到某些目的，文字比物质力量更有力，那么我们可以确定一个问题的范围：为了某一特殊目的，文字力量或物质力量效力的比较。

尽管我们现在有了一个一般的主题，我们仍然还没有讲述具体问题。现在它面还太广、措辞还太松散，还不能算是组织良好的论点。我们涉及的是哪一种文字呢？诗、小说、政府文件，或其他？在这个上下文里，“效力”指什么？而“物质力量”又是哪一种？拳头、角斗剑、军事占领、核武器，或其他？人们还有可能问这样一个特殊问题，“共同防御协定或舰队巡视是否会更有效地帮助劳拉尼亚摆脱危机呢？”争论的基础可以以辩题形式用一句话表示出来，比如：“美国应该和劳拉尼亚达成共同防御协定。”反方辩手可能反对这个辩题，他们可能论辩说调动舰队是更好的解决方法。

#### . 辩题的措辞

争论和辩论的辩题就是陈述对中心争议问题的明确判断。辩手期待他人接受或反对这个辩题。辩论为赞成和反对辩题的有组织的争论作准备，赞成辩题的人称为正方，反对辩题的人称为反方。为了促进文明和有效的争论，辩题必须具备某些特点。

##### A. 争议点

正如本章开始时所说的那样，争议点是辩论的前提条件。因此，辩题必须清楚地陈述争议点。

## B. 一个中心思想

如果一个辩题的中心思想不只一个，可能会造成不必要的混淆。让我们来看一下这个辩题，“哲学俱乐部痛恨流产和抽彩为道德败坏”。一方面，有些人同意这个辩题；另一方面，这个辩题确实包含着两个争论的主题。一些人可能哀叹流产，赞美抽彩；其他人可能观点正好相反。这样的两个中心思想应分置于两个辩题中，分别辩论。假如这个决定被呈到议会辩论，任何议员都会提议把原始动议修改为两个独立的动议。假如修正案在国会中得到附议并通过（简单的多数票就可以），那么这两个动议就会被分别地辩论。

## C. 客观的措辞

辩题的措辞应该是客观的。它不应该包括任何使正方或反方占特别优势的有意词语。让我们来看一下这个辩题，“应该禁止残酷和虐待性的实验者毫无目的地折磨无助的动物。”这里这句话语气很重，且带个人情感，它提供给正方一个不合理的优势。而“活体解剖应该是违法的”，却以公正的措辞陈述了这个辩题。尽管包含个人情感在内的措辞具有说服价值，但它们不适用于辩题。

“每个人都有工作的权利”，几乎没给反方留下任何争论的余地，谁能反对工作权利呢？“把某一劳工组织的成员身份作为受雇的条件，这是不合法的，”却以合理、客观的措辞叙述了这个问题。大概没有一个词对所有的人都是完全中立的，但是人们必须尽量最大限度地减少辩题的主观方面。辩题的措辞必须能被双方的参与者所接受，他们必须认为它们准确描述了即将辩论的争议问题。

## D. 准确陈述正方所期望的决策

辩题应陈述正方所期望的决策。它应该清楚和准确地阐明决策，这样，一旦它通过，正方的辩手可以达到其目的。“应该加强联邦政府的权力”是含糊和不明确的。假如正方赢得对此辩题的辩论，他们会得到什么呢？实际上，一无所获。一旦人们同意应该增加联邦政府的权力，就有关的具体权力进行另一场辩论便成为必要。有些人可能赞成把军事拨款时间从两年延长到三年，赞成增加联邦政府的这一权力，但这些人同时也可能反对增加联邦政府废除州制的权力。

例如，“美国总统应该有权否决拨款议案中的单项条款，”清楚地陈述了一个具体的决策。辩题的措辞必须清楚和明确，要避免模棱两可的词，同时，对所预计的决策的陈述要准确。

尽管正方必须准确地陈述其预计的决策，但是辩题有时也可以给正方以相当多的自由来分析现状，让他们在执行这一决策时有几种选择性计划。例如，“联邦政府每年应该从其个人所得税税款中拨出一定的百分比给州政府，”就表明了正方计划将得到应用，而同时又给了正方分析现状和做计划内的详细内容的变动的自由。因此，一些正方辩手要求制定一个计划，来提高对州和地方的一般性服务设施的资助；而另一些人们则把重点放在罪犯审判、精神健康或医疗费用上，认为应该在这些方面项目的管理上增加财政来源，还有另外一些人形成了一个非常与众不同的分析，他们要求把这个辩题的通过作为检查军事工业综合企业的方法。

这种“目的公开型”辩题实实在在地反映出这样一个事实，那就是每个人支持某一政策的原因是各不相同的。就像谚语所说的，“政治使人同床异梦”，在应用性辩论中，没有任何合作可能性的议员们会共同支持某项议案，

但他们支持的理由却大相径庭。

辩题的陈述在形式和内容上都必须是肯定的。“美国不应该向外国提供直接经济援助”是以否定形式陈述的。否定性措辞的运用是违反正统的辩论做法的，因为它会使听众混淆，并会使辩手在进行辩论时所遇到的问题不必要地复杂化。“陪审团制度应被废除”，在内容上是否定的。这里的弊端是，辩题讲述的是一个过渡性目标，它没有对正方所预计的决策作出一个清楚准确的陈述。假如陪审团制被废除了，没有什么东西来取代它，所有的罪犯就会获得自由，因为审判他们的手段已不存在了。“陪审团应由三个法官组成的专门小组所取代”，则可能陈述出某些正方辩手的主张。

在辩题的标准之外，对教学性辩论的辩题还有其他一些要求（见下面的插图）。一旦辩论团体收到数个措辞不错的辩题，他们就会作出选择。（见下面的第二个插图）。

### 教学性辩论辩题的措辞

适用于教学性辩论辩题的其他必备条件是：

当代重大问题作为辩题：

在选择教学性辩论的问题时，论辩活动的指导者所追求的不仅是措辞不错的辩题，而且要努力使辩题能提供一个研究生、评判员和听众都感兴趣的当前的重大问题的机会。因为主题应该是那些具有现成资料的东西，所以全国辩论的辩题通常涉及当前国内或国际关注的事件。教师也寻求一个在整个学年都保持是新闻的问题，以便这个课题能保持其挑战性，使辩论者能继续发现新的证据和论据。在“工作权利”法曾作为全国辩论的辩题的日子里，选定这个辩题的教师们盼望着在这个辩题被辩论的时间内，国会或大多数州都不会通过“工作权利”立法。假如这样的法律被通过了，劳工立法的现状就改变了，辩题就需要重新措辞了。即使就重新措辞后的辩题进行辩论，那么它也是不合时势的了。

有时，现状可能变化极大，这就要求在不需要改变辩题的情况下变化正方辩论方案。在关于“联邦控制的能源供应和使用”辩题进行辩论的那个学年内，数个此种的变化发生了。最初，一些正方辩论队认为，“阿拉伯国家可能禁止石油运出，”反方辩论队则信心十足地反对这个可能性。而阿拉伯国家事实上真的在初期阶段就禁止石油运出了。于是，一些正方辩论队论辩把定量分配天然气作为对付禁运石油的方法。然而，随着那个学年的推移，形势越来越明显地表明，尽管某些州对销售天然气加以限制，但是对联邦定量分配天然气的政策的真正的世界性支持并不存在。在那一年中，随着新政策的出台，或新证据的发现，现状反复地改变着，所以，许多正方辩论队都觉得几乎每次比赛都需要重新拟定它们的辩论方案。

双方同等的证据和推理机会：

在应用性辩论中，证据和推理可能偏向一方。在法庭上，律师们在拿到几乎压倒一切的证据后才为其当事人辩护。在立法会议上，多数派领袖可能力一项毫无希望的事件而据理力争。然而，教学性辩论的目标却不是促成、阻止或采纳某一辩题，恰恰相反，教学性辩论是利用辩题来研究有关问题，掌握争论和辩论的知识。出于教学的目的，那种给予正、反双方大致同等的机会来制定强有力辩论方案的辩题是比较受人欢迎的。

一个陈述句：

为清晰之便，并因有限的时间之缘故，教学性辩论的辩题通常限于一个陈述句。在应用性辩论中，辩题的长短因人而异。例如，国会议案是辩题的一种形式，它可能长达许多页。

避免模棱两可：

当然，人们应尽最大努力使所有辩题都避免模棱两可。第二次全国辩论发展会议特别为教学性辩论辩题建议如下：

注意不定代词的使用，比如：“所有的”、“每一个”（或“任何一个”）；

注意含糊或复合意义的词及短语的使用，比如：“比较重大的”或“任何和一切”；

在辩题的措辞和解释上寻求与语言学家商榷；

确定变化或决策的本质和方向；

寻求能使辩题的两种需要达到平衡的词汇，这两种需要是，在一定时间内保持人们的兴趣和限制主题，以便创造较高水平的研究和讨论。

### 教学性辩论辩题的选定

每年校际辩论和讨论委员会（CIDDD）公开全国辩论辩题，以供那些具有全国辩论比赛（NDT）计划的学校和大学采用，自由式辩论协会（CEDA）宣布一个辩题，供那些参加自由式辩论协会活动的学校或大学采用。在冬季宣布的第二次自由式辩论协会的辩题，供当学年的下半年采用。第二次全国辩论发展会议曾建议把全国辩论辩题的含义变窄和确切，供辩论的新手们采用。校际辩论和讨论委员会（CIDDD）通常也宣布一个“上述辩论活动的辩题之外”的辩题，供那些要求更多选择的学校使用。

辩论比赛必须采用全国辩题。假如学生们试图在每次比赛中采用一个不同的辩题，或者，他们甚至想在一学年内尝试辩论数个不同的辩题，那么，他们无疑会获得相当的研究方法的经验，但在有理有据的论辩方面，他们不会获得大多的经验。就某一辩题所进行的最初的几次教学性辩论经常是尝试和试验性的。在对某一辩题进行了几次辩论后，学习的环境就会变得有利得多了。

既然多数教学性辩论是围绕着全国校际辩论的辩题的进行，所以了解怎样选择辩题是应该的。大家在为自己使用的辩题措辞时都小心谨慎，同样，每个人应该小心谨慎地选择这些辩题。

校际辩论和讨论委员会（CIDDD）包括来自全国论辩名誉组织——Delta Sigma Rho—Tau Kappa Alpha, PhiRho Pi 和 Pi Kappa Delta 以及美国辩论研究会（AFA），还有演讲通讯协会的代表。经过仔细研究，委员会把数个具有最大潜力作为全国辩论的辩题提交给国家级的论辩指导进行优先投票。收到最多票数的辩题被宣布作为全国辩论的辩题。全国范围内讨论的问题和“上述辩论活动之外的辩题”的选择方法相似，都是由同一组织进行的。全国辩论比赛（NDT）的辩题总是涉及政策，自由式辩论协会（CEDA）则采用价值或准政策辩题，NDT 的辩题也被美国辩论协会（ADA）所使用，而 NDT 的“上述辩论活动之外的辩题”可能是价值型或政策型的。

## 假设和举证责任

要理解“假设”和“举证责任”这两个概念，最好把它们与相关使用的另一词“现状”联系起来，这样更容易些。

“现状”指的是事情的现存状态。死刑在美国一度是合法的，这是当时的现状。之后，最高法院判定当时存在的死刑法是不符合宪法的。于是，现状便改变成不存在死刑了。随后，一些州制定了符合最高法院标准的新死刑法，并且在那些州执行了。这样，现状就是一些州在特定情况下允许死刑。双方的追随者们都在寻求改变这种现状。一些人要把死刑扩展到所有州，而另外一些人则想完全废除它。

可以从两个角度观察假设：司法观点和政策观点。在有继续现状结构这个选择时，运用司法观点，选用这个做法，当然可能作微小的修改和修正，但现状的本质特点将继续下去，直到有正确的和充分的理由，使改变成力合理。这个做法来自法庭，比如，在法庭上，在被告被证实有罪之前，他必须被假设是无罪的（现状）。

据司法观点，假设支持、维持现状，在有正确的和充分的理由改变现状之前，事件的现存状态将一直保持着。在运用司法观点的辩论中，假设支持现状，辩论正方具有举证责任。

举证责任是指辩题的证实是冒风险的。确定辩题，并证实其论辩设想，这是辩手的义务。他们必须为辩题的通过提供正确和充分的理由，必须使决策人信服。假如辩题被通过了，而他们却没有承担举证责任，他们就会失去所希望获得的一切。“如果东西没破碎，就不要修理它”，这句格言恰当地总结了从司法观点到举证责任这些概念。

当现状发生内在变化时，运用政策观点。例如，1984年，在职总统里根参加下一任总统的竞选。那年，投票人有两个选择：投里根总统的票（现状），或投他的对手沃尔特·蒙代尔的票。1988年，宪法禁止里根第三次竞选总统，因此，改变现状成为必然，投票人不再具有维持现状（投里根的票）这个选择，他们不得不在两位现状背离者——乔治·布什和米切尔·杜卡基斯之间作出选择。在这种情况下，选择谁都意味着现状的重大改变。

据政策观点，假设赞成那种提供最大利益和招致最小损失的主张。在关于价值辩题的辩论中，假设赞成在价值上大优于小。例如，在“检查控制的财产”这一辩题的辩论中，人们在许多场辩论中提出这样一个问题，“‘隐私性’超过‘安全性’吗？”

在这类情况下，一个人如何确定举证责任呢？运用举证责任的典型法则是：提出主张的人必须证明它。

现在我们来看几个例子，看看这些概念是怎样起作用的。首先介绍几个运用司法观点的实例。

你赞成宪法的平等权利修正案吗？你赞成宪法的禁止流产修正案吗？现状是现存的宪法。如果你要改变宪法，你就要承担举证责任。在这种情况下，你必须既要说服国会两院通过你的修正案，又要说服总统签署它，并且你还

---

这句格言来源于1641年英国保守党政治家威斯康茨·福克兰的一篇散文，他说：“在没有必要变化时，必要的是不变化”。

必须说服 38 个州批准此修正案。这就是我们交给那些想改变我们宪法的人的举证责任。

现今，美国的移民政策好还是坏？是好还是坏，这是现状。这种现状将继续有效，直到那些认为它不好的人找到改变它的正确和充分的理由。以此来说服两院的多数同意通过一个新法案，说服总统签署这个法案，从而创造一个新的政策。

假设是我们的司法系统的重要部分。里查德·罗抢劫过库克县的国家银行吗？我们的法律明确要求在一个人被证明有罪前，他必须被假设是无罪的。现状是里查德·罗是无罪的，警察局和区律师必须使陪审团确信他是有罪的，然后才能对他判刑。（不幸的是，这个法律原则有时被歪曲，某个非常公开化的案件中的被告可能先“由新闻媒体审讯”，在未来的陪审团成员心目中，证明是“有罪的”，之后，法庭审判才开始。与美国法律相比，在禁止被告的审前公开化这点上，英联合王国的法律严格得多）。

然而，假设无罪这个概念也有例外。许多年以来，在已辩论过的税收案件中，纳税人实际上都是首先被判为有罪的，而后才证明他们是不是真有罪。当然，这是明显背离假设无罪这个概念的。但是，这种颠倒的原则却成了现状，并且被人们一直沿用着。直到后来在一个主要裁决中，第五上诉巡回法院才把这类案件的举证责任交给了国家税收部。像通常一样，在此类事件中，最高法院具有终裁权。

想要改变我们的移民法的院外活动集团成员具有举证责任，他们需要说服参、众两院和总统。想判里查德·罗有罪的区律师则承担着说服陪审团的举证责任。

在我们的法庭上，不同情况要求的举证责任标准各异。在大陪审团面前，仅仅需要“大概的理由”，就可促成起诉；在刑事案件审判中，起诉人必须证实“不存在任何有理疑点”，以促成陪审团裁决被告有罪；在普通民事案件中，裁决通常基于“证据优势”。在法庭外，通情达理的人们也通常使用这一标准，根据“证据优势”来决定重要事件。精通起诉的法官将会给陪审团解释为什么构成“大概理由”或“合情合理的怀疑”。最高法院曾裁决“雇主有合法责任来证明拒绝雇佣或提升某人是建立在合法的而不是歧视的理由之上的”这类性歧视案件。当时，举证责任和假设这样的概念充满了遍及全国各地的《纽约时报》和其他报纸的头版。最高法院同时还裁判，雇主要证明其理由是合法的，只需出示“证据优势”，而不需要通常由低级法院要求的更严格标准的“确切和令人信服的证据”。在法庭外，对“证据优势”这个概念的具体内容我们没有固定的解释，这个概念的任何定义都会成为辩论的主要问题，因为辩论者都力图通过辩论说服决策者他们的定义是令人满意的。（见第四章，第 -B 节）。

在国会辩论的某些情况下，正方必须获得三分之二或四分之三的多数来承担它的举证责任。为了判定里查德·罗有抢劫库克县国家银行之罪，原告必须说服全部陪审团成员，即使仅有一人未被说服，也不能判罗有罪。

如果我们想得到一个新联邦法，我们必须说服众、参两院的多数和总统本人。如果总统否决这个法律，我们必须说服众议院的三分之二议员和参议

---

“Taxing News”, Newsweek, July 8, 1991, P.8.

New York Times, May 2, 1989, P.

院的三分之二议员。如果法律在法院遇到挑战，我们可能必须令最高法院确信，它是符合宪法的。这就是我们交给那些寻求新的联邦立法的人们的责任。

现在，让我们来看几个政策观点的例子吧。

在某些情况下，现状可能发生内在变化。这时，就出现了赞成一个变化的假设，但它并不利于任何特殊的变化。在汽车工业，有这样一个典型的例子，大多数公司执行每年改变模型的政策。但是，一方面每年新模型出台；另一方面，鼓吹模型 X 的设计者有责任说服其公司的模型 X 比模型 Y，或模型 Z，或其他构思中的模型好得多。在某些情况下，不存在现状。比如，在新生选举班级负责人时，就没有在职者。

因此，当现状提供一个变化，或者现状内部发生变化的时候，倡导某一新政策，或可能发生的变化的人们具有举证责任。与此相似，某一特殊价值的辩手具有举证责任（例如，在自由式辩论协会的辩论中，正方辩手提出辩题中的特定价值）。举证责任的典型法则——提出主张的人必须证明它，适用于所有这些情况。

提出主张的正方承担举证责任。这里就有这样一个问题了：什么才算令人满意的证明呢？答案依赖于指导辩论的规则和有决定权的人或集团的裁判。但最起码正方必须说服一半以上的决策者。如果你俱乐部的 100 位成员中的 49 位对某一提议投赞成票，而 51 位投反对票，提议就未通过。如果 50 位投赞成票，50 位投反对票，提议也通不过。

请注意，特定的举证责任和任一举证责任是有区别的，这个区别适用于司法观点和政策观点两者。特定的举证责任总落在正方身上，正方必须证明辩题应被通过。而任一举证责任却可以由正方或反方中任何一方承担。谁把问题或论点带入辩论，谁就承担任一举证责任。辩手必须支持他（或她）提出的论点。例如，在审讯中，原告及其律师可能断言里查德·罗在芝加哥犯了抢劫罪；罗可能声称在抢劫事件发生时，他在纽约。罗就承担起了任一举证责任，他必须提出他不在现场的证据。在关于“检查控制的财产”的辩论中，如果反方采纳“隐私”比“安全”更重要这一论点，他们就承担了任一举证责任。

任何一方都可能有反驳责任。责任落在其辩论方案被对方提出的论据削弱的辩手一方。他们必须反驳对方论据或损害对方的辩论设想。在里查德·罗这个案件中，如果罗提出证据，来证明抢劫事件发生时他在纽约这一事实，原告及其律师就有反驳责任。如果芝加哥区律师驳不倒罗所提出的证据，那么罗就会获得自由。在“控制的财产”一案中，正方必须反驳反方的“安全”的论点，否则，它就会遭到严重损害。

因而，辩论中双方是不可能持平的。正方承担举证责任，或不承担举证责任，即使在具有评判员的普通教学性辩论中，平局也是不可能的。如果评判员很清楚两队获得了同等机会，他（或她）应该作出利于反方的决定，因为正方没有成功地承担其举证责任。通情达理的人在个人决策时也遵循这个原则。如果正反双方的论据相等，而评判员只是下不了决心，那么就意味着他拒绝支持正方的提议。

## · 辩题的类型

辩题可能涉及有关事实、价值或政策等等方面的争议点。我们根据事实、价值和政策这样的前后顺序，分别看一看这三种辩题。

### A. 事实辩题

在事实辩题的辩论中，正方坚持认为某事是真的，而反方则认为它是假的。我们的法院所涉及的几乎全是事实辩题。实际上，典型的法律辩题应该是这样的：“约翰·多犯有谋杀罪”，“这是里查德·罗的最后遗嘱和遗言”，“这个审讯侵犯了原告的公民权利”等。法院外面的典型事实辩题辩论经常包括，“明年通货膨胀将下降”，“其他人和李·哈韦·奥斯瓦德密谋杀死了肯尼迪总统”等等。后一事实辩题曾连续数年是许多公开辩论的辩题，在1991年奥立弗·斯通导演的电影JFK上映后，人们对它的兴趣再次被激发到一个新高度。

事实辩题也经常作为价值辩题和政策辩题辩论的一部分而运用，因为在我们作出价值或政策方面的决策之前，确定相关的事实经常是必不可少的。

### B. 价值辩题

在价值辩题的辩论中，正方坚持认为某个信仰、价值或事实是正当的，它是与适合待裁决问题评估的那个定义或标准相符合的。而反方则强调那个定义或标准是不适当的，或者争议中的问题与那个定义或标准是不一致的。实际上，典型的价值辩题有“流产是不道德的”，“电视是一片广阔的荒地”等。

价值辩题和政策辩题两者的一个最明显区别在于：政策辩题要求正方提出一个执行其政策的计划，价值辩题则不要正方提出计划，相反，正方在下列诸方面寻求听众的支持：（1）赞同某一价值。例如：“对所有美国公民来说，义务兵役是合乎需要的。”（2）在几种价值中，选择一种。例如：“和失业相比，通货膨胀对美国社会的威胁更大。”（3）拒绝某一价值。例如：“强调运动的比赛性是有害于美国社会的。”

表明一个政策的价值判断的辩题称准政策辩题。典型的准政策辩题包括上面提到的“义务兵役”辩题和许多自由辩论协会的辩题，像“美国单方冻结核武器的生产和发展是合乎需要的。”如果准政策辩题中的某个计划不明确，它就是含蓄的，辩手可能认为有必要对辩题的政策涵义进行辩论。

价值可能是政策的先兆。一旦我们赞成了一个价值，在大多数情况下，合乎逻辑的下一步便是支持与价值相一致的政策。一个价值被赞成或拒绝的程度将决定我们是通过一个私人政策，还是推进一个公共政策的形成。一个女人虽然赞成上面提到的那个流产辩题，但是她可能会这样说：“人们应该凭自己的良心行事，我的价值观决不允许我作出流产的选择。”一般来说，辩论双方热情的支持者们采取较积极的态度，并寻求将他们的价值观变成法律。当然，辩论者们可以选择没有明显的政策涵义的令人愉快的争议问题进行辩论。例如：“华盛顿总统比林肯总统更伟大”。反方在辩论中取胜并不意味着我们应该拆毁华盛顿纪念碑，或给林肯建造另外一座纪念碑。如果我们决定“电视是一片荒地”，我们可能采纳一个个人决策——尽量少看电视。但是，如果我们激起公众对我们选择的价值的支持，那么，作为政策方面的事，应该清除某类节目，而代之以对公众兴趣更有利的节目。很明显，这样一个政策的涵义是辩论者和决策者所审视的主题。

对事实和价值的判断导致对政策的斟酌 这样一个实例发生在1988年的

第一次布什—杜卡基斯辩论中。当时，人们都知道，布什赞成“生命的不可侵犯性”（价值辩题），他把流产看成是“杀人”（事实辩题）。有人问他：“如果流产应该是非法的，你认为做流产的妇女应该进监狱吗？”（政策主张）。

布什回答说：“我还没有分出其惩罚类别……我是赞成生命的不可侵犯性的，一旦这个不合法性被证明，我们才能考虑其惩罚的一面。当然，为执行此法律，肯定会有一些惩罚的。”一些观察家认为布什的回答软弱无力。

杜卡基斯立刻把焦点放到布什的价值观的政策涵义上来了，“我认为副总统的意思是，为了作出这个决策，他已准备定某位妇女为罪犯。”

在这一方面，我们有时可能就事实、价值或政策问题分别辩论；另一方面，我们也将许多场合有必要把它们结合起来考虑。

### C. 政策辩题

在一场政策辩题的辩论中，正方坚持认为应采纳某一个政策或行动方向，而反方则强调应拒绝这个政策。立法议会上大多数辩论是围绕政策辩题进行的。实际上，国会、州立法机构和市议会上的辩论是这样的，“人们提议的征税议案应该制订成法律”，“参议院应该建议和同意提名约瑟夫·多克斯为驻法大使”。在私人组织里，大多数辩论也是就政策辩题进行的，比如：“演讲通讯协会应该在芝加哥举行它的年会”，“小型汽车公司应该缴纳每普通股 50% 的季度股息”，“校园里应盖更多的宿舍楼”。在第 IV-B 部分里我们曾提到，执行政策的计划是正方辩论方案中必不可少的一部分。在政策辩题的辩论中，价值辩题经常作为重要问题而产生。比如：在政策辩题“联邦政府应该有效地加强对在美国有广泛影响的传播工具的管理”，进行的辩论中，有时有必要对下列问题进行必不可少的辩论，比如：“第一次修正案中的权利是所有我们的权利中最重要”，和“审前公开化否认了在刑事法庭上对被告的公正的审讯”。（这两者都是价值辩题）。

## 练习

1. 检查下列的“辩题”，哪些措辞好？哪些违背了措辞好的辩题的标准？违背了哪个标准？对不正确的辩题重新措辞，以便使它们符合教学性辩论的要求。

- a. 校园里不合适的停车设备。
  - b. 爱滋病危机。
  - c. 我们的学校应放弃校际运动吗？
  - d. 美国目前的总统选举方法应该改善。
  - e. 大学入学中的肯定性活动。
  - f. 同性恋者的权利。
  - g. 政治上正确的演讲是背离自由的演讲吗？
  - h. 我们学校不应该采用一个多种文化的课表。
2. 就下列五个领域中的每一个写出事实、价值和政策性的三个辩题。
- a. 当代社会问题。
  - b. 劳资关系。

- c. 联邦政府财政政策。
- d. 美国外交政策。
- e. 目前的一个校园问题。

3. 从过去一周的报纸、时事杂志及收音机和电视广播中，找出当前国会或国家正在辩论的问题，选择五个全国范围内辩论的问题，就每一问题写出事实的、价值的和政策的三个辩题，这十五个辩题的措辞要适合教学性辩论。

4. 从过去一周的报纸、时事杂志及收音机和电视广播中找出目前正在国会或全国被辩论的准政策辩题的五个例子。

5. 写一篇五分钟长的课堂演讲稿，在其中陈述一个政策辩题，并要说明它如何是一篇适用于教学性辩论的措辞好的辩题。

## 第四章 争议点的分析

辩题可以由参加辩论的辩手之一提出,也可以通过对方辩手的一致同意而形成,或者由真正辩手之外的某人阐述形成。如果一个学生在某学校组织的事务性会议上提出一个建议,“这个组织的会费每学期应该增加5美元”,那么,他(或她)就是在提出一个辩题。在林肯和道格拉斯进行他们的著名的辩论之前,他们曾见面,并在将使用的辩题上达成一致。一个律师经常在他被当事人聘请之时,才首次得知将在法庭上辩论的辩题。

不论辩题是如何被选择的,作为辩手,我们的首要任务就是分析这个辩题以及作为辩题来源的整个争议领域。我们必须解释辩题的词,找出所涉及的问题。辩题所用的词必须根据辩题的上下文来解释。例如,在不知道 Polish (擦亮,擦光剂,优美,波兰语,波兰人的)这个词的上下文之前,我们无法确定其意思,甚至不能判定其读音。对辩题及其问题领域,包括辩题从中所出现的政治、法律、社会或其他相关上下文之间的关系分析,可能揭示出需要解释的更多的词和一些有助于问题发展的新概念。

### 词语定义的重要性

词的解释经常是辩论的一个必不可少的部分。在某些情况下,反方辩手会迅速地在词的释义上与正方辩手达成一致意见,于是,辩论就会转到其他问题上去。在另外一些情况下,辩论可能围绕某一关键词或某些词的释义进行,释义从而成为决定这场辩论的“投票问题”。

许多校际辩论辩题要求“联邦政府”采纳某项政策。辩题的措辞经常是不言而喻的,不需要作解释。在关于“大众传播工具”的辩论中,正方仅仅指出执行其政策的适当的联邦机构(比如:联邦通讯委员会,或联邦贸易委员会),辩论就转到其他问题上去。但是,有时候辩题中的其他词成为辩论的关键问题(比如:“大众传播工具”),反方经常提出主题问题,并辩论证明正方的计划没有对辩题作出最好的解释。在价值辩题的辩论中,在释义或标准上的冲突对辩论结果来说,可能是至关重要的。

在教学性环境之外的辩论中,同样的形势普遍存在。在某些辩论中,词语的解释容易和明显,只需陈述它们“作为记录”,辩论就会继续就其他问题进行下去。然而,在另有一些辩论中,释义就变得非常重要。内科医生、教士和伦理学家们就生命这一重要问题进行着永恒和艰难的争论。生命开始于何时?在概念上,生命在胎儿脱离子宫而能幸存时就开始了吗?随大脑生命开始而开始吗?还是出生那一刻是生命的开始呢?

在就器官移植的应用所进行的辩论中,与上述问题恰恰相对的问题出现。死亡开始于何时?——呼吸停止,心脏停止跳动,或大脑停止思考?有些州辩论了这个问题,并通过了死亡的新的定义;而其他州还在继续着这个辩论。

“肯定性活动”是什么意思?美国人已对此词辩论了几十年。1964年的《民权法案》授予法院在某些情况下施令进行“肯定性活动”的权力,但是这个条例并没有解释这个词。字典里一般解释“肯定的”这个词,但没有对“肯定性活动”一词的解释。《不莱克法律字典》(1968年版)以1935年的全国劳工关系法案为背景解释了“肯定性活动”这一词。1978年,“肯定

性活动” 巴基案件呈到最高法院，法官们坚决地回避了这个问题。以布伦南为首的少数派使用此词十多次，但没有给它一个确切定义。以鲍威尔为首的多数派从来也没有用过这个词。一些有才干的法律教授提出了他们对此词的理解，但这些仅仅停留在概念阶段。以辩论（即法律）作为环境，唯一权威性的定义应该是高级法院所颁布的其多数人的解释。

有些词在辩题本身不出现，但辩手预料它们可能会在辩论过程中遇到，这些词也应该被解释。在“ 联邦政府应该为失业人口制定一个全国社会工作方案” 这个辩题中，“ 周期的”、“ 摩擦的” 和“ 隐蔽的” 这些词没有出现，然而，因为在这个辩题中不止一次地提到这些失业类型，所以辩手有必要解释它们。

在同一辩题的辩论中，字典上“ 公共的” 和“ 工作” 这两个词单独的定义未能提供基础。辩手认为有必要解释“ 社会工作” 这一个词，而不是“ 公共的” 和“ 工作” 这两个分别的词，通过提及这个短语在立法上的应用，他们才能提供一个有用的定义。

在分析问题时，辩手必须仔细地考虑所有词的各种可能的定义。但是，在提出他们的辩论方案时，他们将仅仅解释那些听众可能不熟悉的词，或那些他们和对方可能有不同理解的词。在对“ 国会应被给予改变最高法院决定的权力” 这个辩题的辩论中，解释“ 国会” 和“ 最高法院” 是不必要的；然而，对“ 改变” 和“ 决定” 的解释却是必要的，因为这些词的法律用法和普通用法不相同，在辩题的上下文环境下，反方辩手有时对这些词的解释不同。

请来看一下那个古老的难题，“ 森林里倒了一棵树，没有人听见，它有没有响声呢？” 当然，答案完全依赖于你对响声的定义。如果你把响声解释为空气流动，那么答案就是有；如果响声被解释为听觉的主观经历，那么答案就是没有。

辩题所用的词可以用各种各样的方式来解释。为了使辩论有个清晰的基础，辩手应该选择最符合辩题要求和听众利益的方法，或结合运用各种方法。要保证辩论的有益性，谨慎地解释辩题所用的词是非常重要的。

## · 词语定义的方法

### A. 基本的方法

1. 举例。举例子经常是解释词语的一种有效方法。在关于“ 全国社会工作方案” 的辩论中，正方辩论队有时说：“ ‘ 一个全国社会工作方案 ’ 是指与三十年代的公共事业振兴署相似的一个方案。” 因此，他们就把他们所建议的那类方案以一个特定例子的形式告诉了听众。

2. 普通用法。为了准确，辩题有时必须包括技术性词语。实际上，这些词经常通过涉及普通用法才得以释义。在对“ 把某一工人组织的会员身份作为就业条件应该是非法的” 所进行的辩论中，一些正方辩论队这样来解释一个重要的词——“ 工人组织”，他们说：“ 我们所说的‘ 工人组织 ’ 是指那种通常称为工会的组织”。提及普通用法通常适合确定一个既为两队所接受，又能使听众明了的概念。虽然“ 工会” 这个词作为定义很适合，但是如果用

在辩题里，它是不会被接受的。许多重要的“工会”在“兄弟会”、“协会”、“联合会”或其他名称下工作，管理工会的多数重要立法部谈到“工人组织”。假如某个辩题曾使用了“工会”这个词，它可能会导致一些毫无意义的诡辩，即如此的立法是否适用于象铁路兄弟会这类的组织。

一个词的普通用法是指所有性别、年龄和文化的人都普遍理解的那种用法。参议院为高级法院法官克拉伦斯·托马斯所召集的证实性听证会引起了一场关于“性骚扰”的公开广泛的辩论。男人和女人都反对性骚扰，但是在许多情况下，他们对此词有的确不同的解释。这个话题有数天控制了美国电视听众和收音机听众最多的时刻，也曾占据美国报纸的头版达数日；但是，在世界其他国家的首都，它们却被忽视或略微一提。这似乎表明美国和许多其他国家之间的一个文化差异。在那些国家里，性骚扰不是犯罪，政治家和其他有社会地位的人的性行为被认为是不进入传播工具的东西。当然，我们并不要求一个美国人普遍用的词语能为全世界的人普遍理解，但是，我们生活在一个多文化的社会里，必须意识到文化差异导致人们对某一词的不同理解。

有时具有普通用法的词却被许多人误解。《纽约时报》把 12a.m. 和 12p.m. 叫做“钟表上最微妙的时间”。12a.m. 是指中午，还是指午夜呢？12p.m. 是指午饭时间，还是睡觉时间呢？为避免此类问题，铁路时刻表使用 12 01a.m. 和 11 59p.m. 这样的时间。军队上则使用 24 小时连续计时制，中午是 12 点，而午夜是 24 点。根据美国的最高时刻权威机构——海军天文台，“上午 12 点或下午 12 点是不存在的时刻，只有中午和午夜这两个时刻。”在时间是至关重要的情况下，比如：在涉及到合同、出生或死亡证书，以及翻译其他文件时，可取的方法是使用那种大家公认的权威性概念。

3. 权威性典证。通过提及某一陈述其意思和用法的权威性典籍，一些词的解释可能会更有效。由公认的学者们编写的字典、百科全书、书或文章经常被用作某一特殊定义的权威性典籍。在关于非农业型基础工业国有化的辩论中，一些辩论者引用《韦伯斯特词典》，《布莱克法律词典》，或其他多种百科全书的条目，来解释“国有化”。在就“纳税分担”问题进行的辩论中，辩论者经常把它定义为“联邦所得税收入的一个特定的百分比”，他们经常引用就此问题作过许多基本介绍的沃尔特·海勒尔的文章，或者写过这方面东西的其他经济学家，以及那些在国会委员会上做过证人的人们的解释。

《时代》周刊责备内不拉斯加州立法机构未能查阅公认的权威性典籍：

伯林被判无罪，在很大程度上是用词的原因。州立法机关在 1986 年通过宣布伯林是非法的这一议案时，拼错了药物的化学名称。于是，伯林不能被判罪持有立法人所特指的物品。正确的拼写应该是 methylenedioxymethamphetamine，而不是法律中所写的 methylenedioxyethamphetamine（此处漏掉了一个字母 m）。下次，如果他们在内不拉斯加州禁止某种药物，他们最好查阅药理学字典。

在法律事宜上，唯一值得考虑的定义是由最高法院所持有的概念。

‘Request’（要求）是什么意思？《美国法典》第 28 篇第 1915(d) 条说，

---

New York Times, November 29, 1987, P.19.

Time, December 12, 1988, P.33.

联邦特区法官可以‘Request’（要求）在法院实习的律师们不取报酬地为穷人当代理人。约翰·鲍·史蒂文斯法官持有异议，他认为‘Request’应该被理解为‘respectfully command’（尊敬地命令）。法官威廉·J·布莱南则持有多数人的看法，认为“在日常讲话中，‘Request’的意思是‘ask’（请求），‘petition’（祈求），或‘entreat’（恳求），而不是‘require’（命令），或‘command’（指挥）。”

4. 作用。如果辩手根据某些词的作用或效能来下定义，并解释其在特定上下文里所代表的功能或特殊意义，那么这些词就会得到最好的解释。在以“非农业型的各产业应该保证其雇员的年度工资”为辩题的辩论中，需要细致地解释“保证……年度工资”这个短语。某些正方辩手选择提供作用性的定义这个方法，他们通过陈述其计划来解释这些词。某位辩手说：

我们建议一个计划，根据这个计划，雇主把每位雇工每一工作小时的五美分放入信托基金，五年后，基金相当于该公司年平均发放工资额的一半。在雇员被解雇时，除了可以得到52周的，或直到再受雇为止这段时间的州失业补偿款之外，他还可以从其基金里领取到相当于解雇前那些年的周平均工资的75%的款。

运用词的作用来解释词，这一方法经常需要陈述一个计划，这是一种解释复杂问题的有益方法。

5. 否定。有时通过表明某个词不具有某一含义，可以更有效地解释这个词。在关于基础工业国有化的辩论中，有些辩论队通过把否定和举例相结合来解释“基础工业”。他们说：“我们指的不是街头上的药店，不是零售商，不是服务性行业；我们指的是钢铁、汽车、交通、矿业、石油和天然气工业。”

6. 比较和对比。如果把一些词比做听众所熟悉的东西，或者把它们与听众日常生活中遇到的东西相对比，那么人们就可以最好地理解它们。在以“大众传播工具”为辩题的辩论中，一些反方辩论队提出了一个相反的计划，他们建议创立一个和“全国广播公司协会”相似的机构来管理报纸。他们声称，这样做具有优势，那就是他们的计划需要自发的管理，而正方所建议的计划需要联邦的管理。

7. 起源。解释词的标准方法之一就是词的起源或词根那里追溯其发展。因此，在关于公平雇佣做法的辩论中，就有可能这样来解释“偏见”这个词。“偏见”来自拉丁语的“prae”和“judicium”，意思是“判断之前”。通过探讨词的起源来解释词义，这种方法有限地运用于辩论和争论中，因为辩手通常只关心在一特定的上下文里的词的目前用法。

8. 各种方法结合运用。因为大多数辩题都包括数个必需解释的词，单独使用所提到的几种方法中的任何一种都不可能满意地解释出所有词。如果某个词的解释特别困难，如果某个词在辩论中至关重要，为了把词义清楚地呈现给听众，辩手可能会发现有必要使用一种以上的定义方法。

#### B. 提供一个令人满意的定义

令人满意的定义是与决策者的预计相符的定义。在自由式辩论协会的辩论中，评判员通常期望一个合理的定义，而全国辩论比赛的辩论的评判员则通常期望辩论中最好的定义，学生们不应该为此不同而吃惊。在应用性辩论

中，决策者在不同形势下经常预计着不同的决策。就像我们在前面第三章第节里所讲的那样，法院对不同情况下的举证责任具有不同的标准。在我们的个人生活中，我们也经常使用不同的标准。在我们扭伤了脚和得了有生命危险的疾病，这两种情况下，我们所用的令人满意的医疗的定义肯定不会是一个。

有时辩手提出不寻常的定义——与对方辩手所预料的相不一致。使用“诡计”或“松鼠”定义来抓住没提防的对手，或获得一些别的好处，这种作法是特别不能提倡的。松鼠定义，或称只求结果的定义，指的是：正方首先发现反方是无准备的，然后，它便说服裁判员接受他们的定义，在以“应该更严格地控制政府机构收集和利用有关美国公民的资料”为辩题辩论中，我们可以找到一个运用松鼠定义的例子。最初，多数反方辩手预计正方辩论将处理计算机信用资料的滥用。一个松鼠论点要求立法机关禁止收集和利用大麻使用公民的资料（正方辩论说，如果禁止警察和检举人收集和利用这种资料，他们就会把时间和精力放在更重要的犯罪行为上）。当然，当这个辩题为大家所熟知后，它已失去了一个松鼠论点的特点，它不再是乘反方不备而攻之了。依赖于诡计或松鼠论点的辩手会发现他们通常被有能力的对手迅速揭露和打败。然而，不能把每一个不寻常的定义都认为是诡计或松鼠定义。明显的不寻常的定义可能令辩论对方大吃一惊，这仅仅是因为他们分析辩题的工作做得不彻底。

有时，人们建议辩论者们寻找辩题的“原意”。这种建议是有严肃的先例的。在最高法院有关宪法问题争辩的律师们将查阅涉及宪法或相关修正案的通过的文件，以找到国父或国会以及各州的原意。然而，多数辩题和宪法问题无缘，几乎没有作为“原意”证据的记录，所以这种好心的建议对教学性辩论毫无价值。

那么，一个人怎样才能证明某个定义是令人满意的呢？答案是：为决策者提供接受那个定义的正确理由。

一个人可以提出的用来证明某个特定的定义令人满意与否的正确理由是什么呢？它们根据辩题和决策者的不同而有差异，但是，一些最经常使用的标准在下一页的插图中列了出来。

要证明一个定义是合理的，一个人必须确定这个定义是符合有关标准的。

要证明一个定义是辩论中最好的，一个人必须确定这个定义符合有关标准的方式要比对方定义所使用的方式高明。

## 证明一个令人满意的定义的标准

1. 证明你的定义是正式为此辩题所做的唯一正确的定义。这个标准在法院是非常重要的，因为在那里经常用法律条文来规定定义，并且由最高法院来坚守这些定义，上诉是无意义的。国际协约确立一公斤的概念；美国的一

---

在立法辩论中，在多大程度上使用“原意”，这个“程度”本身就是立法界的辩论主题。见 Robert H. Bork, *The Tempting of America* (New York: Free Press, 1990). Bork 对“原意”的运用的论证贯穿此书，他还对其他方法作了评论。

个标准测量单位是一瓦特；药物由正式的药典来确定。尽管一些外来词，诸如：blackhole（牢房），pulsar（脉冲星）和 quasar（类星体）没有正式解释，但它们的定义在科学界已被广泛接受。当然，任何定义可以被改变，但是正式的或普遍被人接受的定义的改变只有在慎重辩论后才可进行。

2. 证明你的定义的语法正确。假设的诸方面是：辩题的撰写者应具有英语语法和句法规则的广博知识，辩题的每个字的运用都应有其原因，每个词都使句子的意思变得精炼。所以，你必须证明你的定义斟酌了辩题的所有词，没有一个词是多余的或自相矛盾的。

3. 证明你的定义来自恰当的领域。许多辩题包含专有词。如果主题是核武器，你必须证明你的定义是一个由核物理学家所使用的定义。如果主题是经济学，你必须证明你的定义是由经济学家所使用的定义。

4. 证明你的定义是以普通用法为基础的。辩题中的许多词都是以普通用法出现的词。因为辩论是一个公共活动，你必须能够证明你的定义与一般公众的普通用法相一致。

5. 证明你的定义与政策制订者或价值确定者的用法相一致。辩论者论辩说，我们一般公民应该采纳或拒绝某项政策或某个价值。你必须证明你的定义与政策制订者或价值确定者在公共论坛中的用法一致。例如：要证明你的定义与就此问题的国会辩论所用的定义一致。

6. 证明你的定义符合辩题撰写者的原意。使用这个方法需要注意的地方在本章第 11—B 节已指出了。一方面，这个标准在法庭上的应用性辩论中，对某些法官和立法学者们来讲，是必须遵守的；另一方面，在法庭外的应用性辩论或教学性辩论中，辩题撰写者的原意经常是难以捉摸的，并且确实是不可能发现的。

要注意的是，辩论者使用所有这些标准来证明所使用的定义是否令人满意这样的时间罕见。一开始，辩论者只需用最少的证据简捷地陈述定义，以证实其主张。只有当定义受到攻击时，辩论者才转向为定义的正当性进行全面的辩论。

在攻击对方的定义时，需要以全面的攻击来证明定义不符合上面所讨论的标准中的一个或数个。

也需要注意的是，这里所列举的标准虽然是广泛流行的，但并不是包罗万象的。根据辩题的本质，不妨发现其他标准，并把它们应用于证明定义的令人满意的这一说法，或反对这一说法。

### C. “should”（应该）的意思——命令权力。

多数政策辩题包含“应该”这个词。例如：辩题“如此如此应该被做”。在政策辩题中，“应该”的意思是明智的自我利益选择。社会福利。或者国家利益，敦促这个行动，是合乎需要的，也是行得通的。当正方声称某个政策“应该”被采纳时，它必须表明这个政策是可行的，然而它没有义务表明这个政策将要被采纳。正方必须充分详细地表明它是可行的。在辩论的有限时间内，正方提出详细情况是不可能的，但正方至少必须向大家表明其政策的轮廓，并说明这个政策如何得以具体实施。例如：在关于联邦政府援助教育这个问题的辩论中，人们不应该盼望着正方说明根据他们的计划每州将从联邦政府得到多少钱，但是，正方有责任表明决定拨款数量的方法。如果反

方企图把公众持反对意见，或计划的支持者在国会中缺少足够的投票人数作为理由，来表明正方计划不能被采纳，这是毫无意义的。

公共意见和国会多数曾一度反对所得税，然而，当所得税政策的辩论者表明这个政策应该被通过时，第十六条修正案应运而生。同样，宪法的第十八、十九、二十一和二十六条修正案都曾一度没有通过的可能性，当时，许多人反对诉讼中止令，妇女选举权，撤销第十八条修正案，以及把投票年龄降低到 18 岁这一系列措施，然而，它们的辩论者指出应该采纳这些修正案，他们赢得辩论，从而使这些修正案得以正式通过。因此，在有关政策辩题的教学性辩论中，符合宪法性从来不是个争论点。如果正方证明某项政策应该被通过，并且，如果有必要的话，正方也证明了宪法应该被修正。同样，如果正方的建议眼下是不合法的，或者是现存法律中不包括的，那么，通过表明这个建议应该被采纳，正方就证实了必要的和可能的立法应该被制订。

因此，在教学性辩论中，反方不能论辩说“国会永远不会通过正方的计划，”不能证明因为态度的障碍、政治利益，或其他某些原因，正方计划永远也不会得到足够的投票，变成法律。正方可以简单地“命令”其建议，回答说国会应该将这个计划制订成法律。正方仅仅需要表明它的建议应该被采纳，不需要考虑到目前为止阻止其变成法律条文的政治的或态度的障碍。

反方必须避免“应该——将要”争论，这种争论在教学性辩论中毫无意义。关键问题是，正方的建议应该被采纳，而不是将要被采纳。当然，反方可以集中论辩政策的可行性，力求表明如果采纳这个政策，它将行不通，或者会带来重大的劣势。

例如，在辩论“政府控制能源的供应和使用”时，反方不能够用论辩证明国会不通过汽油定量供应的原因是议员和他们的选举人不欢迎这个政策。因此，正方可以简单地“命令”定量供应，即，正方可以论辩证明这个政策应该被通过。然而，反方可以论辩证明，因为定量供应很不受欢迎，所以这个政策将是行不通的；人们会普遍违反这一政策，会出现黑市，这个制度便会瓦解，从而，正方不会得到任何好处。

命令权力是正方的权力，包括两点，一是正方把辩论集中到一个既定政策是否应该被通过上，二是正方驳回与政策是否将要被通过无关的任何论据。命令权力的目的是要求辩论者辩论辩题的是非曲直，而不是辩论一个人可以如何获得制订法律所需要的票数这类政治图谋。也请注意，命令权力的局限性：正方可以使用命令权力，集中到应该上，但是命令权力不可以进一步发挥作用。正方不可以命令其计划的优势倾泻出来，它必须证明其优势。

正方不可以命令人们的态度。比如，正方不能命令所有公民喜欢天然气定量供应政策，并且热忱地执行他们的计划。命令权力的某些其他用处和局限性将在第十二章的 A 节中得到介绍。

---

“应该——将要”争论在应用性辩论中可能是相当重要的。一位政界首脑人物可能认为某项政策应该被采纳，但是，他承认取得足够的支持是不可能的，便决定不为此而奋斗，认为最好还是为可能的政策保留精力和信用。例如，里根总统的一些顾问极力主张应该修正宪法，禁止流产，允许学校祈祷。里根同情他们的建议，但是拒绝领导进行一场全力以赴的立法战，很明显，他认为国会将不会制订这些法律。

## · 争论点

争论点是正方必须证实的那些辩题中内在的关键性主张。为了取胜，反方至少必须在一个常规争论点上击败对方。争论点可以被容易地看出，因为它们是带有直接证实或反对辩题的答案的主张。如果争论点被证实，那么辩题一定会占优势。当辩论者开始分析辩题时，他们把争论点用问句的形式表达出来——“约翰·多是蓄意杀害里查德·罗的吗？”处在分析阶段的争论点是以问句形式出现的，正方对这些问题答案必须是肯定的；而反方至少要对一个争论点给予否定回答，否则，辩论就不存在。当争论点展现在辩论过程中时，辩手就把它们以陈述句形式措辞出来——“约翰·多蓄意杀害里查德·罗。”

常规争论点是适用于许多辩题的标准的主张。在下面章节里将予以详细介绍。

潜在争论点是常规争论点问题的一切可能的答案。但是，在既定的辩论中，所有潜在争论点都得到应用是不可能的。（见第 -C 节，争论点的数目）。

认可争论点是一方承认的那些争论点。例如，在以“联邦政府应该履行一个方案，保证所有有劳动能力的美国公民的就业机会”为辩题的辩论中，一些正方辩手引出了“百万美国公民失业”这个争论点。根据正方所能提出的支持这个争论点的证据，许多反方辩手很容易地承认了这个争论点。一些反方辩手引出了“百万失业者没有遭受经济困苦”这个争论点，根据反方所提出的支持这个争论点的证据，许多正方辩手很快承认了这个争论点。辩手承认那些他们赢不了的争论点，集中努力攻克他们有希望得胜的争论点，这通常是一个明智的决策。

辩论争论点（“实际争论点”）是那些确实被引进辩论，并引起双方辩手冲突的争论点。例如，某一辩题中的潜在争论点可能是 A, B, C, D, E, F, G, H, I 和 J。正方可能提出 A, B, D, C, E 和 F 这几个争论点；反方可能承认 B 和 C，并提出争论点 C，而且企图反驳争论点 A, D, E 和 F。而双方都未提出潜在争论点 H, I 和 J，所以这几个争论点没有进入辩论过程。于是，辩论的争论点是 A, D, E, F 和 G。

最终争论点产生于当双方持有争议和争论点只剩一个时。在某些辩论中，双方的冲突可能减少至一个争论点，这个争论点就称作最终争论点。在上面那个例子中，正方可能在辩论初期便在 A, D, E 和下这几个争论点上取胜了，仅仅在争论点 G 上持有异议，这样 G 就成为这场辩论的最终争论点。

“分论点”是为支持某个争论点而做出的陈述。它把相关的证据组织在一起成为支持争论点的具有说服力的论据。通常数个分论点支持某一争论点。有可能正方不能证实全部分论点，但是，只要所剩下来的分论点能力证实争论点提供充足的证明力，正方仍然具有赢得辩论的可能性。

### A. 找出争论点

在就某一辩题为辩论作准备时，辩手最初所面对的问题之一是找出争论点。在法院辩论中，根据适用于那个案件的法律条文，争论点经常在法庭上被清晰地陈述出来。例如，如果在法庭上实际辩题是“约翰·多杀害了里查德·罗”，在多数权限范围内，争论点可能会是：

- 1.里查德·罗死了
- 2.约翰·多杀害了里查德·罗
- 3.约翰·多非法杀害了里查德·罗
- 4.约翰·多有预谋地杀害了里查德·罗
- 5.约翰·多蓄意杀害了里查德·罗

如果原告及其律师不能证实所有这些争论点，约翰·多就不能被判为有谋杀罪；然而，如果他们证实了某些论点，约翰·多可能被判为无预谋杀人罪或其他轻度指控。

在法院外的辩论中，问题被陈述得如此清楚，这并不常见。使用哪种可能的方法来找出争论点，这完全由辩手来决定。首先，细致地解释辩题的措辞会帮助辩手指出辩论中的某些争论点。在措辞被解释后，辩题的重要方面将变得明显，至少某些争论点会显露出来。在关于“一个为失业者的全国社会工作方案”的辩论中，“失业者”这个词的定义是重要的。如果“失业者”被解释为包括寻求兼职工作的家庭妇女，那么它就会使人联想到这样一个争论性问题，“失业者具备实施社会工作方案所需要的技术吗？”

另外，在分析问题的起始阶段，常规争论点——适用于许多辩题的标准问题，是可以得到有益的运用的。作为标准问题，它们对某一特殊辩题的争论点来说不够明确，但是，它们经常帮助辩手提出辩论的争论点。

#### 1.价值辩题的常规争论点

事实辩题或价值辩题辩论的常规争论点从正方辩题的两个基本组成部分——定义和确指总结出来。与事实辩题相比，教学性辩论更经常地涉及价值辩题，所以，我们只简短地指一下事实辩题，而对价值辩题则作详细介绍。

我们可以用最简洁的形式把常规争论点措辞如下：

- (1) 定义性的争论点
  - a.关键性词语的定义是什么？
  - b.价值的标准是什么？
- (2) 确指性的争论点
  - a.事实与定义相一致吗？
  - b.价值的应用性是什么？

有了这样的简洁陈述，我们就可以对常规争论点进行更详细的介绍了。

让我们首先来看一下上面介绍的约翰·多的谋杀审讯案。很明显，这个审讯是一次事实辩题的辩论。这个审讯中的定义性的争论点是“谋杀”的法律上的定义；确指性的争论点有五个：(1)里查德·罗死了，其他四个争论点见本书第77页。原告律师必须证实这五个确指性的争论点，他才能证实事实与“谋杀”的定义相一致，因而，他才证明约翰·多犯有谋杀里查德·罗的罪行。

在有关事实辩题的法院辩论中，根据所适用的法律，争论点经常被清楚地说明。然而，在法院外面的大多数辩论中，争论点必须通过对辩题的细致分析才能找出来。请看价值辩题，“电视广告节目对美国社会的害多于利”，在这里，什么是关键词语的定义呢？我们必须解释“电视广告节目”和“美国社会”（见第 -B 节）。什么是确定性价值词语——“有害的”和“有利的”——的标准呢？（还见第 -B 节）。

在我们考虑价值的应用性时，我们可能会发现另外的争论点。正方可能论辩认为“在谈论侧重于体育、日间连续广播剧和与现实无关的纯娱乐活动这类节目时，一般应用‘有害的’这个词；而在谈论侧重于古典戏剧、古典音乐和知识讲座一类节目时，一般应用‘有利的’这个词”。反方可能回答说，价值的如此应用会把观众赶跑的，并会进一步把赞助者赶跑的。如果电视台得到微乎其微的广告收入或根本无广告收入，那么电视台就会转向政府要求收益。政府因此便会成为电视节目的主宰者。反方可能会论辩说，这种政府控制比正方所表明的那种节目有害得多。正方可能论辩说，他们的价值的应用可以提高美国社会的知识水平，从而，公众将及时地转到欣赏他们的“有利的”节目上来，这样，美国社会的质量便会提高了。

值得注意的是，当辩论者们开始考虑价值的政策应用性时，他们已经转入准政策辩论了。在这类辩论中，反方满可以提与政策争论点“劣势”相似的“价值异议”。总是与政策辩论相结合的另外的争论点成为准政策辩论中不可缺少的。因为准政策辩论涉及政策争论点，我们将在下面作介绍。

## 2. 政策辩题的常规争论点

政策辩题的常规争论点从正方辩题的三个基本组成部分：正当理由、计划和优势总结出来。我们可以用最简洁的形式把常规争论点措辞如下：

### (1) 正当理由

- a. 问题是现状中内在的吗？
- b. 问题具重要性吗？

### (2) 计划

- a. 计划可行吗？
- b. 计划解决问题吗？

### (3) 优势

- a. 计划产生优势吗？
- b. 优势超过劣势吗？

有了这个简洁的陈述，我们可以对常规争论点作更详细的介绍了。

有改变现状的正当理由吗？（也就是说，构成改变现状的正当理由的下列因素是否存在？——特别的需求，邪恶，不合需要的因素，缺陷，不相符的目标或标准，未获得的优势，或其他选择性的正当理由？）要保证现状的某个变化，这些条件足够重要吗？（‘重要’此处既可指数量上，也可指质量上的重要性，最好的则是两方面都包括。）这些条件是现状中内在的吗？它们是由现状引起的吗？（内在性可能表现在结构上，也可能表现在态度上，当然，最好是两者同时体现出这种内在性。）在现状的框架之内进行修补、调整或改进是不可能的了吗？反方关于修补或调整现状中的问题的建议是不能令人满意的吗？

有一个可以作为通过辩题的正当理由的解决问题的计划吗？计划是切题的吗？（即，计划是直接关系到辩题的吗？）计划可行吗？计划具备可解决性吗？反方可能提出与此主题相反的反方计划吗？它可能被正方计划所吸收利用吗？这个反方计划不可行吗？缺乏解决问题的能力吗？

这个计划将获得正方所声称的优势吗？（即，它将证实正方所提出的正当理由吗？将满足正方所提出的需要吗？将达到正方所定的目标或标准吗？）计划会产生目前现状中已存在的那么多的优势吗？或比它们更多的好处吗？反方的任何对立计划会产生比现状或正方计划中所存在的更多的劣势吗？优势是内部内在的吗？（即，优势会由于采纳正方的计划而必然表现出来吗？）优势是这个计划独具的吗？（即，不采纳这个计划，会不会得到同样的优势呢？）这些优势很重要吗？它们超过劣势吗？

### 3. 运用常规争论点

辩手首先慎重地解释辩题里的词语和与争议领域相关的词语，然后运用适当的常规争论点，最后，他们将对辩论的潜在争论点作出初步的陈述。

正方和反方在分析过程中都运用常规争论点。正方在力图找出他们要提出的争论点时运用常规争论点，反方在力图预测他们必须反驳的争论点和找出对方计划的劣势时，运用常规争论点。

辩手在分析问题的开始阶段可以遵循的实用方法是：

（1）用问题形式来提问常规争论点：有正当理由对现状进行辩题所要求的那种改变吗？问题是现状中固有的吗？等等。

（2）以对辩论的潜在争论点的陈述来回答上述每一个问题。

下面的例子表明常规争论点是如何被运用的。

某次辩论的辩题是“美国执法机构应被给予较多的调查和上诉罪犯的自由”，辩论者在分析这个辩题的开始之时，提出常规争论点问题，“有改变现状的正当理由吗？”他们在初步阅读书刊过程中，遇到了数篇文章，其观点是：执法机构需要更多的钱来提高警察人员的素质和购置更多的设备。于是，他们便暂时把潜在争论点措辞为“执法机构需要更多的钱打击罪犯”。随着他们的继续分析，解释“较多的自由”，并考虑常规争论点“这是现状中固有的吗？”，这个时候，他们决定“更多的钱”是与其“较多的自由”这一定义不相符的，资金的短缺并不是现状中固有的。因此，他们摒弃了自己曾暂时选择的潜在争论点，继续往下进行分析。

随着这些辩论者初步研究的继续，他们决定现存的主要弊端是有组织的犯罪行为，这是十分重要的问题，足以成为变化的根据。进一步的研究得出这样的结论——使用电话在打击有组织犯罪行为中是必不可少的。他们也推断说，现有立法本身阻止执法机构在法庭上使用从电话线上窃取的情报证据，如果警察被给予“较多的自由”——把从电话线上窃取情报合法化，并准许把如此获得的情报作为法庭上的证据，那么他们就能够更成功地打击犯罪行为。这些结论促成了下列潜在的需求争论点的形成，它们是作为改变现状的正当理由而出现的。

有组织的犯罪活动是一个全国性的主要问题。

辩论者接下来问道，“这个‘需求’在数量上重要吗？”在考虑了各种选择后，他们提出了下面这个潜在争论点：

有组织的犯罪活动抢劫上百亿的合法生意。

有组织的犯罪活动逃避上百亿的税收。

辩论者继续进行他们的初步调研，他们问道：“这个‘需求’在性质上重要吗？”这个问题导致潜在争论点的形成：

有组织的犯罪活动谋杀和残害上百万人。

辩论者接着问道：“这些情况是现状中固有的吗？”辩论者在回顾了他们已有的证据后，提出下面这个潜在辩题：

电话的使用在打击有组织的犯罪活动中是必不可少的。

现行的限制使用从电话上窃取情报的方法削弱了执法机构有效地打击有组织的犯罪活动。

辩论者接下来提出常规争论点，“有解决这个问题的计划吗？这个计划可行吗？这个计划会解决问题吗？”在考虑了数个可能的选择后，他们制订出一个计划，这个计划陈述出涉及机构、命令、实施、资金和人员及其他有关事项的潜在争论点，作为他们对上面的常规争论点的回答（见第十二章第-A节，基本计划的形式）。

辩论者继续进行分析，他们提出这样的常规争论点，“这个计划将会产生优势吗？”他们的分析使其可以提出下列潜在的优势分论点：

这个计划将提供一个有效的反击有组织犯罪活动的武器。

这个计划将具有其他减少犯罪活动的优势。

这个计划制订有效的法律，反对随意从电话上偷窃情报，这就扩大了守法公民的隐私权。

这些潜在争论点代表着辩论者对问题的初步分析。至此，他们已经从一般的常规争论点转到了特别适应辩题的潜在争论点上来了。辩论者必须用进一步的研究来检验这些潜在的争论点。研究必须决定证据是否在实际上支持所提出的争论点，辩论者必须找出他们的计划实际上是否遭到反对，他们的计划是否会产生出比所声称的优势更多的劣势。在进一步研究的基础上，他们无疑将修改潜在的争论点。他们可能会通过几次辩论实践来检验这些潜在的争论点。经验可能会导致他们再次考虑某些或所有的潜在争论点。然而，他们已经迈出了重要的第一步：他们已经从常规争论点转到特定争论点上来了，并已经开始了辩题的有意义的分析。

辩手在辩论价值辩题时，也必须以相似的方式分析主题所涉及的领域，并且从一般常规争论点进行到辩题里固有的特定争论点。

以“电视广告节目”这个辩题为例，它先是以真正世界性的价值辩题出现，之后，转为政策辩题。关于它的辩论几年前开始，并以相当不同的形式继续到今天。反对电视上卷烟广告节目的人论辩认为，这样的广告节目是“有害的”。他们确定了这样一个标准：“鼓励销售引起疾病和死亡的产品是有害的”。正方随之转入下一个争论点，他们力图通过利用外科主任的报告来表明主题是符合标准的，这个报告认为公众吸烟与疾病和死亡有关联。同样一个报告也证实了辩题的意义，因为它提出吸烟和成千上万的死亡有关联。内在性争论点给正方制造了最大困难。在电视广告节目出现之前的数年人们一直吸烟，烟草生产者也通过其他宣传工具大量作广告。在反方撤出辩论时，辩论没有任何结论。法律要求应该以同等的时间做反对卷烟的广告，于是，卷烟公司决定到那些没有同等时间要求的宣传工具上去做广告。

## B. 提出争论点

1. 由双方中的任何一方提出。在价值辩论和政策辩论中，正方必须提出必要的争论点，以证实一个表面证据确凿的辩论方案——一个为通过辩论而提出正确和充足的原因的辩论方案。在起始阶段，一个表面上证据确凿的辩

论方案必须提供对争论点的有效的陈述来回答每一个常规争论点问题（见第十一章第1节）。如果反方检查出正方辩论方案中的缺点，它有责任提出适当的争论点反驳正方。例如，正方辩论方案本身就应该论题明确，而不需要由正方来证实它是具有鲜明论题的。在这种情况下，反方攻击这一方案的任何活动都毫无价值，这个问题也不用进行论辩。然而，如果正方方案主题与论题有差距，反方必须“抨击论题性”（见第十三章第-A节和-A节中有关对反方可以提出的争论点的讲述）。如果正方正使用一个“分析需求性”方案，它自然会提出一个或多个“需求性”争论点。在证明这些争论点时，正方可能论辩认为现状不能被补救；正方也可能等待察看反方是否力图提供补救方法，之后，再就反方提出的特定的补救办法进行论辩。例如，“可行性”或许会、也或许不会成为关键的争论点，任何一方都可能，也可能不提出这个争论点。在关于宪法第二十六条修正案的辩论中，“可行性”从未被论辩过，因为投票年龄可能被降至18岁，这是不言而喻的，正方没有必要证实这点，如果反方企图反对它，那将是毫无意义的。在辩题“进一步发展核武器”的辩论中，“可行性”几乎是个永恒的重要争论点。反方几乎有把握提出这个争论点。某些正方辩论者看出了这个可能性，他们力图通过首先提出这个争论点来先行辩论。正方会声称他们的计划的“优势”，并准备应付反方围绕此争论点所可能进行的抨击。然而，只有在反方提出有关“劣势”的争论点，这个争论点才会被论辩。

显而易见，辩手们必须找出辩题中所有的潜在争论点，不论处理它们方便与否，辩手都必须为应付它们做准备。任何潜在争论点都可能成为辩论的争端。

这里要注意的是，尽管正方必须使其所有的常规争论点获得通过，但是没有必要要求正方使其所有的论点获得赞同。在上面刚刚举的那个例子中，正方必须使人们赞同有关优势的那个常规争论点。即使正方在第二个和第三个有关优势的论点上被击败，只要他们使第一个论点（这个计划将提供一个有效的反击有组织犯罪活动的武器）获得通过，人们就足以可能赞同这个常规争论点。

2. 反方计划。任何政策辩论的潜在争论点之一是“正方所建议的计划是可能解决现状中所存在的问题的最好方法吗？”如果反方否认现状中存在着任何严重的问题，这个潜在的争论点就成不了辩论的争端。但是，反方可能认为有必要承认现状中存在着的某些问题，并且可以制订一个对付这些问题的对立计划，就像第十三章中所表明的那样。在这种情况下，反方提出这个问题，正方然后可以论辩认为：（1）反方计划是切题的（不与辩题相抵触），因此，正方可以把它融合到自己的计划中去；（2）反方计划是不可行的；（3）反方计划缺乏解决问题的能力；（4）反方计划产生的劣势大大多于来自现状或正方计划的劣势。正方也可以把这些观点结合起来，用于评论反方计划。

### C. 争论点的数目

争论点的数目因辩题不同而不等，而且只有通过仔细分析问题才能得出。一般说来，争论点的数目相当小。在典型的校际辩论中，通常在四至六个争论点上存在争议。如果辩手提出相当大数目的“争论点”，他们可能会把支持这些争论点的分论点混淆在一起。尽量减少辩论争论点的数目通常是

对正方有利的。如果正方能得到反方的承认，或者，比如正方能很快证实四个论点中的三个，那么它就可以集中精力证明剩下的那个论点。

力图尽可能多地确立辩论的论点通常是对反方有利的。通过把未证实的论点保持在最大可能的数目上，反方希望迫使正方对每一个论点进行证明，从而使正方失去机会把精力集中在其自选的几个论点上。然而，任何一队都可能觉得适当的做法是放弃它几乎无法证实的不重要的论点，把精力集中到他认为可以和必须赢得的关键性论点上。

在前面已提到过的“保证就业机会”的辩论中，正方具有一流的证据证实论点“上百万的人失业”。许多反方队选择承认了这个论点，并把精力集中到其他论点上。但是，一些反方辩论队则采用了与此论点相抵触的战略（他们论辩认为数字是有缺陷的，因为他们包括上百万的短期失业者，他们仅仅受到轻度干扰，并没有因暂时失业而蒙受真正的损失）。这个论点自然迫使正方花费时间重新证实这个论点，为此，他们不得不减少提出或论辩其他论点的的时间。没有任何一方提出论点仅仅是为了浪费对方的时间，有能力的辩手会很快地揭穿此类诡计。两队都有义务提出对他们的辩题很重要的论点。然而，放弃非关键性的和输掉了的论点，把精力集中到有可能取胜的论点上，这是个明智的战略。如果把反方的第一个劣势“变成”了优势（即，正方证明了这个不利实际上是对正方有帮助的有利点），反方可能选择放弃那个论点，而把精力集中到它认为有可能取胜的第二个劣势上，并论辩认为这个劣势就足以抵销正方所提出的所有优势。因此，人们往往会发现辩论结束之时的论点问题通常比辩论开始之时少。

#### D. 论点的措辞

论点的措辞必须能给决策者留下最大程度的逻辑性和说服力的印象。首先，措辞好的论点将会预测和集中重点到形成中的争论线索上来。第二，论点的措辞必须有说服力。第三，论点的措辞必须简洁。第四，作为一个整体来看，论点的措辞必须为辩题提供一个紧凑的结构，并容许从一个论点到另一个论点的顺利过渡。学生们在最后决定辩题的措辞时，花费些时间查阅一下第十五章（撰写讲稿）和第十六章（演讲）是值得的。

某些学生在对“应该大大削减美国外交政策的行政控制”进行辩论时，所想要的是通过禁止行政官员在国外的秘密活动来削减行政控制。他们可以把第一个论点措辞为“在人们已普遍得知美国实际上在国外从事推翻敌对政权的秘密活动之后，美国外交政策的目标——反对集权主义，保护无辜和维持和平——便受到严重阻碍。”他们可以把第二个论点措辞为“既不减少秘密活动的数量，又不把秘密活动仅仅交给那些最有可能成功的人，这样，就可以有效地避免由于秘密活动为大家所知道而带来的公开敌意。”取代上述两者，他们把论点明智地措辞为“秘密活动发现会破坏美国的目标”，和“唯一阻止被发现的方法是结束一切活动”。

这里实际用的措辞很明显是很好的，符合本节开头时所讲的标准。然而，最经常的情况是，论点首先以散漫和不连贯的形式出现在辩手面前。有经验的辩手明白措辞好的论点是多次细心写作和熟练校正的结果。

措辞好的论点给教学性辩论中的辩手们提供最好的“控制辩论过程情况记录表”的机会，这些也是让他们提出评判员心中所琢磨的论点的最好机会。论点的准确措辞的重要性决不仅仅是对教学性辩论中的学生们而言

的。几乎在任何情况下，如果争论点的陈述干净利落，具有连贯性，而不是隐隐约约，东拉西扯，那么辩手们就更有可能达到他们的目标。如果辩手达到了足以被地方电台或电视新闻节目引用的突出地位，那么争论点措辞的好坏就会变得更加重要了。辩手们很快得知他们几乎永远也不可能展现其整篇讲演稿；相反，如果他们讲演稿的 30 分钟的“剪辑”可以被用上，他们就心满意足了。在这种情况下，明智的演讲者迅速学会了有效地措辞争论点。报纸也是以几乎同样的方法来考虑刊登问题的，它们经常引用讲演稿的某些部分，但不刊登全文。

#### E. 争论点的下层结构——分论点

适用于争论点措辞的要求也同样适合于争论点的下层结构——分论点的措辞。那些用于证实一个争论点的支持性的证据，即论点的措辞必须小心谨慎，以便于给决策者留下逻辑性最强和最具说服力的印象。

来看一下前一节里所举之例的下层结构——分论点。

##### 1. 秘密活动的暴露损害美国的目标。

A. 这个会暴露加强集权主义政权。

B. 这个暴露会伤害无辜。

C. 这个暴露会威胁和平。

##### 2. 阻止暴露的唯一方法是结束所有的活动。

A. 某些活动的暴露是不可避免的。

B. 暴露是不可预料的。

辩手希望强调的“暴露”这一概念的反复使用，以及分论点的简洁措辞帮助辩手更有力地证实辩题。

#### F. 争论点和决策者

辩手们在决定他们要提出的争论点以及他们如何处理这些争论点时，必须考虑决策者的态度和价值。在对“所有公民的综合性医疗保险”这一辩题进行辩论中，一些辩论者迅速发现了“所有公民的综合性医疗保险将由于延长人们生命而增加税款”这个争论点。这个论点是不可反驳的。如果计划所产生的效果正如正方所声称的那样，反方就可能证明大量贫穷老年人维持生命数年，他们不具生产性，他们的医疗和福利费用占去越来越多的税款。尽管论点的极强的逻辑力，辩论者们反对此争论点的提出。他们认为多数美国听众的价值是：他们不会接受不给穷人医疗保险而让他们早些死亡，从而节省税款这样一种观点。

对商业经理们来说，如果计划要求花费税款，那么“花费问题”就是反方无疑要论辩的问题。反方会尽量增加税收负担，而正方将力图尽力减少这个负担。许多商人对他们正在缴纳的巨额税款深有体会，他们倾向于抵抗任何新的或额外的税款。费用满可以成为辩论的关键性问题，给反方提供最好的获胜机会。加利福尼亚州关于减少税收的第十三决议在那个州的选民中很得人心，并在全国范围内引起一系列减少税收提议。在学生们面前，反方经常认为“费用问题”不是很重要的。许多学生得益于花费税款方案，还没有感到缴纳重税的个人负担。在这类听众面前，反方可能决定放弃花费这个争论点，或改变其资料，转而论辩对方的计划会“歪曲社会优先权”，因为这个计划的花费太大了，它阻止或削减其他更合乎需要的方案。因此，在辩论“医疗保险”这个辩题时，一些反方辩论者就坚持认为如果花钱给穷人提供较好的食物和住房，而不是把钱用在医疗保险上，将会拯救更多的生命和改

善生活质量。

即使被人们认为是理想的和资历高深的教学性辩论的评判员们也不能完全摆脱自己的价值观。因此，如果在对“医疗保险”的辩题的辩论中，反方提出争论点，“对每年在医院住院一次以上的人实行安乐死”作为对立计划，它一定期望评判员几乎会认为正方的任何一个反对意见足以击败这个对立的计划。

当学生们开始选定最后的争论点，并为他们这些争论点作计划时，查阅第十五章（撰写讲稿），特别是第1节（听众分析）是会有帮助的。

## 练 习

1.就目前的全国辩论比赛或卤由式辩论协会的辩题写一篇短文，解释其中的词语。老师可以就你的定义组织一次课堂讨论。

2.从过去一个月的报纸和时事杂志上找出一篇由一位公开人物就某一政策辩题所撰写的论辩性演讲稿，写一篇短文，确定讲演者和讲演场合，陈述辩题和所宣布的争论点。如果有必要，重新措辞讲演人的话，清楚和正确地陈述辩题和争论点。但是，要注意保持讲演者的看法。你同意讲演者选择的争论点吗？

3.写一篇长三分钟的讲演稿，在课堂上进行讲演。其中要包括：（a）根据你的老师的意思，陈述一个政策或价值辩题。（b）解释某些词。（c）陈述争论点。全班同学将对你的文章的这三个方面进行评估。把这个讲演稿的提纲写好，交给你的老师。

4.老师在全班把每两个学生结成一组，每一组选择一个价值或政策辩题。一个学生扮演正方演讲人，他将作一次3分钟的讲演，来（a）陈述辩题（b）解释词语（c）陈述争论点；另一个学生，扮演反方讲演者，他将（a）接受正方定义，或提出更好的定义（b）接受正方对争论点的陈述，如果适当的话，修改正方提出的争论点，或提出另外的争论点。

5.参加一场校际辩论，就此写一篇短文，写明这场辩论中所出现的词的定义和争论点的陈述。评价辩论者对词的定义和争论点的发现的程度。评价辩论者对争论点和论点的措辞的水平。

## 第五章 争议点的研究

一旦我们分析了争议点，并陈述了潜在争论点，下一步就是研究争议点了。力图明智地提出主张，并得到别人的同意，辩论者就必须完全熟悉所争议的问题。他们必须进行系统的研究活动，以便可以彻底研究争论点的各个有关方面。细致的研究会提供一个坚实的基础，这个基础将使辩手对他们日后要提出的辩题充满信心。在分析争议问题中提出的潜在争论点将帮助指导对它们本身的研究。分析和研究辩题这两个过程是相互交织的，只要它们和辩题有关，辩手就将在这两个过程之间往返工作。在寻找证据和争论点时，辩手们必须具有创造性和革新性。之后，他们必须冷静和公平地分析评价所得到的资料和作深入研究。在他们研究的基础上，他们可能认为有必要对起初提出的争论点重新措辞或提出新争论点；或者，如果辩题受到重新措辞的影响，他们可能认为有修改辩题的必要。

在正式辩论中，重新陈述辩题不能由单方进行，它需要得到有关备方的同意。校际辩论的辩手，法庭上的律师，还有其他的辩论者们应该经常就某个不易于修改的辩题进行辩论。在政府和企业的非正式辩论中，出于说服性目的，辩手们经常进行认真的、有时是成功的努力来单方面改变辩题的措辞和意思。例如，反对流产的人更喜欢说“生命的权利”；安乐死的支持者们愿意陈述他们的提议为“有尊严的死亡”，而不是“仁慈的杀害”。在国会辩论中，只因多数投票，辩题就可以被修正；在许多会议和讨论情况下，问题可以由非正式的行动而被修改。在任何情况下，辩论者都将继续研究，在新资料的基础上不断修改辩题。

### 1. 献策攻关会

习惯上，辩论者们力求通过一个慎重和有序、具有目的和逻辑性的过程来提出一个辩题。尽管他们最后阐明的辩题必须是逻辑上正确的，辩手们在收集有关辩题的想法时，有时觉得缩短逻辑过程是有利的。有时，问题是通过“直觉的跳跃”、“高峰”、“幸运的间歇”、“灵感”或偶然发现珍宝的才能这类方法发现和提出的。辩手可能正好注意着某个模糊的参考物，却作出了重要的推断，或发现了完成一系列推理所恰恰需要的那个证据；“出于好玩”，辩手可能正好考虑一个表面上看来根本不可能的计划，却发现它恰恰符合要求；辩手可能正好效仿一个与问题显然无关的先例，却揭示出一个重要的先例；辩手所考虑的不实际的提议却引导出一个相当可行的解决办法。

人们可以利用推理，根据粗略的资料作出创造性的飞跃。这方面的一个戏剧性例子发生在中央情报局的一位推理专家身上。他被分派任务——阅读某一敌对政权的本国语报纸，他注意到，一个终年失利的小城足球队突然开始在比赛中取胜，并一跃成为冠军队。在这位推理专家敦促下，在小城进行了一次空中飞行，发现了一个核装置。敌对政权曾小心翼翼地掩盖了核装置，但是他们忘记了技术人员可以从这支小城足球队夺冠事例中得到启示。因此，有经验的推理揭示了一个重要的秘密。

为了较快地发现那些可能被遗误的主意，辩手召集献策攻关会。在解释词语或发现争论点，组织辩论方案，或其他领域里，使用这种方法可能促使

有利的形式多次出现。尽管这种方法不是处理其他章节里介绍的诸问题的替代方法，但是，作为一种补充性方法，它在许多情况下都有帮助。

在一个典型的献策攻关会上，参加者围桌而坐。他们有目的地努力创造一个轻松的环境，鼓励提出个人看法，不允许批评任何意见。如果会议遵循某些准则，它通常是最成功的。

这种方法看似简单，推论出的主意可能会引出这样的评论，“任何人都能想到那点”，的确，经常如此。但是，关键问题是，在许多情况下，没人曾提前想到这个主意，并且，如果不是因为召开献策攻关会，没人会考虑那个特殊的主意。在会上出现的许多看法纯粹是“尝试”。然而，要是只有一个重要看法在会上形成，而没有漏掉，那么，这个技巧就值得一用。

一些大学生在对“失业者的全国性社会工作方案”进行辩论，他们在开始时认为正方辩论队的计划需要大规模城市重建方案，执行这一计划有很多困难。反方反对者却正击败这个计划，他们指出失业者中几乎没人具有重建工作所必需的技术。辩论者召集了献策攻关会，会上得出这样一个主意，认为正方计划没有必要进行重建工作。然后，他们继续发挥，制订了一个新的计划，此计划要求保护性、服务性和维修性工作，即使没有技术的人也可以容易地做这些工作。这个计划可能会通过其他方法来制订，但是，这几位大学生辩手直到使用了献策攻关会这一方法，才得以制订出这一有效的计划。

### 献策攻关会召集方法

1. 有限的小组成员。实践证明，人少的小组效果较好，通常认为，最大的小组由 15 人组成，最小的 3 人，甚至由个人独自应用此种方法也是可能的。

2. 有限的会议时间。因为集会的目的是促使产生众多的看法，会议期间避免作任何重要的评价，所以通常要把会议限制在一个小时之内。许多有益的会议持续时间不过 20 到 40 分钟。

3. 提前宣布问题。会议召集者要提前一、两天，或在会议刚刚开始之时宣布他（或她）需要会议考虑的问题。

4. 鼓励所有参加者贡献意见。既然会议的目的是获得尽可能多的看法，所以应敦促每个人参加。领导人可以创造一个友好和轻松的气氛来鼓励参加者贡献建议。参加者不仅要有独到见解，而且也可以修改和发展他人所提看法。

5. 没有固定的模式来效仿。传统的讨论遵循一个周密的思考性思维方式，而这种集会有意不效仿任何模式，目的是为产生启发作用提供环境。一个主意——或许不好，或许无关，可能会因这种启发作用而产生，它一旦表达出来，也许有可能从中引发出某一好主意。

6. 不允许批评。会议期间，不应该允许批评或评价任何观点。因为在这个阶段，任何批评都往往阻碍提出建议，减少启发作用的可能性，所以，领导人必须阻止批评，努力保持一个使每个人都可以随便发表意见的环境。

7. 所有的观点都要记录下来。所有观点，包括那些乍看之下似乎无价值的观点，都必须记录下来。最流行的方法或许是，派出两、三位小组成员在黑板上迅速写下刚刚提出的看法。其他方法包括运用“观点树”和“爆竹筒”。前者是这样的：在桌子中央插一根短杆子，参加者们把他们的观点写出来，

用橡胶纸将它们贴在“树”上。后者是这样的：在桌子上放一个篮子，参加者把他们的主意写在纸条上，把纸条扔进“筒”里。不论使用哪种方法，所有的主意应该被记录下来，并提交给负责评估的人或小组。

8. 所有观点都要受到严格评估。一旦会议结束，观点被以某些适用的形式记录下来，之后，就要对它们进行完全评估。有时，把记录的观点复印出来，分给每个参加者，让他们来评估。在多种情况下，把它们提交给负责决策的小组或个人，由他们（或他）来甄别和检验。会议期间，收集的观点可以用作跳板，它们在评估之后将发展成为完全的概念。

## 资料来源

辩手们最经常地把图书馆作为他们的首位资料来源。各个图书馆的资料、体制和借书制度非常不同，辩手们明智的作法是：花上些时间在整个图书馆随便翻阅，熟悉图书馆收藏书的布局，以便日后可以不盲目地和有效地搜集资料。图书馆员通常热心帮助认真研究的人，他们的帮助对辩手们来说是十分重要的。

### A. 普通参考书

研究通常开始于努力获得某一问题的一般性资料。因为辩手已经对要辩论的问题略知一二，所以，他（或她）就处在发展更明确的查询线索和追求专题资料这个阶段了。比较重要的普通参考书有卡片目录（或写在卡片上，或储在计算机中），还有通常放在卡片目录附近的国会图书馆主题标目索引，它表明卡片目录所用的主题标目，列举相关的标题和参考室里所陈列的各种百科全书、历书和年鉴。

有重要价值的报纸类参考书包括《报纸索引》、《新闻社》和《社论汇编》。重要的期刊杂志有《期刊作品读者指南》、《杂志索引》和《商业索引》。

辩手经常希望对某一特定的个人作更多的了解，以便使“证人”变得老练。有用的传记体参考书有《名人录》（世界名人，但主要指英国名人）、《美国名人录》、《东部名人录》（美国其他地区也有类似的出版物）、《美国妇女名人录》、《美国传记文学字典》和《传记文学索引》。

### B. 专门参考书

专门的传记姓名录列举某些领域里的杰出个人。《美国教育名人录》和《美国学者姓名录》列举教育家和学者，类似的姓名录在其他专业里也有。

普通参考书在提供给辩手有关辩题的重要资料 and 提供进一步的研究线索方面，具有重大作用。然而，普通参考书几乎永远不会提供给辩手所需要的具有一定深度的特殊资料，更深一步的资料可以从专门参考书中获取。某些比较专业化的参考书包括《美国统计文摘》（它在此资料中是相当受重视的）、《联合国人口年鉴》、《国会议事录》和《政府文件目录》月刊。

千万注意涉及你的课题的听证会。你的众议员和参议员手中没有足够的复印件在选民中按先到先招待的方式自由分配。如果听证会在近期内召开，并且看来有价值，你值得给你的众议员或参议员赶快打个电话或发封快件。如果复印件供不应求，你可能会从图书馆借到一份，或许从政府印刷所书店得到一份，查阅你的电话簿里的“美国政府”一栏。

每年的全国辩论比赛辩题的专门参考书由国会图书馆立法咨询服务部撰

写，在你的众议员或参议员之外可以得到。另外有价值的资料包括《国会新闻索引》，《公共事务新闻通报》、《国会季刊》的每周国会大事评论（按时间顺序，从今往前，索引是累积性的）、《政府文件目录》月刊。《政府期刊索引》和《研究报告汇编》。一定要查阅《书目索引》，找出有关你的课题的书目。《总统文献》提供在职总统的讲演稿、新闻稿和记者招待会全貌。

一定要查阅你的课题领域的摘要，比如，《心理学文摘和社会学文摘》。几乎所有学科领域的重要索引都是现成的，如《社会科学索引》、《社会科学条文索引》、《宗教索引》、《杂文和一般文学作品索引》、《人文科学索引》和《教育索引》。不要忽视《教育资源信息中心》或《论文摘要》这类学术信息资料。有关法律事宜，查阅《不莱克法律字典》（一本可信赖的老字典），《美国法律周刊》，《法律期刊索引》和《最高法院报道》（在引用最高法院的决定时，务必要记下法官的名字，以及引文是多数人的意见，一致意见，还是反对意见。）

你首次的研究应该尽可能利用所有可以利用的信息来源。如果你正在准备辩论一个价值辩题，不要把自己仅限于《社会学索引》和《人文学索引》；如果你正在准备辩论一个政策辩题，不要把自己仅限于《公共事务新闻通报》和《国会新闻索引》。价值和政策方面的重要证据不是孤立存在的，明智的辩手会尽力查找一切证据，不论它可以在哪里被发现。

确立专门参考书的最好方法之一是回答某些问题，答案会提示给你许多信息资料（见下图）。如果资料是“谁赞成或反对某事”这类问题的答案，那么必须对资料进行特别分析。这类资料经常是容易得到的，因为其利益受到辩题影响的那些人通常急于最广泛地传播他们的论点。同时，他们的利益受到问题的影响——这个事实可能表明他们提供的资料不完全是客观的或准确的。

可能的偏见，相反的证据和同一证据的不同解释，这类问题确实是论辩中固有的。如果没有争议问题，就不存在辩论了。来自利益各方的资料不能仅仅因为可能的偏见就立刻被拒绝。争议各方经常是最好的，有时确实是唯一的资料来源。相反证据和抵触的意见是论辩的活力所在，它给辩手们提供了深究事情根源的绝好机会。辩手们应该应用后面章节里所讲的检验证据和推理的知识，来研究相反的证据和看法。搜集和严格审查冲突证据和意见会帮助辩手们区分事实与妄想，区分辨论的逻辑问题和带情绪的口号。

如果工人和管理人员在某一援助失业者的建议上意见不一致，而在由劳工统计局提供的报告中，劳联——产联（AFL—CIO）和全国制造商协会一致同意失业百分率是调，辩手或许可以确信失业率不是辩论的争论点，真正的争论点可能是“百分率X太高吗？”对这个答案的探究可能引起辩论者们对以前忽视的经济和社会学杂志进行有益的研究。如果劳联——产联和全国制造商协会就提议的费用问题存在异议，辩手就可以得出结论，费用将是辩论的一个主要争论点，他们就可以查找相反的论据，找出在费用估计上存在不同的理由。是不是工人的报告讲的仅是一年的费用，而管理人员讲的是十年费用总和呢？准确分析相反数字，并仔细查对出自公正来源的相关资料，可能得出对费用的准确估计。

另一重要的专门参考材料是智囊机构。四个最有名的智囊机构是，美国

企业学院（保守派），布鲁金斯学院（自由派），赫德森学院（保守派）和罗马俱乐部（自由派）。这些机构都出版由著名学者们进行的重要研究。这些研究相互间偶然有冲突，这是常有的事。它们涉及大家有兴趣的事情，经常被杂志文章、新闻报道和公开辩论所引用。辩手会认为适当的做法是获得原始文献和查阅全文。虽然你的图书馆里这些研究资料不全，但大部分还是可以得到的。例如，辩论者们可能想写信给这些智囊机构，索取最新的研究目录，这是明智的作法。（他们的地址在图书馆可查到，前两个智囊机构的研究成果最多）。

各个图书馆的资料不相同，所以，询问你的图书馆管理人员，获知你能得到的特殊的资料。如果你所需要的一个专门出版物当地没有，请图书馆管理员用计算机查出其他图书馆是否存有这个出版物。当然，许多参考资料在馆际互借图书中也没有，而且即使有，对几天内就需要它们的那些辩论者来说，借书过程也太长，他们等不及。但是，如果据你所知，附近某个图书馆有一个重要文件，亲自去一趟是值得的。

### 确定参考材料可提问题

1. 谁与辩题有关？我们可以发现，与问题有关的人和组织包括对问题有专业兴趣的人，对辩题的潜在作用有兴趣的人和那些还不愿意对问题公开表明态度的人。例如，如果我们正在搜集有关“高等教育”辩题的资料，“谁与辩题有关”一问题的答案应该是：各种教育家、经济学家、政治科学家、商人协会、劳工组织和其他有关领域里的组织。学术协会及其会刊很少公开表明其赞成或反对立法的公开主张，但是，它们的会刊刊登当代问题的文章，这些文章是学术协会所感兴趣的那个特殊领域方面的，特别是教育杂志刊载了关于这个辩题的大量重要文章。

2. 谁对这个辩题的通过有兴趣？对这个问题的回答经常向辩手表明一个资料最多的来源。例如，在搜集“高等教育”的资料时，辩手们就会到教育部，这个地方率先提供有利于此辩题的辩论的论据。

3. 谁有兴趣于阻止这个辩题的通过？对这个问题的回答经常指给辩手另一个资料多的来源。例如，有兴趣于“高等教育”的辩手发现全国生产者协会出版了大量反对这个辩题的资料。

#### C. 最近的期刊和报纸

因为辩论者们最关心的辩题经常与公众目前的兴趣有关，所以，他们可以期望从日报、新闻周刊和杂志月刊上时常发现涉及辩题的信息。明智的辩手们会坚持不断地查阅最新出版物上的与其辩题关联的文章。他们的日报读物包括《纽约时报》和至少一份其他城市的日报。星期日的《纽约时报》的“每周新闻述评”中的时事摘要是很帮助的。周刊读物应包括《时代》、《新闻周刊》、《美国新闻》和《世界报道》。如果辩题涉及某一特殊领域，辩手们应该在这些报纸刊物的基础上，增加那个领域里的专门出版物。例如，如果辩题是有关商业问题的，他们应该读《华尔街日报》、《商业周刊》、《幸福》月刊、《劳联——产联新闻》周刊和《劳工评论月刊》，还有关于所讲过的那个专门领域的某些商报和简讯。

辩手们应该坚持阅读许多编辑方针不同的出版物。对手的许多证据和论据可能出自辩手认为不适合他们的出版物。如果辩手用其原始出处来研究这

个资料，他们会在辩论中较好地应付这个问题。

#### D. 数据库

数据库是一个重要的研究工具。某些最专门化的数据库包括重要的或分类的资料，因为它们的年订阅费高达十万美元，所以仅仅政府机构、智囊机构或大公司购存这些数据库。某些不分类的财政数据库不公开它们的订阅价格，或许是因为“如果你要问价格，你负担不起。”

在此类数据库之下的那类数据库是为一般使用而编辑的，它们也相当贵，只在图书馆可见到。即使如此，这仍意味着只有学生们可以见到这类数据库，因为使用者只需按查阅时间长短付费。“Dialog”，“BRS”和“SDC Orbit”都是绝好的原始资料，具有范围很广的子系统。使用子系统每小时的费用从几美元到几百美元不等。然而，因为平均查阅时间仅有三分钟，所以一般学生都负担得起数据库查阅，并且这种查阅费是起到其作用的。

数据库以下列四种形式之一来提供信息：（1）文献引文；（2）摘要；（3）全文（很明显，这是最贵的一种形式。你真需要《纽约时报》上的一篇文章全文吗？如果某一文献全文能具有同样作用，你可以查阅文章的微缩胶卷，阅读这种资料不付费）；（4）数字资料（例如，对美国的失业率，今天的官方估计和上周的或上月的官方估计相比）。最新信息的印刷资料不难得到。

成功的和钱不白花的数据库使用是进行组织周密的查阅。人们强烈推荐说，一个刚刚开始使用数据库的人应该查阅参考书阅览室。一个开始研究“危险的浪费”辩题的辩手开始了一个面太宽的查阅，计算机表明可查阅的有15000条。即使是最有奉献精神的辩论家想一想要费力阅读15000本书也会气馁的。于是，他迅速请教参考书阅览室人员，他们帮助辩手很好地调整了其资料查阅，最后提出187个可查阅条目。当摘要被印出来时，他使用计算机花了不到三分钟的时间，所得到的参考书目比许多钟头的人工查阅编辑所得到的参考书目包括的面广得多。辩手把某些条目分为“紧急”，需要立刻查阅，把另外一些视为“或许没用”，对剩下的文章给予各种优先考虑。还有一个节省费用的选择，你可以让人把复印件用邮件形式寄给你，而不是用电报传给你。这个选择将节省你的长途电话费用，但是会推迟两、三天。根据具体情况，你可以决定哪个选择更好。

另外还有一个等级的数据库，这一类数据库在读者费和查阅时间费两方面都更便宜些。它们是为使用个人计算机而编排的。如果你有个人计算机，你需要一个调制解调器（用于连接电话线）和一个用于复制下你数据库查阅结果的打印机或磁盘驱动器。“Delphi”（能够与图书馆数据库接通），“The Source”，“Compu-Service”，“Dialog Knowledge Index”和“BRS after Darr”都是绝好的原始资料。这些软件是专为电话使用高峰期之外的时间设置的（即电话费最便宜的时间），对喜欢在正常工作时间之后进行研究的研究人员来说，这是具额外特色的；而对每一位白天上课的大学生来说，这真是优势。再次重申一下，学会作最适当的查阅是很重要的。如果你可以“飞行”，以眼镜蛇般的快速找到特定的资料，你就能以最少的费用使用到浩瀚的原始资料。

在这里，我们没有试图指出关于数据库容量的精确费用或准确信息。毫无疑问，根据你阅读资料的时间不同，费用将变化不定。数据库的历史不长，但前途光明，每年它的费用下降，但质量却提高了，许多学生在家中或宿舍

里有个人计算机，一般通过图书馆查阅数据库。

#### E. 一个具体的例子

一个人如何具体地运用刚刚讲的那些办法来从事某一课题的认真研究呢？国会图书馆、国会研究部图书馆服务处的坦格拉·C·罗、瓦莱里·米尔斯-华盛顿和安·埃舍特给正在辩论的学生们提供了一个有益的研究指南。学生们的辩题是：“承认联邦宪法隐私权的一个或多个美国最高法院的决议应该被宣布无效”。尽管下面的摘录是具体到这个辩题的，对那些从事有关联邦立法和法院决议等当代问题研究的人来说，它可以作为一个绝好的模式。

#### 导言

这个研究指南表明了有关宪法隐私权和与隐私权讨论有关的某些问题的信息资料。它描述出参考书和研究工具，并提出了可以利用的特殊的查阅战略。

正文表明了选出来的查阅术语。它们提示给研究者他们可能希望查找的主要术语，并有意地帮助研究者解释某个查阅战略，而不是限制这个战略。可以被研究人员用来该项研究的介绍性术语，前面都标有\*号。

#### 书籍

全国许多图书馆，特别是大型的学术性和研究性图书馆都利用国会图书馆的分类号来编排它们的图书，并在编目时使用国会图书馆主题标目。要想了解这些图书馆里关于隐私权的书是如何分类的，要查阅三卷集指南书《国会图书馆主题标目》。这本指南通常放在卡片目录附近，或自动目录终端机旁边。下面所列的是一些有关此辩题研究的国会图书馆主题标目。

档案——存取控制

计算机犯罪行为

计算机——存取控制

机密通信系统

资料保护

人事记录——存取控制

\*隐私权利

公开记录——存取控制

就与某一特殊主题相联的隐私问题而言，有必要查阅特定主题里的相关查阅词语，比如，这个特殊主题可以是死亡权、流产权，或药物试用权；并且也有必要查阅许多分类研究资料。

参考书和文章

The Bill of Rights and American legal History. Edited with introductions by Paul L. Murphy, New York, Garland Pub, 1990. 9V. in 20.

“这是20卷集的丛书，收集了300多篇文章，这些文章探究了美国公民200年的人权史。”特别着重看第7卷，“隐私权和第九修正案”。

Clark, R.H.

Constitutional sources of the penumbral right to privacy. *Villanova law review*, V. 19. June 1974: 833—844.

美国宪法：分析和解释：对截止到1982年7月2日的由最高法院所判案例的注释。由国会图书馆国会研究部整理，1982年的评述和注释，华盛顿邮

政总局，1987年，2308页，（第99次国会，第1次全会，参议院文件，第99—16号）。

这个出处通常指带注释的宪法。

1990年的增补本包括了截止到1990年6月27日为止的由最高法院所判案例的注释。

Lockard, Duane, Duane. Murphy, Walter F.

Basic cases in constitutional law. 2nd edition. Washington, CQpress, 1987, 293p.

内容。——法院和宪法。——共权的分立机构。——联邦制。——政府控制经济。——讲话、书写和投票权。——隐私权。——同等保护。——被告的权利。

O'Brien, David M.

Privacy, law and public policy. New York, Praeger, 1979, 262p.

Privacy. Edited by J. Roland Pennock and John W. Chapman. New York, Atherton Press, 1971, 255p. (Nomos, 13) Warren, Samuel Brandeis, Louis D. The right to privacy. Harvard Law Review, V. 4, Dec. 15, 1890: 193-220.

Westin, Alan F.

Privacy and Freedom. 1st ed. New York, Atheneum, 1967. 487p.

## 文献目录

Cook, Earleen H.

Search and seizure in school. Monticello, Ill, Vance Bibliographies. 1987. 12p, (Public administration series-bibliography, 0193—970x, p2246).

Dalenius, Tore.

Information privacy and statistics: a topical bibliography. Washington, U.S. Dept. of Commerce, Bureau of the Census, 1987. IV. in various pagings. (Working Paper U.S. Department of Commerce, Bureau of the Census, 41). Deighton, Suzon.

Privacy and computers: a bibliography. London, The Library, Institution of Electrical Engineers, 1978, 97p. Harrison, Annette.

The Problem of Privacy in the Computer Age: an annotated bibliography. Santa Monica, Calif, Rand Corporation, 1967—69[c1970]2V. (Rand Corporation. Memorandum RM-5495-PR/RC-RM-5495/1-PR/RC). Hunt, M. Kathleen. Turn, Rein.

Privacy and security in databank systems: an annotated bibliography, 1970—1973. Santa Monica, Calif, Rand Corporation, 1974. 166p. (Rand Corporation, Report R-1361-NSF). Kislov, Samuel.

Reappraising Brandeis: comments on recent works. Constitutional Commentaries. V. 4. Summer 1987: 319-338.

“这个概括研究试图使反映在最近关于布兰德斯和弗兰克福特尔的文章中的布兰德斯传统失去平衡。另外关于道格拉斯生涯的几篇文章（包括一篇

自传体精心杰作)也算在这类文章之中,因为他自称是布兰德斯门徒,而且还模仿他,这在宪法的‘隐私权’的产生方面是很惹人注目的事。”

Lin, Joseph C.

Computer crime, security, and privacy: a selected bibliography. Monticello, Ill., Vance bibliographies, 1979. 22p. (Public Administration series: Bibliography, p-284). McCaHerty, Maxine.

Computer security London, Aslib, 1976, 91p. (Aslib bibliography, no40380—7522)

—The right to know. London, Aslib, 1976. 81p. (Aslib bibliography, no.10308—7522).

O'Brien, David M.

The right of privacy: its constitutional & social dimensions: a comprehensive bibliography. Austin, University of Texas, 1980. 55p. (Tarlton law library legal bibliography series, # 213).

Privacy and data protection: an international bibliography. Edited with an introduction by David H. Flaherty. White Plains, N.Y., Knowledge Industry publications, 1984, 276p. (Professional Librarian series).

Security and privacy of criminal justice information: a bibliography. Sacramento, Calif., Search Group, 1979. 126p. Stewart, Alva W.

Privacy in the workplace: a bibliographic survey. Monticello, Ill., Vance Bibliographies, 1987. 9p. (Public Administration series-bibliography, 0193—970x, p-2086). Watts, Tim J.

Confidentiality in the use of library materials: a bibliography. Monticello, Ill., Vance Bibliographies, 1989. 26p. (Public Administration series-bibliography, 0193—970, P2575).

—A selected bibliography on workplace privacy. Monticello, Ill., Vance Bibliographies, 1991, 30. (Public Administration series-bibliography, 0193—970x, p-3023).

White, Anthony G.

Confidentiality/privacy issues: a bibliographic update. Monticello, Ill., Vance Bibliographies [1986] 12p. — Privacy, confidentiality: a selected bibliography, Monticello, Ill., Vance Bibliographies, 1982—V, 1—12. (Public Administration series-bibliography, 0193—970x. p—1093—<p1136).

### 期刊文章

对有关隐私权的期刊文章和其他资料的引文可以在一些印刷品索引、联机文献目录数据库和 CD-ROM (控制数据大容量只读存储器) 产品中找到。

这里简要介绍一下印刷品索引选编里所包括的资料, 还有一些词汇, 用于查阅隐私权方面的文章索引。但是, 要记住的重要一点是: 许多与特殊主题相关的隐私问题只有在相关的主题下, 而不是在隐私或隐私权这个题目下

可以找到其索引。印刷品索引包括编入索引的期刊目录以及这些出版物的缩写。这些参考工具的导言部分对于有效使用这些种类繁多的索引大有益处。

通过使用计算机、联机文献目录数据库，有助于你迅速确定期刊文章和其他资料的引文。联机数据库还能使研究者同时查阅印刷在分类索引里数年的资料。这个指南里所提到的许多文字印刷的索引都具有其联机数据库。同时，指南也简要描述出某些主要的联机服务系统。它们提供给你接近文献目录数据库的机会。参考阅览室的管理人员可以告诉你所研究的领域是否存在计算机查阅服务系统，使用这样的系统经常是有偿的。

许多图书馆现在都有供研究者使用的印刷品索引的 CD—ROM 形式。这个技术具有联机数据库所拥有的同样的优点，因为研究者可以使用计算机迅速找到资料，并且可以同时查阅分布在众多不同索引印刷本里的数年的资料索引。另外，许多图书馆提供无偿使用 CD—ROM。询问参考阅览室管理人员，弄清你所研究的领域是否存在 CD—ROM 供使用。

商业期刊索引。《商业期刊索引》是一本收有 300 多种商业期刊的主题索引。它是一本月刊（八月份不出），每年出一装订本。它包罗广泛的商业方面出版物，比如，《美国人口统计学》、《经济学人》和《巴伦周刊》。这本索引有其 CD—ROM，还有季度更新补充本。一些查阅词语列在下面，也请使用参照法。

- 计算机和隐私
- 电子窃听
- \*隐私权

当代法律索引。美国法律图书馆协会赞助这一法律期刊文章的索引。这个索引包括分别的课题和作者索引，案件表格和法律条文表。它的版本形式是八期月刊，三本季度累积本和一本年度累积本。国会图书馆主题标目是使用最广泛的查阅术语。

法律期刊索引。此索引列举“高质量和永恒参考价值”的文章，这些文章刊登在美国、加拿大、大英帝国和其他英语国家出版的法律期刊上。被评论的案例及法令也以表格形式附加在索引中。文章是以作者、主题、法令和案例分别编成索引的。在每一装订本之前有一个完整的主题目录。索引有 CD—ROM 及季度更新增补本。一些查阅词语列在下面，也请使用参照法。

- 计算机犯罪行为
- 电子监视
- 信息系统
- \*隐私权

法律资源索引。《法律资源索引》是与上面的《当代法律索引》相伴的微缩胶卷服务系统。它的联机索引是经营性的，人们通过洛克海德 DIALOG 信息服务系统可以使用这个索引，它是第 150 号文件。

LegalTrac. LegalTrac（法律跟踪）是一种 CD—ROM。它把 1980 年以来的 800 多种法律期刊编成索引。它每月有更新增补本。查找“隐私本”一条目，并使用参照法。

杂志索引。《杂志索引》是微缩胶卷索引，它为 400 多种流行杂志上的资料提供引文，这些杂志涉及时事、闲暇时间活动、艺术、体育和科技。过去五年内的参考读物都分别以主题和作者，按英文字母顺序，用一行醒目排印体在《杂志索引》的微缩胶卷阅读终端机里列举下来。这个索引每月有更

新增补本。它使用国会图书馆主题标目。

公共事务信息服务 (PAIS)。PAIS 是一主题索引，它包罗书籍、小册子、政府出版物。政府和私人机构的报告，有关政治、经济和社会状况的期刊文章，公共管理和国际事务等各个方面。它以月刊形式发行，也有三本季度累积本和一附作者索引的年度累积本。它还有 CD—ROM，每季度并有更新增补本。下面列举出某些查阅词，也请使用 PAIS 参照法。

银行秘密

机密通信系统

\*隐私

秘密 (法律)

美国——宪法——第四修正案

期刊作品读者指南。《读者指南》是分别按主题和作者编排的索引，它包括在美国和加拿大发行的 180 多种一般性读物期刊。在九月、十二月、三月、四月和六月，发行半月刊，在一月、二月、五月、七月和八月，发行月刊。它利用国会图书馆主题标目来组织材料。季度和年度累积本可以加速你查阅此索引的速度。它也有 CD—ROM 形式，并且每季度有更新增刊本。一些查阅词列在下面，也请使用参照法。

机密通信系统

\*隐私权

从电话 (电报) 上窃取情报。

社会科学索引。《社会科学索引》是按作者和主题编制的期刊索引，它以季刊发行。它包括区域研究、地理学、经济学、公共管理、政治科学、社会活动和公众福利、社会学和相关学科领域的期刊。它也把书评编目。索引有年度累积本。某些查阅词列在下面，也请使用参照法。

计算机和隐私

机密通信系统

电子监视

\*隐私权

秘密法律

从电话 (电报) 上窃取情报

社会学文摘。《社会学文摘》包括杂志文章、其他系列书刊，以及社会学和相关学科——包括家庭和社会福利、人口统计和公共政策等的会议报道。它也有联机资料，是 DIAL 刀 G 中的第 37 个文件。它每年五次出版更新增补本。

社会科学引文索引。《社会科学引文索引》包罗上千种杂志，发行季刊和年刊。它因为没有标准的主题而不同于其他索引，但是，你可以从随意安排的主题索引中查出文章题目的关键字，也可以查阅出处索引，找出整个参考文。其联机索引为 DIALOG 中的第 7 个文件，每周出版其更新增补本，并且，其 CD—ROM 也可使用。

## 报纸文章

《纽约时报》索引。本索引提供《纽约时报》所载文章的摘要，它涉及的面很广。它发行半月刊，并有季度和年度累积本。查阅此索引本身的“怎样使用《纽约时报索引》”，你可得到指导。

官方华盛顿邮报索引。本索引帮你查到此报纸所载的所有有新闻价值的

条目。它发行月刊，并有年度累积本。这个索引比许多索引都更明确，也请查参照条目。

《华尔街日报》索引。本索引以月刊发行，有年度累积本。查阅一般消息部分，这一部分以非常广的词语编制索引。

全国报纸索引。《全国报纸索引》为《基督教科学箴言报》、《纽约时报》、《华尔街日报》、《洛杉矶时报》和《华盛顿邮报》等报纸编制索引。它把过去五年内的参考文章的标题按英文字母顺序排列。它的联机索引可以得到，是经营性的，编为 DIALOG 第 111 号文件，它每月出版更新增补本。

其他报纸索引。贝尔和豪威尔公司编制一套索引，它们列举在下列报纸上登载的文章。这些报纸是：《波士顿环球报》、《基督教科学箴言报》、《丹佛邮报》、《底特律新闻》、《休斯顿邮报》、《洛杉矶时报》、《新奥尔良时代花絮报》、《旧金山纪事报》、《圣·路易斯快邮报》和《今日美国》。国际大学微缩胶卷还为下列报纸制出月刊索引和年刊索引，它们是：《亚特兰大日报》、《亚特兰大宪法报》、《芝加哥论坛报》、《洛杉矶时报》和《明尼阿波斯明星报》以及《论坛报》。另外，许多报纸都有其当地的索引，询问公共图书馆管理员关于你们的地方报纸的索引。

NEXIS. NEXIS 是一套联机查阅检索服务系统，它用于众多的信息子卷。NEXIS 数据库包括许多报纸的全貌，它们是《法律时报》、《全国法律日报》、《纽约时报》、《华盛顿邮报》和《基督教科学箴言报》。NEXIS 数据库也包括美联社、合众国际社和路透社等主要通讯社的文稿全文：它还包括许多简讯和杂志全文、某些政府出版物的全文、许多时事杂志和美国主要报纸的摘要以及其他资料。询问参考阅览室管理人员在你那个地方 NEXIS 是否可得到。可能 NEXIS 的查阅需交纳些使用费。

VUTEXT. VUTEXT 是由骑士里德公司提供的—个区域性报纸的联机系统，也就是说，你可以按词、号和短语三个方面来查阅。它使查阅者能接触到 35 种之多的地区性报纸的全文，并包括广泛的地区性商业问题。询问参考阅览室的管理人员在你那个地方 VUTEXT 是否可得到。查阅者可能要交费。

新闻查阅。《新闻查阅》是日报，它是《杂志索引》、《全国报纸索引》和《法律资源索引》的最新版本。它不仅提供流行杂志、法律杂志和法律报纸的索引，而且提供《基督教科学箴言报》、《华尔街日报》和《纽约时报》上所有新闻的索引。可能有查阅费。

### 学位论文

《国际论文摘要》(DAI)是一本博士论文月刊表格，这些论文是由美国和加拿大的 450 多所专业学院提交给国际大学微缩胶卷的。DAI 分为两部分：人文科学(A)和自然科学(B)。每个月都对这两个部分编制标题关键字和作者的索引。作者索引每年有年度累积本。检索性的《论文综合索引》(CDI)是一个主题索引，可供使用，它是按知识学科分类的(例如：法律和政治科学、历史)。1861 年到 1972 年的论文编为 32 卷，而 1973—1979 年的论文编为 16 卷。DAI 是经营性的，它的联机索引是 DIALOG 的第 35 号文件，每月更新增补一次。此索引也有 CD—ROM，每两年更新增补一次。

### 政府出版物

联邦储藏图书馆方案。根据这个方案，指定的储藏图书馆可以享用联邦政府出版物。为了使—般公众更容易接触到政府出版物，这些图书馆座落在每个州和国会众议员选区。目前有 135 多个储藏图书馆，其中 50 个被指定为

地区的储藏图书馆。地区的图书馆承担长期保持储藏资料和本地区的馆际借阅服务职责。在市场上不再能买到的文件复印本通常可以在地区性联邦储藏图书馆的书刊中找到。每一期《美国政府出版物目录》月刊（见下面）都印出这些地区图书馆的最新手册。你可以从美国政府印刷总署的文献监督局得到储藏图书馆手册。它的地址是：华盛顿特区 20402。

政府研究报告文摘报道和索引。政府研究报告的索引编入此索引，它由全国技术信息服务部（NTIS）发行，每月两期。关键词索引列举标题中的重要词。NTIS 有经营性联机索引，在 DIALOG 中是第 6 号文件，它每两周新增补一次。《美国政府出版物目录》月刊。《目录》月刊列举由联邦政府所有部门发行的文件。它以月刊、半年刊和年刊索引形式发行，它们是按作者、题目、关键字和丛书、报告的书名、篇名编成索引的。《目录》月刊经常是达到政府储藏图书馆的通道，它也提供给你美国政府印刷总署文献监督局订购资料的信息。《目录》月刊也有经营性联机资料，是 DIALOG 中的第 66 号文件，它每月更新增补一次。国会图书馆主题标目是目录的主题权威。所以，请查看本指南中的 Books（书籍）一词下面的内容。

《目录》由机构安排，每一条都带着文献监督局的号码。《目录》之前有一个表明各个机构的开始号码的表格（SuDocs），在根据文献监督局号码安排联邦文献的图书馆里，这个表格将帮你浏览和找出资料。

《目录》还有一个《期刊附录》，它包括那些一年发行三次以上的政府出版物的最新连载篇名。

《总统文件每周汇编》。《汇编》包括声明、文电和总统其他的资料，全是由白宫在前一周发表的。《汇编》有周刊索引、季刊索引和年刊索引。其联机资料通过 NEXIS 服务系统查阅也可以得到。

《美国政府期刊索引》。《索引》包括由 100 多家联邦机构出版的个人期刊文章、它使用的是一种独家创造的汇编形式。

### 立法的信息资料

要关注有关联邦政府政策和利益的国会活动，可以查阅下列印刷品出版物。

《国会议事录》。此议事录提供两院议员活动的校订副本，在每一国会开会日出版。‘评论附加部分’不仅提供在会议厅里录下的两院议员的与会发言的翻印本，而且提供诸如国会成员插语之类报纸和杂志文章的翻印本。主题和名字的索引以双周刊和年度累积本形式发行。

《国会周报》。《周报》提供国会活动的最新信息，涉猎主要法案的进展和主要政策问题的背景信息。重要的最新文章在每期的封底上编有索引。同时，它还发行季刊索引和年刊索引。

《国会季刊》也出版一卷年度累积本，它累积所有周刊上的资料。在每一卷末尾有一个索引。

《国民新闻报》。它提供有关重要的行政、立法和司法活动的信息。除了周刊和半年刊索引外，在多数期的后面都有题名为“最近数周”的一页。在“法律事务”标题下查阅这个索引。

《国会主要立法》。它是由国会研究服务部出版的，它按主题组织主要立法，包括各类问题的背景和影响某个问题的主要议案的内容和状况。你可以从某个政府储藏图书馆查阅或者从政府印刷总署购买此索引。在目录中查阅“民权和自由权”和“隐私方面的资料”两个标题，然后查出其详细内容。

《公共关系法案和决议文摘》。《文摘》总结公共关系法案和决议的本质特点及立法过程中对它们进行的改变。在国会集会期间，国会研究服务部发行两期累积本，在会议末，再发行一期。它汇编有关公共法的立法史。《文摘》有发起人和共同发起人索引、相同法案索引，缩写篇名索引和主题索引。查阅“政府记录、文件和信息——隐私权”一栏。

CIS 索引。此索引由国会信息服务部编辑发行，它摘录除《国会议事录》以外的所有国会出版物的要点。本索引是月刊，并有季度和年度的累积本。每期索引部分为索引和摘要两部分。国会信息服务部每年也出版立法史。在索引部分查阅标题“隐私权和电子监视”和法律的名称。参考摘要部分的全文文献目录资料。这个索引的联机资料是 DIALOG 中的第 101 个文件，它每月更新增补一次。

国会索引。《索引》是由商业情报交易所出版，它是一个活页的索引，提供国会里悬决的法案和决议的内容和状况的信息。索引报道法案和决议的提出到最后处理的全部立法过程。

### 机构和组织

许多公共政策研究组织对隐私权问题感兴趣。这些机构和组织有很多种，从中选出下面的书目。

《情报交易所名录》：1991—1992 的信息手册——情报交易所和它们的资料、服务系统和出版物。第一版，底特律，戈勒研究公司，1991 年。

《协会百科全书》，底特律，戈勒研究公司，四卷，本书包括下列几卷：第 1 卷，美国的全国性组织。详细描述全国性的商业、职业和其他组织；第 2 卷，地理的和行政的索引。它涉及第 1 卷里所包括的那些资料；第 3 卷，新协会和新项目。此卷是定期报道，它们列举第 1 卷里所不包括的另外协会；第 4 卷，国际组织。详细描述国际性的商业、职业和其他组织。除这四卷外，还有国际组织补编。这些是定期报道，列举第四卷里不包括的另外的协会。

《政府咨询组织百科全书》，底特律，戈勒研究公司，使用第一卷第三部分里的名称和关键词索引。

“这是一本参考手册，它列举了大约 5000 个组织。它们是长期的、连续的和特别的美国总统咨询委员会，国会咨询委员会和机构。”

《研究中心名录》，由罗伯特·C·托马斯和詹姆斯·A·卢里耐尔编辑，底特律，戈勒研究公司。

这本手册包括那些与大学相关的其他非赢利性的研究组织，它们建立在长期的基础上，进行连续性的研究计划，研究范围涉猎农业、商业、自然资源保护、教育、工程技术、政府、法律、生物科学、数学、区域研究、自然环境科学、社会科学和人文科学。

《美国政府手册》，由美国联邦注册局编辑，华盛顿邮政总局。

《华盛顿资料名录》，华盛顿，国会季刊。

这个名录每年更新增补一次，它列举那些总部或分部在华盛顿特区的政府和非政府组织。

### F. 其他资料

人们也可以通过访问和通信来获得信息。对前面插图中的三个问题的答案会告诉辩手，他们应该和什么样的人面谈或通信。

注意：访问和通信将提供辩论中证据的线索和可接受的证据。区分这两

点是很重要的。

1. 访问。访问一位和课题有关系的专家，经常是非常宝贵的资料来源。任何访问的价值在相当程度上都依赖于我们提前的准备，周密安排的初步研究将使我们能够提出有意义的问题。学习辩论的学生有绝好的访问教师们的机会，并且，他们应该经常被安排访问议员、商业管理人员、工人领袖和具备辩题研究知识的其他人。

请来看这样一个假设例子。在访问你校的一位经济学教授哈密尔顿博士的过程中，你可能请教这样的问题——你的对手经常使用引证，你感觉反驳他们特别困难。如果哈密尔顿博士回答说，“贝克湾研究有一个严重缺陷，因为他们没有考虑……”，你就得到了一个线索。你在辩论中不能复述哈密尔顿的话，因为在教学性辩论的局限之内，你证明不了你的复述是准确的。在第一个恰当的时刻，询问哈密尔顿博士，“我们如何才能用文件证明这个研究存在的缺陷呢？”如果哈密尔顿博士引用某一经济学杂志上的一篇文章来回答你，并且，你对这篇文章的研究提供了对贝克湾研究的缺陷的详细叙述，那么，你就不用担心了。通过引用经济学教授给你线索的那篇文章，现在你就得到了辩论可以接受的证据了。

辩手还可以研究其他许多重要的访问。电台和电视台经常就当代重大问题播录对国家或世界人物的采访（“新闻集锦”，“本周要闻”，“国内报道”和“最新报道”就是几个例子）。有些杂志也经常刊登一些采访，就重要问题提问杰出人物。这些都可以当成重要的资料来源。要注意的是，线索和可接受的证据这两者间的同样的区别这里也适用。杂志上的一个采访很明显是可接受的证据，它可见于公共记录中，毫无疑问，可以被使用。然而，你对财政大臣上星期日在“新闻集锦”节目里所说的话的回忆，只构成一个线索，仅此而已。当然，如果星期一的报纸引用大臣的陈述，那么这个问题就解决了。否则的话，你必须要求得到这个节目的誊本，直到拿到这个誊本，你才能使用这个证据。校际辩论的惯例明确要求辩手必须从公众能接触到的资料中选用文件证明证据。

2. 通信。通信经常是一种富有成效的资料来源。查阅资料的一个有益始点是发表在《世界年鉴》上的美国协会和社团目录。目录列举出上千个组织，从“废除资本惩罚的美国联盟”到“美国动物学家协会”。这些组织的多数和其他特殊利益集团对就它们相关领域提出明智问题的有思想内容的信件愿意给予答复。

经常的情况是，辩手们要发现坚决支持或强烈反对考虑中的辩题的那些组织。这些组织中的某些一直是辛勤从事宣传活动的机构。辩手们写信给这些机构，就可以经常得到图书馆里一般见不到的资料，包括通讯稿、特别文章、活页资料、小册子和其他资料。这里重要的一点也是区别证据线索和可接受的证据。例如，我们来做这样一个假设：你向某位众议员索取众议院失业问题听证会的誊本，这位众议员在答复你时，不仅寄给你听证会的誊本，而且还加寄上了他个人的短笺。他写道，“我认为这些听证会表现出了无必要的悲观。我的观点是在下一季度开始时，我们会看到失业将大幅度下降。”听证会誊本自然是可接受的证据，而这封短信就不是了，因为在教学性辩论的局限之内，证实这封信是不可能的，但是，它是个有价值的线索。你要立即打电话给你的众议员，问他这个预见是否可以被用文件证明。如果你的众

议员指导你去查阅一个最近刚刚发表、还未引起新闻界注意的智囊团研究成果，当你拿到这个研究成果的复印本时，你就具有了重要的可接受的证据了。

### . 有目的的阅读

在献策攻关会上，有不少的观点和资料出现，辩手如果能周密地就此起草一份提纲，那么，他们就会使召集献策攻关会这一方法见效。从这份提纲里，他们应该编出一个文献目录，用于研究；编出一个出版物目录，用于检查。在研究和检查过程中，他们可以修订和推敲这两本目录，求得观点，进行研究，加以修订，这个过程一直继续到首次辩论展开。此过程贯穿在对辩题的整个辩论中。

当学生们被提醒密切注意日报和周刊杂志时，他们常常抗议说：“我们没有时间阅读所有的那些报纸和杂志。”他们或许没有时间每天读报纸的各版，但是，当他们带着寻找某一特殊问题的资料这样的目的去读时，他们不需要一字不漏地读报纸。翻阅厚厚的《纽约时报》，查看它是否包括通货膨胀、关业、人口稳定或国际冲突等方面的文章，这仅仅需要几分钟。

### . 批判性的阅读

在辩手们有限的时间内，他们不可能阅读有关当代某一问题或有争议问题的所有文献资料。因此，他们应该在研究的广度和区别对待文献资料上作些计划，以便可以有效地利用时间。为了明白论据的来龙去脉，辩手们必须找出与问题相关的能代表各种观点的资料。因为关于当代问题的许多著作都可能是重述其他著作，或略微改变一下别人的著作，因此，有鉴别力的辩手们应该搜寻出原始资料，学术或专业刊物上登的文章，有资历的权威人士的著作以及能干和无偏见的人的报道，他们应尽力使用公认准确的资料。

例如，同样是关于核武器的两篇文章，一篇发表在《原子科学通报》上，另一篇刊登在当地某家报纸的星期日增刊上，前者所包含的资料或许更准确和重要。把国务卿就某一外交政策问题的演讲全文和刊登在《新闻杂志》上的简短概要相对照，前者可能会包括一些后者中所省掉的措辞谨慎的限定条件。

辩手们不可能阅读与问题相关的所有著述。他们必须通过批判性阅读来选择有代表性的、权威性的、准确的和重要的资料，用以慎重和具体的研究。

### . 记录资料

在开始研究某一问题的时候，辩手们会觉得有必要采纳一种记录资料的系统方法，以便他们可以容易地利用从许多不同出处收集到的资料。

总统和其他主要政治官职的候选人总结出解决这个问题的有效方法。到1991年初，“24名研究人员在共和党总部每天分两班工作，搜集资料。就像共和党全国委员会的通信主席B.J.库珀所说的那样，这些资料将用来‘揭露反对党的弱点’”。他们跟踪每一位认为有实力作为政治人物的候选人。“库珀说，‘我们读杂志，剪报纸和《国会议事录》，把它都输入计算机和浏览装置，用于迅速检索……[1988年]，情况变得明朗了，杜卡基斯将

被提名为候选人。这时，布什的反对党研究主任詹姆斯·平克顿已经收存了大量资料，包括杜卡基斯的 4500 条引语，这些资料涉及的问题范围非常广’。”当然，两党都进行这种研究。“研究反对党是一个日益增长的工作，政界的各个阶层都进行这种研究。据《竞选和选举》杂志，全国有 52 家商店向候选人出售反对党研究，这仅仅像是冰山的尖。”尽管总统竞选研究的规模明显地超出学校辩论者所能及的范围，怪是，这个研究概念是学生应有的。比较少的文件资料便宜，在学校辩论者和所有认真的辩手中，都很普遍。

根据需求和财力的允许，辩手们可以使用任何方法来记录资料：3 乘 5 的卡片， $8\frac{1}{2}$  乘 11 的纸张，积存在文件钢框里，编成文件输入计算机，等等。许多辩手发现他们必须创造一种流动图书馆，以便他们可以把资料带到竞选飞机、会议室、法院或教室等各个地方。

校际辩论者们发展了一种成功的记录资料的方法。他们使用上万张 3 乘 5 或 4 乘 6 的文件卡片，把它们收集在文件盒里，然后放入一个结实的样本箱。尽管辩手们在任何一场辩论中将仅仅使用几张卡片，但是有经验的全国辩论比赛的辩手们认为有必要在手头准备好上万条资料，以便随时应付对方任何可能的论据。在这些文件外，通常还有一、两个公文包，里面装着大量补充资料。辩手认为与其抄写冗长的资料，倒不如从报纸或杂志文章上剪下表格或陈述。这些剪辑经常被装入轻便透明的塑料护封里携带，以免受到磨损。有时，也有必要得到全文，例如，主要的参议院听证会记录，一本有特别权威的书，或其他经常被引证的文献。自由式辩论协会的辩论不太重视证据的数量，辩手特别地不制造太多的障碍。但是，他们仍然应该创造一种输送相当多证据的有效方法。在应用性辩论中，一个人需要多少证据呢？答案是：赢得你的论点所需要的证据。一场课堂辩论可能需要几打高质量的证据，某些诉讼案件确实要求几货车厢的证据。多数辩手倾向于在手头准备更多的而不是不够的证据。在教学性辩论中，如果某些鲜为人用的证据变成重要的证据，你必须得到它，否则你就会失去这个证据可以使你辩赢的任何论据。在应用性辩论中，你可以说服法庭或股东会议休会，而你则派一位助手跑遍全城或全国去找回那个你丢掉的、现在变得很重要的鲜为人用的证据，但是这仅仅是一种侥幸的机会。

在阅读原始资料时，辩手们应随手准备好卡片，在卡片上记下：（1）所有支持他们对辩题的看法的资料；（2）所有有助于对手的资料。他们应该按后面插图所示的实例卡作记录。如果辩手们在每张卡上只记录一条信息，他们将能够更灵活地处理资料。这种灵活性在他们组织材料中就会显示出其重要性。插图中的实例卡提供了一种记录资料的方便方法。

如果几位辩手共同工作，比如，大学辩论队、法律商号成员，或几位议员，大家就应分担研究问题的任务。每个人应该承担查找一部分资料的责任，他应该查找出关于那部分的一切原始资料。根据这个制度，大家所记录的资料集成一个计算机数据文件。尽管诸位长官和律师经常把大部分的“艰苦准备工作”交给秘书或法律职员去做，他们经常认为，作为辩手，他们应该亲自做大部分研究工作。只有那位亲自提出辩题的人才能完全懂得某一资料的意义，才能决定应该重点发展哪条研究道路。这里给大家讲一个有可能是

真实的故事。这个故事是关于一位美国历史教授的，他专门研究林肯。数年以来，他都让其研究生助理把林肯生活中每一个可知的事实编入计算机文件。当这位教授向其同事展示其可畏的数据文件时，他邀请同事们提问有关林肯生活的任何问题。一位同事问，“林肯什么时候被杀的？”教授和蔼地微笑着把这个问题输入了计算机，但没有任何结果显示出来。计算机有上千条关于林肯被行刺的资料，但是没有一条是关于林肯被杀害的。没有人曾给计算机程序，让其把行刺和杀害同等处理。

信息越重要，就越要求对问题进行更精细的研究。总统候选人必须有各方面的广博知识。从早期的“非正式顾问团”和“智囊团”，他们现在已发展了广大的研究人员，这些人包括讲演撰稿人和相关问题的专家，他们就每个潜在的问题指点总统候选人，并就每个可能出现的问题撰写论文，阐明他们对问题的主张。显而易见，众多的研究人员使辩手能涉及更多的领域。然而，对学生辩手和总统候选人两者来说，研究问题的方法是相同的。

必须注意的是，使用证据的讲演者必须对此证据负全部责任。因此，虽然许多“事实真相”研究可能是由一位法律职员进行的，但是，最高法院的法官，而不是这位职员，要对法官意见负责。所以，每当辩手发现来自他人的一个重要证据时，出于道德和实际的原因，他（或她）应该追溯原始资料，并核实引文。

让我们来看一下一位辩手对“综合健康保险”进行辩论的情况。他得到了一个由同事所作的研究卡，上面引证了一个绝好的资料：

“劳联——产联和参议员肯尼迪被打败了，他们受到了谴责，因为与其他国家，如瑞典、丹麦、法国和英国等对比，美国被列为第15位或16位婴儿死亡率高的国家。”

这位辩手没有核实引文，而使用了这个明显“压倒一切的”证据来证明美国的健康保险。当其准备充实的对手转向原始资料，读了下面两句话时，你想想一下此辩手的窘迫相。

“但是，正如《世界卫生组织年鉴》指出的那样，这些统计数字实际上不可相比。在许多欧洲国家，婴儿死亡率的记录是：如果一个婴儿活不过五天，那么它就算死产婴儿，这种死亡不计算在婴儿死亡率数字里”。

#### 证据卡实例

1. 法庭将不保护隐私 300. 10 5

2. Evan Hendricks, Trudy Hayden, Jack D. Novik, 《你的隐私权》，第2版，Carbondale and Edwardsville: Southern Illinois University Press, 1990), p. xvii.

3. 简而言之，最高法院清楚地宣布了：如果人们要合法保护储藏在学术机构的计算机里的信息，他们应该求助于国会，而不是法院。

4. 这本书是《美国公民权联合会手册》，亨德里克斯是《隐私时报》的编辑和出版者，这是一份以华盛顿为基地的双周刊简报。海登是美国公民权联合会的隐私科研工程的前任所长，诺维克是此联合会的代理法律主任。

1. 主题标目。这个标目帮助辩手日后组织材料。

2. 陈述资料出处。这应该包括出版物名称，作者名字（如果有作者的话），出版社，页码，出版日期，如果资料的日期和出版日期不同，也要标明。

3. 陈述所要求的资料。最好逐字逐句地引用原始资料。使用省略号……或意译的方法来省略不相关的资料，这是容许的。在记录资料时，必须总要表示出省略或意译的使用，在展示这个资料时，也必须总要承认这点。并且，辩手一定要谨慎保持所引用资料的用意。可以用彩色绒笔来划出该强调的资料，以示突出。

4. 相关的补充资料。有时，补充材料可以提高资料价值。所以，辩手可以希望得到一些关于作者的资历、出版这一资料的组织的本质，或其他重要的详细内容。如果某一作者仅仅几次被引证，把这个资料写在每一张卡片上通常是最方便的。如果来自同一作者的引文有多处，有些辩手倾向于把这些资料集于一个总的文献目录里，作一次性记录，而不在多种卡片里重复。

5. 快速检索号码。应该给每张卡一个号码，以便辩手可以用快速检索方法分类和组织卡片（见第 3 节“组织资料”）。因此，卡片可以被迅速找到，并从汇总的文件里抽出，用于辩论。检索号码也必须保证辩论之后迅速和准确地重新安排文件，以便为将来的再使用做好准备。

## 组织资料

辩手们不仅必须有资料财富，而且他们必须能随时随手得到任何资料。我们在这里讲述校际辩论辩手所用的方法，然而，此种方法可以适用于任何类型的辩论。

第一步，辩手应该把资料卡分为正辩卡，第一反辩卡，或第二反辩卡，在每张卡片上用缩写，或使用不同颜色的卡片表明这种划分。

第二步，根据辩手已经形成的争论点划分卡片。正方文件包括提出正方辩题所需要的争论点，还有在正方首次讲演中证实辩题所需要的证据，以及在正方第二次讲演中捍卫和发展辩题所需要的证据。第一反辩的文件包括争论点和攻击正方辩题所需要的证据。第二反辩的文件，就政策辩论而言，包括争论点和攻击正方计划所需要的证据；就价值辩题而言，第二反辩的文件将包括争论点和必需的证据，用以证实这个辩题的采纳将会带来的不合需要的后果。（见第十二章和第十三章的插图，“自由式辩论协会讲演者的基本责任”）。

应该创造一种编制文件卡索引的系统，使辩子能快速找到任何卡片。在辩论季节开始之际，就“联邦政府应该制定一个全国失业者社会活动方案”这一辩题，一个正方队使用下列主要的划分方法来准备他们的正方文件。

### 正辩

A100 基本原理

A200 定义

A300 正当理由

A310 失业是有害的

A320 失业呈增长趋势

A330 未满足需要的社会活动

A400 内在性

A500 计划

A600 优势

A700 对反方攻击的回答

A800 失业统计

A900 权威的资历

随着辩手们确定辩题，他们就进一步琢磨修正资料卡的分类。例如在“失业是有害的”这一部分下，辩手们迅速地建立起下列诸分标题：“A310.1 有害于个人”，“A310.2 有害于家庭”，“A310.3 有害于社会”，“A310.4 有害于经济。”把十进制用于组织资料便于辩手们在他们文件里增加新的资料。

一个正在准备就“综合医疗保险”一辩题进行辩论的反方辩论队使用下列的主要划分方法来组织他们的文件：

第一反辩

IN100 基本原理

IN200 不切题性

IN300 其他更重要目标

IN400 令人满意的医疗保险质量

IN500 实行令人满意的医疗保险的方法

IN600 次要的修正

第二反辩

2N100 计划的不可行性

2N200 计划不具优势

2N210 不能消除经济障碍

2N220 不能消除恐惧障碍

2N230 不能消除愚昧障碍

2N240 不能消除交通障碍

2N250 不能给少数民族集中居住区或农村提供医生

2N300 劣势

就像刚刚提到的正方文件一样，这些初次的草案或反方文件不久也被辩论者扩展开来。同样，十进制的使用为辩手们增添新资料和进一步改进他们的文件提供了方便。

目标是尽可能创造许多分标题，以便能立刻得到重要的资料。可以使用索引卡表明细分部分，用彩色金属“旗”来标出记有特别重要资料的卡片。虽然这里举的例子都选自学生辩手的文件，但是，很明显，任何必须组织巨量资料的辩手都应该创造某种类似的体例。

在有些情况下，辩手会发现一条既定的资料不仅仅可以放在某一类资料下，放在他类资料下也恰当。应该准备众多的卡片，用于记录同一个资料，把它们插在适当的地方，并标出其他地方的互见条目，以避免重复。

细致地研究问题是明智的辩论的关键所在。

通情达理的和谨慎的人将不会在那种“不知道自己在谈论什么”的人身上浪费时间，也不会完全相信这种人。如果一个辩手彻底研究资料的恰当的出处，有效地组织其研究，有目的地和批判性地阅读，准确地记录资料，并有效地组织这些资料，那么，他就为进行认真的和有利的辩论迈出了重要一步。只有准备充分的辩手才有希望获得和吸引住具有批判眼光的听众的注意力，与见识广博的对手争论，并获得通情达理的和谨慎的人们的决策。

## 练习

1. 找出下列问题的答案，并指出你的资料出处。
  - a. 美籍非洲学生在大学生中的百分比。美籍西班牙学生和美籍亚洲学生各占的百分比。
  - b. 妇女在高等院校全体教学人员和行政人员中所占的百分比。
  - c. 最新联邦预算的百分之几用于防御？百分之几用于福利事业？
  - d. 给“贫穷”下定义。
  - e. 一年来，美元的价值发生着怎样的变化？五年和十年以来，又是如何变化的呢？
  - f. 米尔顿·弗雷德曼有什么资格谈论经济事件？
  - g. 美国有多少原子能反应堆？
  - h. 污染的代价有多大？
  - i. 去年，美国进出口石油各有多少？
  - j. 去年，美国进行了多少次流产手术？
  - k. 美国给了以色列多少军事援助？
2. 选一个辩题，既可以用于下列的练习，又可以用于以后的课堂辩论。
  - a. 准备一个有助于研究你的特定问题的一般参考书目录。
  - b. 准备一个有助于研究你的特定问题的特殊参考书目录。
  - c. 就你的辩题在班里召开一次献策攻关会，记录会议期间提出的观点。在下次班级会上评价这些观点。首次提出的那些观点“引发”出了任何另外的看法吗？有实用价值的观点占的百分比。
  - d. 就你的特定问题，准备数张证据卡（由你的教师来指定数量）。
  - e. 根据某一体例来组织这些证据卡，这个体例必须为这个资料在辩论中的有效运用做准备。

## 第六章 证据

证据是争论的原始材料。它包括事实、观点和证明证据的物件。辩手集聚原始材料，通过推理这一过程，而得出新的结论。没有一个坚实的证据基础，我们不能进行批判性思维。尽管辩论是我们学习使用证据的绝好手段，但是证据的使用不仅仅限于辩论。即使在一个非正式环境下的无组织的争论中，我们必须搜寻出证据。谁赢得了首届海斯曼银杯？你的依据是什么？我不相信校报上所说的。这些问题，还有其他数不尽的事情的最好解决办法是提出适当的证据。

证据对决策者产生的影响将依赖于他们的直觉和价值观。在校际辩论中，要求评判员冷静和公正地评价证据，把任何预想的概念置之度外，批判性地斟酌资料。在我们处在重要决策者之位时，我们也应该遵循这个好的模式。然而，我们必须承认在几乎所有情况下，评判员或听众都将会受到下列诸因素的影响：信息来源（即，辩手或辩手所引证的出版物），信息本身，信息渠道（例如，面对面交谈、收音机或电视，等等），以及作为接受者的人（即，接受者的价值观和直觉）。

像我们前面所看到的那样，经过某些辩论，我们或许能够证实美国的失业率百分比是  $X$ 。一旦这个事实得到证实，我们就将进行到更困难的一步，即证实这个  $X$  百分比是一个可接受的、还是不可接受的失业率。作为辩论评判员的大学教授或许感到某位经济学教授的学术看法很投入。听众中的一位失业者可能最倾向于工人领袖的观点，而听众里的某位银行家可能对联邦的储备局主席的发言印象最深。听众中的一位学生可能根据其个人经历来评价证据——失业对他来说或许仅仅是经济学课上的一个遥远的概念，或许这个学生的父母正好被从汽车厂解雇。

在前面的章节里，我们讲述了辩手在分析和研究问题时如何收集和组织资料。在这一章里，我们看一下证据本身，下一章将考虑证据的检验。在以后的几章里，将分别论述辩论的讲稿撰写（第十五章）和辩论中的讲演（第十六章），以此，让人们理解证据与信息来源、信息、信息渠道和信息接受者之间的相互关系。通过理解证据和信息的相互关系，我们将会较好地评价摆在我们面前用来作决策的论据，或者为我们获得别人的决策找到作为正当理由的正确原因。

证据可以划分为直接证据或推定证据。直接证据是不需任何其他事实证据的参与而往往直接表明争论中事实的存在的证据。在有关“分担税款”的辩论中，要证实或反驳“44个州现在已经有州所得税”这一观点，可以查阅《世界年鉴》或一些其他可靠的资料出处。在争论中，人们最经常地利用直接证据来证实支持性论点，而不是证明辩题本身。如果存在证明辩题的不可反驳的证据，那么就没有辩论辩题的意义了。例如，曾经一度“美国能把人类送上月球”这个辩题是可争辩的，而今天，再争辩这个辩题就无意义了。

推定证据，或称间接证据，有关证据。这种证据往往不直接表明争论事实的存在，而需要通过另一事实或其他诸事实证据来推断争论事实的存在。在有关“危险的废物”这一辩题的辩论中，学生们有许多就推定证据进行辩论的场合。一个人在危险的废物埋藏过的附近地方住了数年（当时不知道），数年之后，他患了癌症，我们可以认为危险的废物是癌症的起因吗？许多民

事诉讼攻击这个问题，许多州立法机构制订法律抗议这个问题。在许多案件中，法院作出裁决，这个假设足以提供裁判原告的法律依据。

实际上，推定证据需要很多时间和努力。学生们有时抗议说“你不能根据推定证据来判某个人有罪。”但是，恰恰相反，许多人都由推定证据而被判有罪。如果有坚实的直接证据证明被告有罪，那么这个案件就很少拿到法庭上来审判。在这种情况下，被告通常认为“恳求减罪”是明智的（也就是，被告承认自己犯了较轻的罪，以此来换取法庭从轻的判决）。

## . 证据的来源

辩论中证据的来源各种各样。通过了解证据来源的用法和局限，我们在自我决策和为他人决策提出论据时就更具洞察力。

### A. 法院认可

法院认可是把证据用于辩论的最快速、最简单和最容易的方法。法院认可（这个词是从法庭那里借来的），是一个法律手续，借用这一手续某些证据不需证实就可使用。

几乎在任何辩论中，为了奠定日后所需要的其他证据的基础，为了把论据用在合适的上下文里，有必要提及各种各样的众所周知的事情。而某些我们通常认为只有见识广博的人才知道的事情，我们可以通过简单地提及这些人来使用法院认可才能遵守某些告诫。

1. 证据必须得到介绍。辩手不能希望决策者为他们建立一个事实，他们不能辩解说“我觉得每个人都知道那件事了。”如果为明白这个事实，知道某证据是重要的，那么辩手必须要介绍那个证据。最高法院总结了这一既适用于其他类型的辩论，又适用于法律辩护的原则，它作出如下裁决：“法官只用司法的眼光看问题，他不知道任何司法以外的特殊情况。”

2. 证据必须为人熟知。法院认可这一工具只可以用于那些真的是众所周知的事情。在辩论“能源”辩题时，石油短缺的存在可以通过法院认可来证实；但是，短缺的程度却是另一回事。要证实这点，辩手必须拿出证据，这些证据很可能会受到对立证据的攻击。如果辩手们仅仅通过法院认可介绍鲜为人知的证据，那么他们可能预料到决策者心中会有疑问的。最高法院把这一辩论的正确原则规定成了我们立法结构的一部分，它作出了下列的裁决：“法院应该谨慎，在使用法院认可的事情方面，的确存在着人人皆知的事，不应该消除对问题的每一个合理的疑问。”法院认可的一个“完美实例”在第八章的第 I—E 节里讲述（“说服程度”）。要注意的是：众人皆知的证据经常容易被人遗弃。例如，珍珠港被偷袭事件从你祖父母心里是永远抹不掉的，肯尼迪总统被暗杀事件坚实地刻在了你父母的心中。他们能告诉你，当他们得知这些事件时，他们正在哪里，和谁在一起，正在干什么。而你在这些事件发生之后的数年学校学习中，连这些事件发生的日期或任何详细情况，也可能记不住。

3. 证据可能被驳倒。人们通常认为来自法院认可的证据将被对方毫无疑问地接受。像所有的证据一样，这样的证据是可能要受到反驳的。在关于“工作权利”法律的辩论中，一些正方辩手力求用法院认可形式来证实“工会中存在普遍的腐败现象。”然而，反方辩手通常拒绝这类主张的提出，他们举

出反驳这个主张的证据。

在辩手们以法院认可形式出示证据时，他们实际上要求对方和决策者不进行证据检验，接受他们的主张作为不需要任何证据的既成事实。对方辩手如果毫无异议地接受这类证据，他们要自己承担风险的。如果证据确实是不可反驳的，提出反对就没有意义；如果证据是可反驳的，而反方辩手没有提出反对，那么，假如决策者接受这个证据为既成事实，他们只能责怪自己了。

教学性辩论中，法院认可的使用是普遍的。每一学年末，这种情况最可能出现。因为这个时候，有一批证据和论点出台，它们是和辩论界“人人”皆知的最新全国辩论辩题有关的。在下面这两种情况下，法院认可将是有效的：（1）对方辩论队非常熟悉这个证据，如果它没有试图反驳这个证据，就意味着它承认了这点。（2）评判员或评判员们非常熟悉这个证据，好象它是为介入决策而特意创造的，而不是仅仅作为一个证据被提出来的。

但是，法院认可并不仅仅限于法庭或教学性辩论。在决策者真正通晓证据的任何情况下它都可以被使用。如此，某位经理在董事会上可能辩论说：“我们不能执行这个刺激性计划——你们还记得欧内斯特和惠尼就这个计划将如何影响我们的税收状况所作的报告吗？”如果这个报告是全体委员都知道的，并且大家都接受此刺激性计划将有害于公司税入状况这个结论，那么使用这个刺激性计划的建议满可以会被这个简短的法院认可所击败。

辩手必须记住，“自己内部人”所熟悉的事情，别人不一定熟悉。因此，某条重要的法院认可证据在一场主要比赛的最后一轮中使用，其作用可能是压倒一切的；而在肯万尼斯俱乐部门前所进行的表演性辩论中使用它却可能是软弱无效的。某简短的提示物在有见识的委员们面前可能使论据成为确定无疑的，但它在股东会议上则可能会毫无疑问；人们不能期望一个大公司的股东应该熟悉呈报给董事会的每一份报告的详细内容。

### B. 官方证明

官方证明经常是证据的来源。的确，因为个人或私人组织缺乏权威和财力来收集那些多数仅在官方记载中可以见到的证据，所以官方证明就成为许多事情的最重要的证据。官方证明包括由任何政府机构编辑或经任何政府机构的允许而编辑的一切文献，诸如《国会议事录》，联邦和州的法令书籍，出生证，契约，国会听证会报道，某城镇会议的会议记录等等各种各样的资料都包括在这一类里。官方证明通常极其受人重视。然而，它们是官方证明这一事实并不意味着人们应不加分析地接受它们。讲到美国在某一年对外国直接经济援助的金钱数量，包括国会委员会报告的一份官方证明可能是最好的资料来源，因为委员会有权强制官员们提供他们的记录，并且他们要发誓证实这些记录。同样这一报告可能包括经济援助价值的人证。但是，他们的证明却不一定是这个问题的最好的内行意见。他们可能是重要和公正的权威人士，也可能是非常有偏见的说客。

### C. 公开出版物

公开出版物是人们经常利用的另一个证据来源，它包括一般公众可能利用的、官方证明以外的一切文字资料。诸如，《大英百科全书》和轰动丑闻的杂志，大学课本和大学幽默杂志，《世界年鉴》和小说，或一篇布鲁金斯学院的报告和一位占星术家的图表。有些公开出版物非常受人尊重，人们很容易接受它们；对其他公开出版物，人们一般怀疑较多，信奉较少。显而易见，公开出版物的价值具有天壤之别。

#### D. 个人著述

注意：个人著述和人证这两者，就像我们第五章第一节里的F问题里所讲的面谈和通信一样，既提供证据线索，又提供辩论可接受的证据。正如上面所指出的那样，辩手区别两者是重要的。

个人著述包括为个人所用而不是为官方所用的一切文字材料。某些个人著述计划以后成为官方证明。例如，在遗嘱被检验时它们变成官方证明；如果合同被拿到法院来作宣判，它成了官方证明。任何个人著述一旦被包括在法院或某个政府机构的记录中来，它就可能成为官方证明，一旦广大公众能使用它，它就可能成为公开出版物。此类资料各种各样，比如：根据某个证实了的官方报道所准备的属某公司私有的金融财务报表，学生的课堂笔记，日记或私人信件。

个人著述可能是认真准备的文献，用于准确报道事件和反映谨慎考虑过的判断，也可能是不完整的和充满随意评论和人为备注的文字材料。因为个人著述是一个重要的证据来源，所以人们应该小心地判断编撰者和编撰背景。这里要注意的一点是：人们习惯上不把私人信件作为证据引入教学性辩论。原因可能是，在教学性辩论的局限内，人们通常不可能鉴定一封私人信件。因此，如果个人著述变成官方著述，它们便会以公开出版物形式明显地成为可接受的证据；如果它们保持是个人著述，它们就是可能提供给人们可接受证据的线索。

#### E. 证人证言

证人证言是最通常的证据来源之一。在法院上或政府机构面前证人通常要发誓提供证词，并且假誓或轻视法庭都要受到惩罚的。法庭外的证词不受同样的法律约束，而且一般都是随便的。管理人员通常在股东会议上为其公司的经营作证；某公司经理可以请工厂负责人就一种新机器的使用作口头报告；新生可以要求二年级学生给他们提出选课的建议。实际上，我们大部分日常生活和社会活动都是以人证作为基础的。这类证据的价值可能相当不同。如果一个人要引用听证会记录，那么，国会听证会上的证言显然是可以接受的；你的政治学教授在某堂课上的“证言”在教学性辩论中是不可接受的，但是，它可能是一个宝贵的线索，通过它你能找到可接受的证据。

#### F. 个人观察

当个人观察被用作证据来源时，决策者必须对它进行检验。汽车推销员可以邀请顾客掀起车盖，检查发动机；证券经纪人可以把某公司的财务报表拿给客户看；参议员在就通货膨胀作讲演时可以把一袋子杂货带入会议室。大学生经常被要求作个人观察：地质学教授可能拿一块岩石标本到课堂上，用以进行观察；经济学教授可能在黑板上简单绘制一个供需曲线图；音乐教授在音乐欣赏课上可能只放某一唱片的一部分。

个人观察经常用于法院辩论中：律师们经常把谋杀工具拿给陪审员和法官看，安排他们察看犯罪现场，或让他们看原告的伤情。通过个人观察提供的证据是由支持某一特殊论点的某个人认真挑选和整理过的，因此，它必须受到谨慎的检验。

### . 证据的类型

### A. 司法证据或司法之外的证据

证据通常划分为司法的或司法之外的两种。司法之外的证据也称“无法法律资格的”或“不合法”的证据。后面两者的意思是，“法庭上不可接受的”。司法之外的证据被用来向人们证实某些在除诉讼以外的任何形式下都需要证据的事实，并且只经通常的证据检验。司法证据，也称“合法证据”或“有法律资格”的证据，是法庭上接受的证据。这种证据不仅要符合通常的证据检验，而且要符合司法证据的各种技术性规则。

某些在其他方面相当好的证据却被排斥在诉讼之外。例如，如果我们正试图决定某人的证词是否可信，我们就对这个人是否有犯罪历史表示兴趣。然而，这样的证据经常被排斥在法院辩论之外。因此，如果某人说，“法院不能承认那个证据”，除非辩论实际上正在法庭上进行，否则这个反对毫无意义。

### B. 直接证据或间接证据

证据经常被分为直接的或间接的。直接证据是情况所认可的最好的证据。它使争论中的问题具有最大限度的肯定性，它是原始的或第一手的证据。间接证据是不具备上述这些标准的证据，因为从本质上它给人暗示争论中的问题有较好的证据。于是，如果说本书中有两章是关于证据的，它的直接证据是查看本书的第六和第七章，而据某位朋友所说，本书中有两章是讲述证据的，则是间接证据。

在对“执行法律”一辩题的辩论中，学生们接触到许多报纸和杂志文章，它们都引用《工业联合会的犯罪报告》中的观点，认为那一年犯罪率增长了16%。然而，这些资料是工业联合会报告的间接证据。有头脑的辩手查对了直接证据——工业联合会报告本身，他们发现了这样一点警告：统计数字不应用于年与年之间的比较（这点警告的原因是，在此辩题处于辩论中时，许多警察局刚刚把它们保存的记录输入计算机。在犯罪的计算和报道方面，他们提高了相当的效率，这是事实；但这个事实本身并不就是他们对实际犯罪数目的变化的有效统计的证据）。许多二手资料都省略了这个警告，依赖间接证据的辩手们尴尬地败在了挖掘直接证据的辩手面前。

直接证据比间接证据更有力，因为它具有较少的错误可能性；间接证据比直接证据软弱，因为证据的可信性不是其唯一的价值来源，它主要依赖于其他人的准确性和能力。在任何辩论中，谨慎的辩手都力求尽可能使用直接证据。

### C. 书面证据或非书面证据

书面证据是由各种著述所提供的证据，各种著述不仅包括不常用的著述类型，比如，刻在大楼奠基石上的罗马数字，而且还包括书、报纸和杂志。非书面证据包括口头证词和用于个人观察的物件。

在法院以外的辩论中，书面证据的影响一般大于非书面证据，因为要证实书面证据比较容易。在最近一个校际辩论中，一位反方辩手使用了非书面和间接证据，他说：

上周，参议员参观了我的家乡，我有幸和参议员先生交谈，他告诉我……。

然后，这位反方辩手引用了一段强烈反对正方主张的陈述。一位正方辩手使用了下面的书面证据来回答反方辩手：

我们不可能知道反方的引证多么准确，也不可能知道参议员在上周的《纽约时报杂志》上的一篇文章，我们足以了解这位参议员对这个问题的观点。他这样说到……。

正方辩手然后引用了参议员的慎重陈述，这个陈述表明了参议员与正方主张基本一致，仅有一点保留意见。哪位辩手的引用正确呢？或许两者。参议员可能改变了他的主意，更可能的或许是，这两段陈述代表着随意评论和斟酌之见之间的区别。无论如何，评判员接受正方辩手的陈述，因为他较好地证明了其证据是有据可依的。

另一方面，即使当非书面证据是传闻时，我们也经常接受并付诸行动。如果一位教授对学生们说，“昨天晚上系主任告诉我，校长对他说财务管理人已决定提高明年的学费，”学生们很可能立刻作出决定，他们不得不为下学期的学费而筹集资金了。前面讲过（指第五章的第五节），尽管非书面证据不被用于教学性辩论中，但是，它可以为能在教学性辩论中使用的书面证据提供宝贵的线索。

#### D. 物证或人证

物证是通过摆在眼前的或受检验的物件来提供的。在法庭上，物证可能包括指纹印、伤疤或武器。在法庭外，一个农民可能被要求检验一片播下不同类型种子的土地，一位顾客可能被邀请品尝一种新食品，一位学生可能被邀请鉴别某博物馆藏的一幅名画，一位管理人员可能被要求试用一台新计算机。

在报纸广告专栏和电视广告节目里不断地有真、假证据出现。大量的钱财挥霍在制造这类证据上，即说服我们购买某种产品，或投票赞成或反对某一候选人。汽车轻快地奔驰在山路上和反对党候选人在一特别的不适当时刻被捉住的情景，被提出作为汽车性能或候选人资格的“物证”。重要的一点是，要意识到这类“物证”的选择和准备者。因而，如果我们希望对这个证据作批判性判断，我们必须对证据本身和证据准备者进行恰当的证据检验。

人证是由人提供的证据，它有非书面证言和书面证词两种形式。证据的可信性在很大程度上依赖于我们对证词提供者的能力和忠诚与否的理解。

#### E. 普通人证据或专家证据

证据通常分为普通人证据或专家证据。但是实际上，区分见识广博的普通人和专家经常是很难的。例如，众议员和参议员可能不是他们所谈论的问题的专家。但是，因为他们的社会地位提供给他们不寻常的机会，他们可以获得许多学科的特殊知识，所以一般听众经常把他们当成专家。如果一位能干的校际辩手有一年参加某一涉及范围很广的辩论活动的经验，并对某次全国校际辩论的辩题有研究，那么他可以被认为是这个辩题方面的小专家。

有些人在所争议事件方面没受过训练，也没有这方面的知识或经验，他们提供的证据就是普通人证据。这类证据在不需要特殊条件的领域是有用的。在有关“工作权利”法律的辩论中，“普通人”、工会会员或小企业家的证词经常是重要的。一般来说，他们经常没有专门的法律、经济学和社会学、甚至工会本身的知识，但是，这些人能够就某些工会做法如何影响他们这类问题提供证据。

一般来说，法院允许“普通人”为事实作证，但不允许他们为自己的观点作证。法院外面的争论也存在着这个限制。假设有些“普通人”符合一个

优秀见证人所具备的条件，他们通常能证实自己所观察到的事实。但是：他们对事实的意义的看法则是另一回事。如果一位“普通”钢铁工人是位诚实和能干的人，那么他（或她）关于当地参加罢工表决会议的工会成员人数的证词将是很好的证据。然而，她（或他）有关钢铁工人罢工对国家经济的影响这一问题的看法，则不能被认为比其他具有类似教育背景和智力的人的意见更有价值。只有专家可以给我们一个有意义的观点，在这个问题上，专家或许是位经济学家。

有些人在所争论事件方面受过特殊训练，具有这方面的知识或经验，他们所提供的证据是专家证据。在法庭上，只有在作出推断需要日常经验之外的东西的情况下，允许使用专家证据。法庭外面的论辩也受这一明智准则的制约。在某些事情上，专家的作证是重要的，但是不应该把专家作证用于不必要的场合。

法院进一步要求专家的特殊能力应该首先得到证实，然后他们才被允许提出看法作为证据。任何辩论都应遵循这个惯例。要记住的是，专家仅在某些领域里是专家，而在其他领域里则是个普通人。

在接受某证人为专家之前，应该仔细研究他（或她）的资格。有些人有名气，或者他们的观点印刷成文，这些事实并不能证实他们就是专家。校际辩论的辩手们要时刻注意区分专家和假专家。每年的全国辩论辩题都是涉及某一当代重大问题的课题的。就此课题数篇文章得以发表，有些是由专家们写的富有思想内容的分析，其他则是迫于期限之压力，某些专家对本课题所做的浅显论述，关于这个课题，他们可能比典型的校际辩手的知识还少。

“权威论据”这个短语有时用来指在某一辩论中使用专家意见来证明某一论点。只有当争议中的问题不能容易地用其他证据来证实时，才应使用专家观点。校际辩论辩手和不能证实自己是专家的其他人经常发现采用专家们的意见来证实某些论点是有益的。在关于“强制性工资和价格控制”的辩论中，一些反方辩手争论认为控制只会加剧通货膨胀，而正方辩手则坚持认为控制是解决通货膨胀的方法。在这些辩论中，评判员没有基础偏爱某一大学生的意见，而不喜欢另一大学生的意见。于是，辩手们发觉有必要采用使评判员肃然起敬的专家看法作为证据。

在可能成为辩论课题的任何事情上，双方或许都持有专家意见。经济学家们就某项税收政策的是非曲直会有不同看法，内科医生们对某一药物的作用说法不一，律师们在某企业合并是否背离反垄断法这个问题上意见会不一致，广告商们对某一广告宣传的优缺点观点各异。应用性辩论和教学性辩论中的一个重要问题是证明专家意见的优势地位，这不仅仅是简单地列举比对方更多的专家，而且要使用其意见可能与手头的事情有直接关系的资格更高的专家的证词。

科学研究是专家证据的一种形式，通过此种形式，辩手们真诚努力地力求为其主张建立更大可信性，研究成果可信性的论据对辩论的结果来说经常是关键性的。纽厄尔坚持认为，一项研究之所以是独具特色的——

是因为研究不仅提供给我们观点（研究结论），而且也提供给我们作为观点基础的事实（观察/资料）；研究不仅提供给我们事实，而且还给我们表明观察是如何进行的；研究既提供了统计数字，也提供了这些统计数字的专家解释。于是，一项研究是包括其可信性论据的证据。这

种独一无二的结合使得研究成为一种潜力，它比其他任何证据都“更具影响”，更确切和可信。

采用研究于辩论中的辩手们必须准备出正确理由，解释为什么他们的研究应被接受；其辩论被研究所伤害的那些辩手们必须给出正确原因，说明研究为什么应被拒绝。纽厄尔建议如下：

合理地说来，把研究运用于辩论的人需要提出某种标准或理由来保证其研究的可信性。三个主要因素决定所需要的证据的程度：（1）研究结论的争议性本质；（2）相对立的研究的存在；（3）政策主张的重要性或争议理由的范围很广，从研究者的一般专业知识资格，到来自其他各方面的声称此研究是正确或可接受的证据，还有对这一研究的内在和外在确实性的明确解释和支持。”

.....通常有五类论据表明一项研究，根据它们的说服力大小，依次为：（1）对立研究的反证；（2）专家明确地指出。这项研究有缺陷；（3）专家一般地提到，这项研究有缺陷；（4）辩手明确地指出这项研究有缺陷；（5）辩手一般地提到这项研究有缺陷。‘这项研究有缺陷’只意味着它的内在或外在确实性有缺点。

#### F. 预先安排的证据和偶然的证据

预先安排的证据是由于记录某些信息以便将来可能的参考这一特定的目的而产生的。许多官方证明和公开出版物都属此类。政治领导人经常努力使其观点“得到记录”，以便于将来选举时他们有证据表明他们曾支持过对其选民有利的某些措施。“普通人”手中有相当数量的预先安排的证据：出生证、驾驶证、结婚证、财产契约、社会安全证、保险单、收据、盖章支票、合同、退伍证书和大学的学历、学位证书等。预先安排的证据很宝贵，因为它通常产生于所谈论的事件发生的那一时刻，并且它有意作为将来的参考之用，所以人们通常慎重地准备这种证据。另一方面，因为这种证据是人为安排的，所以它可能受到安排者的个人影响。

偶然的证据的产生不需要任何努力，它没有作为将来的参考这样的目的。在交通高峰期，一辆汽车发生故障，停在路上，堵塞了交通，一位乐善好施者正在帮助这位汽车司机。报纸摄影记者抢拍下了这张充满人情味的照片，这位摄影记者此时此地并没有创造证据的用意。恰好那天的新闻轻松愉快，于是，编辑决定刊登这张照片，还有司机和那位施善者的名字，以及一篇关于交通停顿的小故事。数月之后，这条偶然的证据成为一刑事案件的重要证据。那位乐善好施者被控告犯有抢劫罪。反对他的情况证据是有力的：他的汽车与所描述的抢劫犯的汽车一模一样，甚至连左右轮上的挡泥板上的凹痕都不错，并且他和罪犯在体形上也无差别。被告没有不在犯罪现场的证据，他记不起4个月前当抢劫案发生时他在什么地方了。这些事实，再加上其他情况，使得他的前途暗淡。在这个关头，一直在研究无关案件的被告的律师碰巧读到了那个报纸故事，这个故事证明了在抢劫案发生之时，他的当

---

Sara E. Newell, "The 'Stucly' as Evidence and Argumeut in Asademie, policy Dedate," in Proceedings of The Summer Conference on Argumeatation, ed. Jack Rhodes and sara Newell, (Privately Pthlished, 1980), P296 本书由美国辩论 研究会的演讲通讯协会赞助。

Ibid. , P302.

事人正在离现场百英里之外的某一城市。

这一偶然的证据导致法院立刻宣判这个人无罪。偶然证据是有价值的，因为当事者为此证据的出现没做任何事情。被告不知道在交通堵塞时有位摄影记者在场，他没有要求这位摄影记者给他照相或将照片见报。因为被告没有为创造证据做任何事情，所以陪审团就更加相信证据是真实的，而不是编造的。偶然的证据的缺点是其价值在证据产生时通常不被人知，人们经常不注意保存它，日后对事件的努力回忆可能是不确切的。在上面的事例中，一切纯属侥幸：刊登在报纸上的照片、被告的名字和在某一特殊日子的上午交通高峰时刻照片被拍下这一事实。

### G. 否定性证据

假如争议中的问题是真实的，而按道理讲应该发现的证据却不存在，这就是否定证据。例如，如果某人的名字在你大学的正式的毕业生名单中找不到，这一证据的缺少就是他“或她”不是你大学的毕业生这一事实的否定性证据。至少在一次总统选举中，否定性证据曾起到了重要作用。1884年，在由共和党候选人布莱恩参加的一次宴会上，一位纽约教士发表讲演，把民主党称为“稀奇古怪者，罗马天主教精神和叛乱行为”之党。布莱恩没有斥责这一观点，因此，许多选民就把这点作为他同意此观点的否定性证据。一些历史学家认为此事是这次选举的转折点，在这次选举中布莱恩被击败，克利夫兰当选为总统。

在调查肯尼迪总统被刺杀的过程中，否定性证据曾起到相当重要的作用。官方调查证明：没有找到谋杀证据。然而，谋杀的传闻却遍及许多书籍、文章、电视节目和充满争议的1991年由奥立弗·斯通导演的电影“JFK”。谋杀证据不存在能说明没有谋杀吗？或者，它是不是证明调查不够完全彻底呢？

否定性证据必须被谨慎地运用于辩论中，辩手们只有在确实弄清了谈论中的证据不存在的时候，才应使用否定性证据。

即使细致的调查证实证据的确不存在，那么也要看看它不存在的理由是不是与你所认为的一致？否定性证据的这一难点可以用二战中的一个实例来说明。德国科学家发明和贮存了大量的杀伤性毒气—Tabun, Sarin 和 Somano。德国科学家研究了同盟国的科学期刊，但没有发现这些化学药品在任何地方被提到，因为这一点恰好也是他们细致研究的结果，所以，德国人得出结论——同盟国已经发现了这类毒气，并且或许手头已有大量存货。显而易见，对报复的恐惧使德国人决定战争期间不使用毒气。而实际情况是，同盟国期刊没有提到这些化学药品，只是因为同盟国的科学家没曾发现它们。直到德国投降后，前进中的同盟国军队才偶然看见了德国军需供应物资，从而得知了毒气的存在。

幸运的是，我们很少遇到战时德国情报人员所面临的那种复杂任务。我们日常生活中的一个使用否定性证据的典型例子可能会是这样的：一位经理遇到一次诱人的机会，她可以从外市的某家商行购买一些商品，价格相当优惠，但是她不了解这家商行——它真会销售所称质量的商品吗？于是，这位经理派出一位助理调查这件事。助理打电话询问商行所在城市的商业质量监

---

在美国，这类化合物分别被称为 GA, GB 和 GD, 含少量挥发性液体的同类 毒品称 V 剂。

督局，此局的回答表明，这个商行在本市经营 25 年之久，在这些年里，商监局只接到 6 次对此商行的诉怨，而且经过调解这 6 次诉怨均以使顾客满意的结果得到解决。这位经理可能会把不存在未解决的诉怨这点作为令人满意的否定性证据，证明这是家信誉相当好的商行。

#### H. 无关的证据

无关的证据，也称“枝节的”或“补充的”证据，是用来解释或澄清其他证据的证据。证据本身的描述经常不能明显地表明证据的意思或重要性，因此，那个证据必须通过描述其他证据而得到解释。

在有关自由贸易的辩论中，一些辩手采用某些经济学家的意见作为专家证据，他们认为自由贸易是有利的，因为自由贸易允许比较优势原则发挥作用。除非决策者懂得比较优势原则，或者辩手用另外的证据来解释这个原则的概念，否则，这个证据毫无价值。

证据被极其复杂地综合运用于论辩之中。一个证据经常可以被归在数个类型之下。在关于“增加太空探索和/或发展”的辩论中，正方某辩手提出下面来自《时代》杂志的证据，用以证实某一个证据：

随天折的“发现号”宇宙飞船执行任务的 6 位船员之一是查理·沃克尔，他 35 岁，是麦道公司的工程师，还是宇宙飞船冒险计划的首任大使。沃克尔在飞行中的任务是使用电泳现象这一技术为约翰逊—约翰逊公司配制一种秘密药品。这种电泳现象技术在引力为零的太空中分割生物混合物的有效率是在地球上的 700 倍。根据多方线索，沃克尔的委托人放弃了那种药品可以一次性治愈糖尿病患者的想法。

辨别由这段话所描述的证据的类型可以帮助我们分析这段话。很明显，这段话是来自官方证明——《时代》杂志的书面证据。无疑，它是间接证据，因为《时代》杂志没有说出谁是“委托人”。“委托人”一词的使用使人联想到此陈述可能是专家证据，但是，我们不知道谁是这段话的陈述者，或者委托人具有何种资历。它或许是非书面证据，因为在秘密评论中，“线索”往往被“放弃”。肯定的是，假如线索在《新英格兰》医学杂志上刊登过，那么，《时代》杂志是会引用一个如此有威信的出处的。

仅仅一次使用此证据的正方辩手很快发现，以目前这种面目出现的此证据是毫无用处的。显而易见，需要先用无关证据来澄清这个证据，然后，这个证据才能有效地证实在太空制造生物混合物的价值。

### . 证据的鉴定力

我们不仅关心证据的来源和类型，而且还关心证据的鉴定力。证据可能仅部分地证实争论中的事情，证据也可能非常有力地向决策者证明某主张。垒球球迷们就“去年谁获得最佳球手奖？”这一问题进行愉快的争论，他们或许通过提及一本标准的年鉴来最后解决这个争执。如果问题是“谁一直是最优秀的垒球球手？”那么要得出一个确定的答案是不可能的，因为数年中比赛变化了许多。泰·科布和巴贝·露特无疑是去年的最优秀球手，但是，把他们和今年的优秀球手相比是不实际的。因此，人们不可能在某一个证实最后答案的必需的标准上取得一致。

关于证据的鉴别力，有一个绝好的例子，那就是人们经常听到的一个问

题，“如果我们能把人送上月球，我们为什么不能解决能源危机或整顿城市卫生呢？”一旦花钱把人送上月球这一政治性决定得以通过，那么问题就仅限于科学工程方面了。科学工程人员形成了一致的标准，这个标准使他们可以证实登上月球是可以的这一最后的证据，执行任务就此完成。

然而，解决能源危机或整顿城市环境不仅只依靠人们所接受的科学工程事实，而且也依赖于涉及相反价值观和概念的复杂的政治和社会问题。因此，证据的鉴定力将由决策者决定，辩手的任务依旧是发现在证明其主张的合理性方面具有所预料结果的证据。

#### A. 部分证据

部分证据用于证实支持所争议问题的一系列事实中的某一个孤立的事实。在辩论“有保证的年度工资”这一辩题时，正方辩手有时力求采用就业的季节性波动这一证据作为支持他们的贫困论点的部分证据。在某一谋杀案中，原告及其律师通常必须使用证据来证明被告对被谋杀者的恶意，这种证据就是原告及其律师为证明谋杀罪所寻找的一系列事实中的一部分证据。仅仅部分地证实辩手论点的证据本身是无价值的。然而，数个部分证据结合使用可以产生巨大力量。的确，数个部分证据结合运用可能会成为确定性的证据。

#### B. 确证证据

确证证据也称“累积证据”或“追加证据”，是指对支持同一事实或辩题的不同特性具有加强和巩固作用的证据。在关于“自由贸易”的辩论中，一些辩手力求表明自由贸易有害于本国工业。如果有一证据表明一种工业将受到损害，那么这个证据在证实这一论点就只有某些价值。如果有一证据表明数种工业受到损害，那么这个证据就会使论点更有力。某案件中的被告可能声称在犯罪行为发生之日，他不在那个城镇。同一天在另一城市见到他的证人能够证明他不在现场。但是，如果被告能够说出某位证人来进一步证明他在另一城市这一事实，那么他的证据就会更加有力。

#### C. 必需证据

必需证据是那种少之就不可能证实某一特定问题的证据。相对来说，在法庭上，辨别必需证据是容易的。例如，在某一谋杀案件审判中，原告及其律师必须拿出证据来证明声称被谋杀的那人的真实死亡情况。

在法庭之外的辩论中，虽然人们通常不象在诉讼中那样来确切解释用以证实某辩题的必需证据，但是，慎重的研究就会使你发现某些问题必须被证实。在有关“工资和价格控制”的辩论中，正方必须拿出证据，证明某措施在控制通货膨胀方面行得通。

#### D. 最后证据

最后证据是无可辩驳的证据，它之所以是无可辩驳的，是因为法律不允许否认这种证据，这种证据既强有力，又具说服力，它能够压倒一切相反证据，并毫无疑问地证实辩题。诉讼中不能被否认的证据从一个司法权到另一个司法权，不是一成不变的。在法庭外面，没有任何证据绝对不会受到反驳，没有任何证据仅仅根据其本身的曲直而成为最后证据。辩手总是力求找到这种证据，但是没有任何事情可以成为辩论的主题，直接适用于辩题的最后证据是罕见的。很明显，一旦最后证据被用来阐明某一辩题，那个辩题就己不再具争论性了。此类证据比较常见的用法是支持与辩题有关的辅助问题。例

如，在关于“工作权利”法的辩论中，一些辩手能够拿出最后证据说明劳资关系方面的腐败做法，但是，他们不能使用最后证据证明“工作权利”法会消除这类腐败做法。

证据是所有争论中的一个主要成分，没有证据我们不能做明智的决策。但是，每个证据的价值可能相差很大，所以，当我们将呈现在面前用于决策的诸证据作评价时，我们必须接受正确的证据，摒弃有缺陷的证据。同样，当我们寻求别人的决策时，我们必须谨慎地评价证据，以便我们可以在自己事件中使用正确的证据；而且，我们必须能够评价对方的证据，以便我们可以揭露其证据的缺陷。追求根据证据作出合理决策的人们会认为有必要运用下章中讲述的证据检验。

## 练习

1. 在老师的指导下，选择一个有关最新全国校际辩论辩题的论点。在课上就下列两类证据各举两个例子。

- a. 证明这个论点的直接证据。
- b. 支持这个论点的推定证据。

2. 从过去一周出版的报纸或新闻杂志上找出使用下述证据来源支持某一论点的例子。

- a. 法院认可。
- b. 官方证明。
- c. 公开出版物。
- d. 起初是个人著述的某一资料出处。
- e. 证人证言。

在课上分析有关证据分类的短文一篇，辨别作者提出的论点，并附上支持性证据的剪报。

3. 找出一位著名国内人物就当今某一重要问题最近所作的公开讲演的讲演稿全文，根据它写一篇短文，在其中接下列方面划分证据。

- a. 类型。
- b. 对演讲人的听众而言，证据所具有的鉴定力。

4. 参加一次校际辩论，细致记录下辩论中所应用的证据。写一篇短文，根据下列方面划分辩论中的证据：

- a. 类型
- b. 对评判员而言，证据所具有的鉴定力。

比较这篇短文和练习 3 中的那篇短文，那位著名人物和这位辩手相比，谁使用了较多的证据？为什么？为使听众接受证据，在提供给听众正确的理由方面，谁做得更好？

## 第七章 证据检验

证据是辩论的材料。它为辩手提供建筑辩论方案的砌块。如果证据属实，辩手可以制定一个强有力的辩论方案；如果证据软弱无力或有缺陷，辩论方案决不会是有力的。而且，辩手经常遇到相抵触的证据。例如，据加利福尼亚—贝克莱大学威尔尼斯通信所观察，“研究已经表明，咖啡因提高、降低或不改变血压，增加、减少或不改变心率，促进呼吸或不影响呼吸，提高或不提高新陈代谢率，提高或不提高葡萄糖浓度，提高或不提高胆固醇高度。”

一位哈佛大学研究人员认为没有证据证明正常的咖啡因消耗可以造成任何健康危险。斯坦福德大学的研究认为除去咖啡因的咖啡引起百分之七的胆固醇增加。另外，波士顿大学研究提醒人们，一天喝五、六杯咖啡——普通咖啡或除去咖啡因的咖啡——可以减少百分之四十的结肠癌形成可能性。

相抵触的证据决不仅仅限于医学领域，这类对立证据遍及人类事务的各个领域。因此，我们必须考虑证据的检验。

### 1. 证据检验的用途

前一章讲述了证据的来源和类型，这一章描述证据的检验。证据检验有三个重要用途。

#### A. 检验某人自己的证据的可信性

在制定辩论方案过程中，辩手们会找到大批证据。他们应先检验这批证据，然后再决定在辩论中使用哪些，不使用哪些，他们必须摒弃软弱无力的和不确定的证据，仅仅使用经过检验仍站得住脚的证据。在检验中，他们也可以预料到可能出现的对手的反驳，从而为对付这类反驳做准备。

解决辩论形势之外的问题也应该运用证据检验。政治领导人必须斟酌情报机构的报告，经理必须评估市场动向的报告，大学生必须估价众多领域里的工作机会的研究。提出主张，收集证明这些主张的证据，并且作为决策过程的一部分来评估此证据，这些是我们毕生都需要做的事。明智的自我利益和对受我们决策影响的人们的责任感要求我们慎重地进行证据检验。

#### B. 检验对手提出的证据的可信性

在准备自己的辩论方案的同时，辩手们也必须找出对对手来说有价值的证据，恰当地检验这种证据，并作出反驳计划。随着辩论的进展，辩手们会发现对方实际所用的证据，并且如果有可能的话，在辩论期间准备检验并反驳这些证据。应该注意的是，检验证据和反驳证据的责任在于其辩论方案因此证据而受到损害的那一方。如果我们的辩论方案因对方所使用的某个证据受到有害影响，我们不予反驳，那么我们就可以发现决策者甚至会接受软弱无力的证据的事实价值。不对有害证据作驳斥，的确会提高它的价值。

#### C. 检验为决策而提出的证据的可信性

尽管我们参加辩论的机会可能很少，但是我们在无数的场合都需要作决策。作为公民，作为消费者和仅仅作为社会的人，我们会发现证据不断地摆到我们面前，需要我们作评价。如果我们不评价证明某一候选人资格的证据，我们可能要对政府的贫穷负责；如果我们不评价证明某一产品优点的证据，

我们就会遭受不便或经济损失。实际上，任何时候我们不进行证据检验，我们就承担着不明智决策所固有的风险。与此相应，进行证据检验就会带来巨大的回报。因为我们进行证据检验，我们就会增加正确决策的机会，就会有更多的机会得到正确决策所带来的一切好处。

## 可信证据的检验

这里所讲的可信证据的检验是从悠久的辩论历史中总结出来的，之所以展现于此，是希望给辩手提供一个可以当作评价证据的可靠指南的方法。证据的检验可以用问题的形式来加以陈述（见下图）。像上一章所表明的那样，所用证据明显具有不同程度的说服力。有头脑的人们应检验决策者所可能认为证据具有的说服力程度。现在让我们来详细讨论证据检验。

### 检验证据可信性的诸问题

一般说来，对这些问题的肯定回答意味着证据是可信的，对这些问题的否定回答则意味着证据是不充分的。

证据充足吗？（见第 -A 节）

证据清楚吗？（见第 -B 节）

证据与其他已知证据相一致吗？（见第 -C 节）

证据本身是否有矛盾？（见第 -D 节）

证据是可证实的吗？（见第 -E 节）

证据的来源有力吗？（见第 -F 节）

证据的来源公正吗？（见第 -G 节）

证据的来源可靠吗？（见第 -H 节）

证据是相关的吗？（见第 -I 节）

证据统计上坚实可靠吗？（见第 -J 节）

证据是最新可用的吗？（见第 -K 节）

证据是累积性的吗？（见第 -L 节）

证据至关重要吗？（见第 -M 节）

#### A. 足够的证据

辩手必须提供足够的证据来支持所争论事件。多少才算足够呢？逻辑上讲，辩手必须提供出比对方更具说服力的证据。很自然，他们追求最后证据，但是，因为这类证据不经常得到，他们必须满足于证据的优势。在民事法庭上，裁决是以“证据优势”为基础的。通情达理的人也通常使用这个标准来处理法庭外面的重要事情，把他们的决策建立在“证据优势”基础之上。例如，就全国校际辩论的辩题，辩论双方总是有一些证据，但不是最后证据。通常辩手的能力决定哪一方将建立起证据优势。应该记住的一点是，在一种辩论局势中，辩手宁可努力说服决策者，而不说服对手。他们只需要让辩论

---

在某些争论形势中，对方可以通过让步做出决策，例如，在某一个人受到伤害的民事案件中，被告律师可能力求说服原告律师他或她的论据非常软弱无力，所以他（或她）最初接受一个法庭外的谦让解决方式，这样会比冒险让陪审团判决被告没有造成损失更有利。或者原告律师会以同样方式尽力说服被告律师的。

评判员信服，他们具有证据优势。

### B. 清楚的证据

辩手必须提供清楚的证据或者通过使用补充证据可以使其清楚的证据。在对“大众传播工具”辩题所进行的课堂辩论中，正方辩论队提出禁止电视上出现暴力这样一个论点。辩手们很高兴，因为他们发现了一篇由专栏作者所写的报刊文章，这位作者是位精神病医生，也是全国电视暴力研究会的会长，他在文中说，“主任医师专家团认为证据是不可能压倒的，暴力性的娱乐对观众产生有害影响。”开始，辩手们极其兴奋地欢迎这一证据，好像这个绝好的资料恰好与他们的需要相一致。但是，这个证据清楚吗？没有其他证据作补充，它本身不清楚（见第六章，第-H节“无关的证据”）。这里暴力特指什么？（职业性足球或曲棍球？星期六上午孩子们的动画片？包括几次谋杀案的某一电视剧？）“有害的”又是什么意思？——无关紧要的？还是灾难性的害处？反方会迅速指出这一特殊证据缺少清晰度。正方辩手明智地认为他们必须找出另外的证据来澄清评判员心中的那个证据。他们进一步的研究发现这些主任医师的报告有16年之久了。他们判断认为如果国会在16年内没有实施这一报告，肯定是认为它没有说服力。于是，正方决定他们将找出清楚、重要（见第六章第-B节）和最新的证据（见本章第-K节）。

### C. 和其他已知证据一致的证据

辩手必须决定他们的证据是否和已知的其他证据相一致。如果一致，他们可能通过确证证据来加强其证据；如果不一致，他们必须准备表明他们的证据在这个特殊辩题中是不可接受的。如果经理提出证据证明，随着生产增长，某项产品的单价将降低，他们的证据和许多工厂的经验相一致。因此，这个证据将会与其他已知的证据相一致。

但是，很明显，这个检验不禁止辩手使用或考虑与其他已知证据不一致的证据。例如，在辩论“有保证的工作机会”一辩题时，一些学生找到了表明失业和许多害处有关的证据，就像人们可能想像的那样：它和不健康、离婚、虐待孩子、犯罪和自杀都是相互关联的。这个研究结果和其他已知证据相一致，为学生们证明其论点提供了最新研究资料。研究同一辩题的其他学生发现了表明就业也和有些害处有关的其他研究资料：工作所带来的紧张和工作中发生意外事故的危险同样与不健康、离婚、虐待孩子、犯罪和自杀相互关联。假使给了一个条件，那就是美国社会里广泛接受的工作道德，大多数听众或许接受第一个证据——我们都凭直觉“知道”就业好，失业不好。所以，此类证据摆在我们面前时，我们往往点头同意，并认为，“毫无疑问，那是明显的事”。使用第二个证据的那些人则认为这是反直觉的。听众往往摇头反对，并认为，“不对，那是错误的，他们的理解是相反的。”当辩手认为有必要使用反直觉的证据时，他们就面临着这样的任务：向决策者表明，他们的专家资历更高深，他们的专家证据是比较新的。他们也必须提出其他正确的理由，说明反直觉证据——与其他已知证据不一致的证据——为什么应在这个特殊辩题中被接受。

辩手们不应该仅仅因为某证据与其他已知证据不一致而忽视它，而应该承认此类证据必须被特别慎重地加以研究。辩手必须做好准备对付对方对证

据的攻击，必须预料到来自听众的可能的阻力。当然，就多数人类事务而言，每个辩题都有两方面的已知证据。例如，下个月股票市场会有上升趋势吗？可能有些证据表明上升，另有些证据表明下降。

#### D. 本身前后一致的证据

辩手必须仔细地研究证据，并决定证据本身是否一致。在就“执行法律”的辩论中，一些正方辩手援引证据证明强奸罪的数量惊人地增长（并继续论辩认为正方提出的改变所使用的强奸审判方式是有必要的）。准备充足的反方辩手转向同一资料出处，引用了下列的话：

这些比率仅仅是指报告了的犯罪。在许多情况下，社会对某一犯罪行为的态度在决定这犯罪行为是否将被报告方面是个重要因素，强奸罪就是一个典型的例子。仅仅在几年前，自报的妇女被说成是“自讨苦吃”，大多数妇女大害羞而不报告强奸罪。今天，强奸危机中心遍布各地，帮助和安慰受害者，直到最近才听到的一个词“约定强奸”，现在已成为公认的现象了。

因此，在一方面，统计表格确实表明强奸犯罪的增加；另一方面，文件本身坚决不承认统计资料的准确性。证据本身自相矛盾。反方论辩认为日益增加的报告表明妇女现在愿意依靠法庭审判，正方改变审判方式的计划是不必要的。

这里再举一个例子。正在为当地学校选区提高税收奔跑的一些人发表了一本小册子，在其中他们坚持认为增加了的税收将用于增加教师的工资——他们认为这个增加对保证学校选区的教育质量是十分必要的（质量教育在这个学校选区是个普遍的问题）。然而，对小册子中所建议的预算作一检查，就揭示出这样一点：追加税收的大部分将被用于购买新的校车，支付司机和校车维修工的薪金（校车问题在这个学校选区不普遍）。

#### E. 可证实的证据

辩手必须总是能够证实他们的证据——即鉴定，进一步确定和证明证据是有根据的。在收集证据时，辩手们应该与其他资料来源相比较，检查证据的有效性是否能使他们满意，然后再使用于辩论之中，他们应该向听众提供一切必须的支持性证据。他们还应该细致地区分证据的出处，以便于那些愿意核实证据的决策者可以核实证据。例如，在有关经济政策的辩论中，辩手可能说：“根据1988年12月26日的《新闻周报》，里根在任总统期间，通货膨胀从13%下降到4%。”那么，听众可能查阅《新闻周报》，核实一下此杂志是否确实作过这种陈述。在大多数辩论中，这或许足以证实有关财政预算的主张。如果听众怀疑此杂志的准确性，辩手可能会认为有必要提出进一步的核实机会，这就是援引恰当的由财政部的管理和预算处所编的财政年度报告，或恰当的《总统经济报告》。如果某人能够拿出众多独立的证据来源证实某一主张，那么这个证实自然是比较深刻的（见第-L节，“累积的证据”）。

#### F. 来源有力的证据

辩手必须决定证据的来源在所争议事件方面是否真具有足够的核实条件。在证据来自“普通人”时，应该进行下述检验。

1. 证人曾有机会观察所争议的事件吗？一位有名气的记者曾在古巴度过一周的时间，回国后，他写了一篇文章，题为“卡斯特罗的中美洲秘密计划”。从道理上讲，人们可能会问这位经验丰富、但在外交政策方面却是个外行的记者，他是否真遇到了机会去了解控制严格的集权主义政权的秘密决策呢？

2. 证人具备某种体力观察所争议的事件吗？某审判的一位见证人曾声称在大约 100 码左右的距离之内，他能够认出所看见的抢劫犯。可是，实际上，他连离证人席仅仅 30 码处的法庭上的时钟指数都看不到。一个人可以合情合理地询问证人是否具备身体条件来辨认他说他曾见过的那个人。

3. 证人具备报道他或他所观察到的事情吗？当一位正常人声称他（或她）具有某种不寻常的功力时，人们便可以就此询问他（或她）。例如，处于某审判中的一位被告详细证实了五年前的一个工作日的日常工作，但他却不能详细回忆起大约同时的其他工作日的日常工作。这样，人们就可能会发生疑问：证人是否具备那种能力——他声称他记得所回忆的一切情况。

一个人的观察力可能被事件的环境所影响。一次标准的心理学课堂实验卷入两个学生，他们冲入教室，你打我击，然后冲出教室。当你让学生们描述这个事件时，学生们所说的差异很大。我们也必须了解，证人是否有兴趣费脑筋观察和记住这件事。多少学生参加去年你大学的开学典礼？如果你问某些参加者这个问题，或许极少数人曾用脑去数观众人数。

在证据来自专家时，除上述检验外，还应该进行下述检验。

4. 证人有正式的令人敬慕的证明吗？如果某位证人声称是医生，他有医学学位吗？如果某证人声称是经济学家，他（或她）有在那个领域里的博士学位吗？换句话说，证人有专家证书吗？内科医生具有外科医生所没有的一切专门的证书，这一事实当然不能阻止手术成功。然而，即使一些没有专门证书的人完成了成功的手术，我们绝大多数人也不愿意把我们的生命交给一个外行的脑外科医生。

5. 其他权威机构重视这位证人吗？如果一位专家证人在其所声称具有特殊能力的领域里，受到他人的高度重视，那么，他的意见就增加了份量。如果一位内科医生是某一恰当的医学协会理事，他在某个专门研究方面受到信任，并在医学会议上提交文章，而且他还是某一合格的医学学校的医学教授，那么，我们就可以得出结论，这个人在医学界受到其他权威机构的重视。在其他领域里，我们也应该以相似的方法观察某证人的专业资历。

#### G. 来源公正的证据

辩手必须慎重地决定证据的来源是否公正。在许多情况下，人们为涉及他们利益的事情作证；在某些情况下，与手头的事情有个人利益联系的人是唯一可得的证人。这些人带有偏见吗？他们客观地报告事件，还是以最有利于自己的方式报告事件呢？辩手必须决定证人与所争议事件是否有利益关系，这个利益关系是否可能影响他（或她）的证词。在 1991 年有名的加利福尼亚案件中，一个人由于超速行驶并拒捕而被拘，他被送到医院治伤。这个人控告警察的残忍。警察回答说，因他拒捕，所以警察不得不使用不合理的手段来抑制他。这个囚犯是幸运的，因为在事情发生的现场，有一位与警察和囚犯都无关系的人，他恰好站在那里观看逮捕情景。这个人刚刚买了台录相机，他急于试用一下，于是就摄下了这场景。这盘录相带在全国电视台多次放演，它使多数观众相信这纯属是一次警察暴力事件。这次事件引发了全国人民对警察给予更多的控制的要求。

不论什么时候有可能，最好的方法是找出一个公正的证据来源。

勉强的证人是提供与他（或她）的个人利益或偏见相冲突的证据的证人。

当然，这种证据比来自与利益无关来源的证据更有力。尼克松总统在其反弹劾的长久斗争中始终依靠在众议院司法委员会诉讼中成功地捍卫他的那些共

和党忠臣们。每当新证据在委员会听证会结束后出台时，尼克松总统首先掩盖其重要性。但是，在稿件发行后的几小时内，此委员会的所有共和党成员一致表示新的事实“在法律上足以确认至少一个反对总统的论点，”并且他们将投票赞成弹劾。显而易见，共和党成员不情愿地转变从前的观点这一因素在说服尼克松总统其案件毫无希望方面起到重要作用。三天后，他辞职了。

#### H. 可靠的证据

辩手必须慎重地决定证据的来源是可靠的。证据的来源有诚实的声誉吗？在相似事件方面，以前此证据来源具有准确性吗？总统选举提供出证据来源可靠性的有趣的例子。总统选举的结果在选举后的几天内不公布于众，然而，全国新闻部门确立了可靠地报道选举结果的声誉，所以我们完全接受其在选举当晚或次日的非官方的报告结果，并据之行动。预测总统选举结果的民意测验因准确而赢得了声誉，人们一般认为它是可靠的证据。人人皆知，由候选人自己提供的预测选举结果的证据是不可靠的。典型的情况是，民意测验中的领先者将蔑视投票数，生怕他们的支持者会变得过于自信，并因而达不到投票总数，这可能会引起溃败。

如果辩手能够表明他的证据来源可靠，他们就增加那个证据的可靠性；如果他们能够表明对方证据的来源不可靠，那么他们就使人对那个证据发生怀疑。

#### I. 相关的证据

辩手们必须慎重地决定证据实际上与争议中的问题是否有关系。有时，和问题无关或仅仅似乎有关的证据被提供出来。使用电话分区的三位数代号 900 的流行的电话民意测验得出很令人怀疑的证据。公众被要求拨某个号码，储存“赞成票”，拨另一个号码，储存“反对票”，或拨不同的号码，投不同候选人的票，有许多可能的变更。缺陷是只有那些觉得负担得起电话费的人才可能打电话投票；当然，那些感到电话费微不足道的人则可以打多次电话来投票——这几乎和证明一般公众的投票方式的证据无关。

#### J. 统计上坚实的可靠的证据

辩手们有时可能觉得使用统计资料这一形式的证据是必要的。然而，只有当绝对必要时此类证据才被在讲演中采用。例如，里根总统可以利用联邦政府的一切资源来寻找统计性证据，但他却只有在没有统计性证据就不能证明其论点的情况下才在讲演中使用统计资料。在他真得使用统计资料时，他常常“润色”数字，尽最大可能简化统计资料，并使其戏剧化。这是所有讲演者都应该效仿的一个有效的惯例，因为多数听众觉得统计资料枯燥、无味，不容易听下去，并容易忘却。统计资料总是由某人准备的，几乎总是书面证据，并且通常是专门知识或声称是专门知识，所以，它应受通常的证据检验。严格来说，没有不包括在其他证据检验中的专门的统计资料检验。然而，既然统计性证据这一形式专门化了，那么下面所列的证据检验方法将会帮助辩手评价这类证据：

1. 被收集的是准确统计资料吗？许多人不愿被公众拒之门外或显出其知识贫乏。因此，当某一民意调查者打电话时，他们往往作出他们认为社会可接受的反应——他们在不想投票时，却说愿意投；他们提出他们认为争议不大的看法，或者表示一种观点以便掩盖其在某一问题上的愚昧无知。在某一研究中，被问到不存在“公共事务条例”这一问题时，几乎 1/3 的回答者发表其看法。如果用电话形式进行这次调查，那么应该注意的是，70%的电

话都是由妇女接的。不把这个因素考虑在内，而只力求通过多打电话来得到足够的男人回答这一问题，这样的民意测验可能是歪曲了的民意测验。辩手必须寻找出证据，以证实所收集的统计资料是准确的。

2. 统计资料被准确地分类了吗？如果你要选择滑雪的最好场地，你应寻找什么呢？兰德麦克纳里的人们忽视了科罗拉多的世界级滑雪胜地位居最好的十大滑雪城之列，而把底特律，洛杉矶和阿科隆堪顿依次列为一号、二号和三号滑雪胜地。科罗拉多滑雪胜地的所有者抗议道，“这是有精神病！”此州的6个滑雪胜地居于全国十大最繁忙的滑雪胜地之列，其中威尔是滑雪者们的头号选择。《运动场地排列：排列美国最好的运动场地》一书的作者说此排列“绝对合理”。因为这个选择是以联邦政府划分的大都市统计区为基础的。科罗拉多的所有世界级滑雪胜地刚好不被包括在此类统计区之内。得分的基础是使滑雪者登上长斜坡（或山腰）用的机动运送设备（或吊索设备）的容量，根据每一城市所座落的那一大都市区域里的此容量多少，这些地方被作为滑雪胜地依次排列。底特律在其大都市区的三个县区域内有五个滑雪区，但是没有一个位于高山区。你怎样划分最好的滑雪地呢？根据此大都市统计区的椅子设备容量，还是根据大斜坡数量？

对直接外国经济援助这一辩题进行辩论的学生们认识了把统计资料准确分类的重要性。一些资料出处列举外援支出达几亿美元，其他资料来源列举外援分别达70亿美元、50亿美元或其他数目。这个不同依赖于统计资料的准备者是怎样把此统计资料分为军事援助、防御援助、技术援助和其他类型的援助的。

3. 典型部分统计准确吗？电视节目受欢迎程度是建立在非常微小的典型部分统计基础上的，因此，一些国会观察人员对其作用发生怀疑。一些统计学家声称他们可以通过几千名民意调查参加者来预测总统选举，只要这几千人的成分正好符合城市居民、农村人口、北方人、南方人、大学生、体力劳动者、土著美国人和美籍外裔人各自的比例。

然而，得到如此一个典型的部分统计是非常难的。许多民意调查者宁愿访问那些住在条件好的住宅区的看来比较富裕的人们，而不去到贫民窟找出必需的非熟练工人的数目。一些少数民族居住区居民把民意调查者看成是“国教”的代表，拒绝回答问题，或做出令人误解的回答。不少的心理学研究建立在大学二年级学生的反应的基础上，主要因为许多二年级学生选修心理学课，所以，调查他们很方便。但是，人们可能要提出这样的问题：大学二年级学生是否代表一般公众呢？

4. 统计的单位被给予准确的定义了吗？一千瓦小时是准确定义了的单位，但是，“一个工作周”指什么呢？对有保证的年度工资进行辩论的学生们发现了这个词的许多不同定义。据报道，俄国比美国有更多的陆军师，但是，记者是如何给“师”这一单位下定义的呢？俄国的“师”和美国的“师”在人数和力量方面都不同，并且还有战斗师和勤务师。相似的定义在统计“家庭”时也需要：给家庭下定义的一种方法是为纳税，另一种方法是按住房，还有其他统计方法。

5. 资料在统计上重要吗？几乎任何一组统计资料都会显示出某些变化，这些变化重要吗？只有在某些条件下，统计资料的差别才被认为是重要的，这些条件是：典型的部分统计是规模足够大，并具代表性的；在统计中扣除差错、季节性波动和其他因素方面必需的差数。如果一个学生在智力测验中

得分 120，另一位学生得分 121，那么这个差别在统计上不重要。只有为季节性差异留出余地，表明 12 月份和 6 月份两个月的失业程度的人数才具有意义。

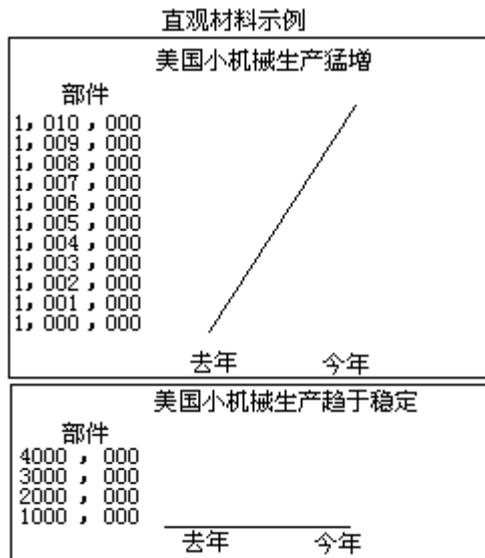
6. 百分比的基础合理吗？每当统计性的证据以百分比形式被报道时，辩手必须谨慎地找出决定百分比的基础。美元的价值上升还是下降了？这全依赖于作为基础的日期。在 1984 年洛杉矶夏季奥运会期间，秩序很好，以致于警察坚持认为某些地区的犯罪率竟然降低了 250%。《新闻周刊》错误地认为，“百分比略超过 100%，这就意味着犯法者转而做好事了。”

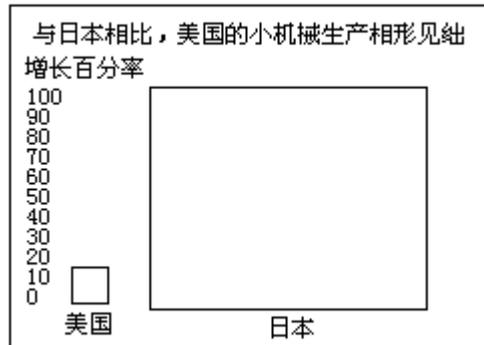
7. 直观材料公正地转述资料吗？统计性证据经常以直观的形式被转述。直观材料帮助听众克服对统计资料的冷漠态度，并且公正的直观材料有助于听众澄清复杂资料。然而，直观材料也可能歪曲统计性证据。所以，辩手必须谨慎地决定摆在你面前的各种图表、曲线图、统计图表和其他直观材料是否真实公正地阐明资料。例如，假设下列小机械生产的数字绝对准确：

	美国	日本
去年	1,000,000	5000
今年	1,010,000	10,000

现在让我们来看一下下面的曲线图，并看一下这些数字是如何被曲解的。在前面两个曲线里，部件在垂直轴线上的选择产生出两个非常不同的图形；在第三个曲线里，每根柱的高度相当准确，但是在日本生产方面使用了一根宽得多的柱子，这就创造出了一个被歪曲的图形。每个曲线图上的标题也加剧了已有的曲解程度。

这几个简单的例子仅仅开始让人意识到直观材料曲解的可能性。辩手必须谨慎研究辩论中出现的每一直观材料，决定它准确地阐明资料，还是歪曲地转述资料。





8. 统计资料仅仅要求一般的精确性吗？如果期望统计资料具有特别高的精确性，那么，我们就可能得出无保证的结论。1948 年总统选举中，民主测验预计杜威将在选举中战胜杜鲁门，它正确地表明了杜威居于领先地位。但是，杜威的领先幅度比民意测验的误差小。于是，那些以这次民意测验为基础预测杜威将取胜的人对这次民意测验的精确性作了不合理的估计。有时，人们不合理地认为统计资料的精确性，几乎不值得考虑的证据一旦以统计的形式出现，人们便给予其不适当的重视。

为使其数量表示的愿望得到满足，新闻记者、法制咨询机构人员和其他人经常提供给我们“虚数”。看一下下面这个刊登在报刊上的虚数的例子：

当这位候选人开车穿行纽约时，175 万人为他欢呼；

美国的煤炭储藏量可消耗 400 年；

一亿七千万美国人每天晚上饿着肚子睡觉。

有头脑的读者会立即看出这些数字所表现的不合情理的精确性。没有哪一位驾车跟在候选人后面的记者在一长列汽车行进中能够数出 175 万人，人群中的一些人肯定没有欢呼，他们只是在等着过街。煤炭储藏量的陈述可能意味着“在目前的消耗率之下，”可消耗 400 年，但是没有人知道在未来的 10 年、50 年或 100 年之内煤炭需求量是多少、更不用说在 200 年、300 年或 400 年之内的需求量了。一亿七千万饥饿的美国人这一论点忽视了这个事实：在某一固定日子，两亿美国人按规定进食，他们应该饿着肚子睡觉。因此，这个数字表明有三百多万美国人在按规定进食时作弊。（如果你同意报刊上关于此问题的观点，请再读一下整个这部分）。

9. 资料的解释合理吗？有时，“事情本身就足以说明问题”，没有作解释的必要。但是，通常的情况是，某人陈述资料，并从资料中得出结论；并且在支持某一特殊观点方面这个人有利益卷入。例如，假定下列的小机械成本的数字是绝对准确的：

月份	小机械的成本	自一月份以来的增长率	与前一月相比的增长率
----	--------	------------	------------

这个词使用在此处，指的是数字来自作者的想像，它们没有来自真实世界的根据。在高等数学中，负一的平方根的倍数是虚数。

法律格言是“不待言而自明之事”。下面是个典型的例子。手术后的某位病人发现其腹内有一纱布。当时那位病人处在麻醉中，不能证明是外科医生出的错。通常这种错误没有见证人。如果在手术现场的其他内科医生或护士注意到了这个错误，他们就会告诉这位外科医生，他就可以在切口缝合之前纠正这个错误。原告的律师将就不待言而自明之事进行争辩——纱布根本就不应该忘在病人腹内，所以，外科医生一定是弄错了。关于不待言而自明之事的争论尽管在此案中很有力，但是，不一定是确定性的。然而，现在，外科医生的律师将有举证责任，证明纱布是由别的外科医生在其他时候的手术中遗忘在病人腹中的。

1	1.00(美元)		
2	1.10	10%	10.0%
3	1.20	20%	9.6%
4	1.30	30%	9.1%
5	1.40	40%	7.8%
6	1.50	50%	7.1%
7	1.60	60%	6.7%
8	1.70	70%	6.2%

面对眼前的这些资料，辩手们可能作出下列数个准确而不同的陈述。一方面，他们可能说，“小机械的价格在8个月内增长了70美分；”他们也可能说，“伴随无法控制的通货膨胀，小机械的价格仅仅在八个月之内就猛增了70%，真是令人惊愕。”另一方面，辩手们可能持有一种比较乐观的观点，说，“上个月小机械的价格仅仅增长了6.2%。”或者，他们可能这样陈述，“通货膨胀正在结束，因为连续6个月小机械的价格增长率呈下降趋势”。

坐飞机旅行和开车旅行，哪一个更安全呢？航空公司所偏爱的统计方法检查乘客所飞的英里数。用这种方法，你把每一架飞机或每一辆汽车里的乘客人数乘以每一架飞机或每一辆汽车所飞或所行驶的英里数，便得出结果。根据这种方法，在最近的十年内，列入时刻表的航班每累计10亿英里，0.06个人死亡；同一时间、同等行程内，汽车所造成的死亡数是2。这个计算结果表明坐飞机比开车安全33倍。

然而，如果你更喜欢开车，而不喜欢坐飞机，那么，你可能就偏爱于交通工具所行英里数的方法。这个方法完全不考虑交通工具所载人数的多少。根据这种方法，飞机每行10亿英里有6.6人死亡，而同样行程内汽车运行所带来的死亡人数仅是3人。这个方法说明开车旅行比坐飞机旅行安全2倍。

因此，显而易见，辩手应该尽可能详细考察统计资料，决定解释是否合理，或者其他同等合理的解释是否可能。

10. 问题公正吗？即使是由具有相当专业水平的民意调查者在几乎同一时间内所作的民意测验也能带来非常不同的结果，这依赖于问题的措辞。1991年6月25日的《今日美国》在第7A页上提供了一个鲜明的例子。在5月31日到6月5日之间，由计划生育委员会委托洛哈里斯协会进行了一次民意调查，问题是：

最高法院决定阻止诊所医生和护理人员在接受联邦基金的计划生育诊所里谈论流产问题。你赞成还是反对这一决定？

反对 65%

赞成 33%

不肯定 2%

在6月17日到19日，得到全国禁止流产委员会部分资助的沃提恩社团进行了一次民意调查，问题是：

美国最高法院最近作出裁决：联邦政府不应该使用纳税人为计划生育工程所捐的基金来作流产手术，说服人作流产，或作为计划生育的一种方法来谈论流产。你赞成还是反对这个裁决？

赞成 48%

反对 48%

不知道和拒绝回答 4%

对某个问题的看法，或表达手段，可能会深深影响人们对它的反应（见第十五章，第 V-C 节）。我们可能会感到吃惊，并担心同一个人是否会作出两种截然不同的判断，这完全依赖于问题是以怎样的形式摆在他（或她）面前的。然而，这种担心经常是事实。例如，几位医生被问道：

想像美国正在为一种不寻常疾病的蔓延作准备，这种疾病据计可杀死 600 人。人们提出了抵制此疾病的两套方案。假设对方案所带来的结果作如下准确的科学估计：如果采用方案 A，会拯救 200 人；如果采用方案 B，拯救 600 人的可能性是  $\frac{1}{3}$ ，另外  $\frac{2}{3}$  可能性是一个人也没拯救不了

。你赞成哪个方案？

医生中的绝大多数，即 72% 选择了方案 A。另一组医生首先被给了“上述同样的报道”，但是，他们被要求在下列选择性方案中作出决择：

如果采用方案 C，400 人将丧生；如果采用方案 D， $\frac{1}{3}$  的可能性是

没人丧生， $\frac{2}{3}$  的可能性是 600 人将死亡。你赞成哪个方案？

仅仅有 22% 的医生选择了方案 C，奇怪的是，方案 C 只是以不同的措辞形式表达的方案 A。当然方案 D 则是以不同的措辞形式表达的方案 B。表达手段的确对理解问题产生影响。明智的辩手们会意识到这一点，从而谨慎地考虑怎样措辞表达问题。

#### K. 最新的证据

老证据有时可能比新证据更有价值。如果我们想知道有关五月花号航海的事实，1620 年的著作会比 1920 年的著作更重要。公元 1000 年所绘制的一张地图是证实许多学者的下列主张的重要证据：在哥伦布发现新大陆之前很久，列弗埃里逊的斯堪的那维亚人就到了拉布拉多尔，新英格兰海岸和马尔他的温亚德。

然而，证据的最近性是证明其价值的一个重要因素。如果某种情况的事实经常变化，如果关于某一件事的观点不断修正，那么，我们需要最近的情报资料。关于人口数目，人口普查局所做的本月美国人口估计比本局一年前所发表的同类报告更有价值。

在许多情况下，较新的证据足以驳倒老证据，这仅仅因为它是较新的。在关于“大众传播工具”的辩论中，一些正方辩论队要求禁止对含糖精的特种饮料作广告宣传。他们的理由是加拿大人几年前的研究表明糖精食用者患膀胱癌的可能性增加到 60%。辩论季节过了四分之三后，出现了一系列的新研究，这时，这个重要的证据突然降低了价值。新的研究认为，“在这个国家没有糖精引起的膀胱癌疾病”，食用适量糖精的人们“可以确信他们患癌症的可能性如果目前有的话，也是相当小的，不值得忧虑。”因为围绕那些可能成为辩论主题的事件，新的证据不断出现，所以，辩手们必须特别说明收集最新证据这一点，并在其辩论方案中为此留有适当余地。

#### L. 累积性证据

尽管一个证据有时足以证实一个既定论点，但是如果辩手们能提供出

或类型不同的几个证据来证实其论点，那么他们通常处于比较有利的地位。例如，在有关原子能工厂的安全问题的辩论中，一位杰出科学家的意见可能被提出来证实某一论点。然而，如果辩手能够表明持有此观点的组织还有原子能控制委员会、克姆内委员会、有关科学家联合会，原子能研究学院和国家科学院，那么，这个论点的证据就更确定和有力了。

#### M. 至关重要的证据

我们可能会有许多证据，但是，我们是否持有至关重要的证据，即在某一特殊情况下真正离不了的证据呢？在许多情况下，我们可得到的是歪曲了的证据，这就是为什么食品和药品管理局正逐步采用管理食品标签和广告的新规章。《时代》杂志作过下列报道：

无糖可口可乐 (Diet Coke) 每罐含广告上讲的足足一卡热量，每罐无糖百事可乐 (Diet Pepsi) 也含同量热量。

蜜果酒所含的蜜少于糖，盐多于坚果。

史密斯夫人食品店的天然果汁苹果馅饼含有人工防腐剂，天然一词指用来做馅饼的果汁。

如果你不相信史密斯夫人食品店，你能相信谁呢？

在 1991 年海湾战争中，对伊拉克来说，关键的问题是联军会进攻什么地方？诺尔曼·施瓦茨科普夫将军提供了空中轰炸和海上轰炸的大量证据，认为攻击会来自南部和东部。萨达姆集中主要军力来对付来自这两个方向的进攻。施瓦茨科普夫一方面在南部和东部进行轰炸，另一方面，他调集了 20 万军队，在 10 天内穿过了 300 多英里的沙漠区，进攻了伊拉克虚弱的西翼，这一切都是在萨达姆不知道的情况下进行的。施瓦茨科普夫后来称这一行动为“冰雹玛丽行动”。

### . 听众接受程度的检验

除了证据可信性的检验，辩手也必须进行听众接受程度的检验。我们看来可信的一些证据可能不被听众接受，所以，辩手不仅必须考虑听众如何看待证据的可信性，而且还必须考虑听众对证据有多大的接受程度。当然，听众可能仅是教学性辩论中的一位评判员，也可能是总统选举中美国的全部投票人，或者任何几位决策者。分析听众的一种方法在第 15 章的第 1 节里作有介绍，这里仅讲述听众接受程度的某些检验方法。这些检验方法可以用问题的形式表示出来（见下图）。现在让我们来具体地看一下这些检验方法。

#### 检验听众接受程度的诸问题

一般说来，这些问题的肯定回答意味着证据是可被听众接受的，这些问题的否定回答或许则表明听众不会接受这个证据。

证据与听众的信仰一致吗？（见第 -A 节）

证据的来源是听众所能接受的吗？（见第 -B 节）

证据与听众的水平相适应吗？（见第 -C 节）

证据与听众的动机相一致吗？（见第 -D 节）

证据与听众的标准相一致吗？（见第 -E 节）

证据是以文字形式出现在听众面前的吗？（见第 -F 节）

#### A. 证据与听众的信仰一致

对此问题的否定回答不表明证据是不充分的。很明显，辩手们有时必须使用与听众信仰不一致的证据。然而，当辩手使用这类证据时，他们必须预料到听众的抵制行为，并且必须为克服这一抵制行为作好特殊准备。所以，辩手们必须分析听众，决定他们在即将运用于辩论中的诸证据上的信条。（回忆本章第 -C 节中对直觉和非直觉证据的初步讨论）。

1988 年总统选举提供了一个绝好的实例，它明确显示出听众的信仰是如何决定他们对政治候选人的反应的。在民主党候选人选拔会上，杜卡基斯骄傲地自夸说他“持有美国民权协会的会员证。”在选拔会上投票的自由民主党人持之为证据，认为杜卡基斯具有与他们一致的观点。这个证据为他当选为提名人立了功。在大选中，布什指责杜卡基斯“是美国民权协会的会员”；更多的保守派投票人视此为杜卡基斯具有与他们不一致的观点的证据。这一证据为布什大选获胜立下功劳。

听众信仰的重要性不仅仅限于政治运动，在非政治性问题上也不乏热烈的追随者。经验丰富的辩手会承认在众多的听众中，有哪些根据自己的信仰的观点来解释证据的追随者。辩手的任务是找到那个为尽可能多的听众所接受的证据。

#### B. 听众所接受的证据来源

同样，对这个问题的否定回答并不意味着证据本身的不充分性，相反，它表明辩手必须克服的一个问题。我们知道，听众往往容易相信某些而不是全部证据来源。如果证据的来源在听众心中具有威望，听众就可能毫无问题地接受它；如果证据来源在听众心中不具特殊威望，那么，证据必须凭借自己的是非曲直来站住脚；如果证据来源被听众认为是低水平的，尽管证据本身固有优点，这个证据也可能丧失信誉。那么，辩手们应该努力运用听众可能接受的证据来源。如果他们认为有必要使用威望不高的证据来源，他们至少必需在这一特殊辩题中证实那一来源的可信性。当他们认为绝对有必要使用听众持敌意的证据来源，他们必须克服听众的敌意。

一个绝好的例子出现在对“联邦政府应该控制能源的供应和使用”这一辩题的辩论之中。当阿拉伯国家禁止石油出口，并提高石油价格的时候，美国大部分地区石油严重短缺，价格飞涨。这个短缺在多大程度上是由阿拉伯国家禁止石油出口引起的呢？进口石油价格的增长又在多大程度上影响了油价的飞涨呢？石油公司有一答案，政府机构有另一答案，消费者代表有第三个答案。听众相信哪个几乎完全依赖于听众对这 3 个证据来源的态度。一位辩手通过引用来自消费者代表拉弗·纳戴尔的数字来解决了问题，他论辩认为既然连纳戴尔都承认进口下降了 X%，那么听众应该接受这个数字为准确数字。听众中支持消费者的人们感到他们不得不同意他们的代表；支持商人的听众一方面认为这个数字太高，另一方面，见到对手承认他们所支持的人还具有一些真实性，他们为之高兴。正如霍夫兰，贾尼斯和凯利指出的那样：

辩论者、科学论文的作者和新闻专栏作家都援引威望高的数字来支持他们的论点……。当人们使用支持所争论的观点的论据，来力图使听众接受某一证据时，传达者本身所体现出的权威性和可信性就可以决定

论据是否可信……。这时，不用论据的支持，信息就表明结论；并且，来自威望高或受尊敬的来源的证据似乎可以增加听众对它的接受程度。

例如，如果辩手们愿意引用刊登在《纽约时报》、《全国地理》杂志、《妇女家庭杂志》和《田野与河流》杂志等报刊杂志上的证据，那么，他们就是明智的，他们为听众援引了具有最高威望的证据来源。霍夫兰，贾尼斯和凯利认为信息的可信性似乎与刊登信息的特定杂志有关。辩论“法律执行”的学生们确定了这个事实。由非常受人尊敬的和资历高深的信息灵通人士所写的、有关这个辩题的一些优秀文章刊登在《花花公子》杂志上了。当辩手说，“正如帕克尔警察长在上月的《花花公子》杂志上所说，……，”听众通常抿嘴笑着打断这个引用的叙述。很明显，听众自然地把这杂志与它因此出名的主题相联系，而不把它与其上有时发表的高质量文章相联系。总统卡特自然也从《花花公子》杂志那里汲取了教训。在总统选举前不久，他允许的一次面访刊登在了《花花公子》杂志上。与竞选活动中的其他事件相比，这个面访带给了卡特最多的否定性名声。在第三次电视辩论中，卡特沮丧地承认，“如果未来我有希望讨论我的笃深的基督教信仰……，我将使用《花花公子》之外的另一论坛。”

#### C. 与听众水平相适应的证据

对听众来说证据是不是因技术性太强或太深奥而不得理解呢？在就原子能工厂安全问题所进行的辩论中，某些直接证据在本质上具有根强的技术性，只有物理学教授可以明白。在普通的听众面前进行辩论，辩手们不得不摒弃直接证据，转而使用以简单词语表达的大致阐明同样观点的间接证据。

#### D. 与听众动机相一致的证据

有时，辩手们必须使用与听众的价值观和态度不一致的证据。在这种情况下，他们必须预计到听众的抵制。对“大众传播工具”进行辩论的辩手们使用了这样的证据，即要求禁止有关中央情报局特工人员的身份的出版物（他们的理由是发生在伊朗和阿富汗的事件使得有必要增加美国情报收集的容量）。一些评判员考虑到早期的中央情报局的弊病，忽视了正方慎重描述的计划，他们说，“我根本不能投票表决给予中央情报局不受抑制的权力。”

#### E. 与听众标准相一致的证据

某些听众具有评价证据的确切的标准，在这些听众面前，辩手必须意识到这些标准，并使自己适应这些标准。如果你希望在几位律师面前争辩某一法律问题，你就会发现律师们对如何阐述法律论点有明确的观点。同样，科学家、内科医生、会计、决策者、哲学家和其他人通常具有他们自己特定的评价证据是否可接受的标准。因此，几位科学家评价证实一个科学假设所用证据的标准就会比普通听众面前评价证实某一辩题所需要的资料更精确。

#### F. 听众面前的书面证据

前面讲到，证据必须是可核实的。为了给听众核实证据的机会，演讲者在讲演中出示证据时必须提供文件资料。在教学性辩论中，评判员期望有

---

Carl L. Hovland, Irving L. Jains, and Harold H. Kelley, "Credibility of the Communicator" in Dimensions in Communication, Inded., eds. James H. Campbell and Hal·W. Hepler (Belmont, Calif.: Wadsworth, 1970), pp. 146ff.

Ibid, P147.

paul F. Boller, Jr., Presidential Campaigns (New York: Oxford University Press, 1984), P.352.

此类文件，明智的辩手会满足评判员的要求。的确，美国辩论研究会在其“标准”声明书中起誓道：

辩手们应该准确和完整地为他们的证据提供文件。完整的文件一般应该包括作者、证书、出版物和年限。当评判员或对手们提出要求时，辩手应该出示除页数以外的其他资料。应该强调的是，为避免任何误解，这个资料应在讲演中陈述中出来。

正如信息理论的学生所了解的那样，文件资料不仅对辩论评判员，而且对一般公众都产生影响。罗森托指出：

简言之，可核实性是坚持某一论述具有可信性的一个主要语言因素，这不是因为听者将核实这一论述，而是因为他或其他任何人能够核实这一论述……。这揭示了一个可能性，那就是：衡量某一信息所包含的可核实内容的程度可以给接受者提供此信息可信性的索引。

由弗雷施勒尔、伊拉尔多和德莫特基所进行的一次实验性研究使他们得出下面结论：

很明显，信息文件是主要的变化因素，它决定对信息和讲演者的评价。具体的信息文件导致对信息和讲演者的重要和明确的评价。

下面是另外一个例子，说明人们如何对文件资料作出反应。佩吉·努南是里根总统和布什总统两个人讲演稿的撰写人，她在布什授命力候选人的演说中写到“灯的一千个问题”。这个短语捕获了公众的想像力，大众工具推测它的起源达数月。努南夫人这样描绘她对一篇关于此短语的报刊文章的反应：

C·S·刘易斯在他的一本科幻书中使用了“灯的一千个问题”这个短语，这确实使我感到惊讶，我没有读过这本书，但是，我猜想《时报》说得对，因为《时报》援引出了那一特定版本的页数，并且确切表明了当作者写这篇报导时，他手中肯定有这本书。人们现在问我那本书是不是这个短语的出处，我说不是。

## 练 习

1. 在过去一周发行的报纸中，找出三个广告，做广告的人在这三篇广告中都使用证据支持其论点。写一篇短文，对广告进行恰当的证据检验，把广告的复印件附在你的文章里。

2. 在过去一周发行的报纸中，找出三篇社论，在这三篇社论中作者都运用证据来支持她（或他）的论点。写一篇短文对社论进行恰当的证据检验，把社论的复印件附在你的文章里。

3. 在过去一周发行的报纸和杂志中，找出三个使用统计证据的例子。写一篇短文，对统计资料进行证据检验，把统计资料的复印件附在你的文章里。

4. 在二周发行的报纸或杂志中，找出使用直观材料来阐述统计性证据的三个例子。写一篇短文，对这些直观材料做证据检验。把直观材料的复印件

---

Paul I. Rosenthal, "Specificity, Verifiability, and message Credibility," *Quarterly Journal of Speech*, Vol. 57 (December 1971). P. 400. 原文是用的斜体字。

Peggy Noonan, *what I saw at the Revolution* (N. Y.: Random House, 1990). P. 313.

附在文章里。

5. 参加一次校际辩论、就此写一篇短文，讲述辩论中所用的三个证据的例子。对每个例子进行恰当的证据检验。

6. 参加一次校际辩论，就此写一篇短文，讲述辩论中所用的三个证据的例子，以及对方辩论队为反驳此证据所进行的证据检验方式。评价这一证据检验的影响。

7. 写一篇 3 分钟长的课堂讲演稿，在其中提出一个由慎重选择的证据支持的论点。请班上的其他同学对它进行证据检验，看你的证据是否充分有力。写出你讲演稿的提纲，表明所用证据的类型，把提纲交给老师。

8. 写一篇 3 分钟长的课堂讲演稿，在其中提出一个由证据支持的论点。在讲稿中有意使用一些慎重地隐藏着的不充分的证据。请班上其他同学对此文进行证据检验，看看他们是否能发现无效的证据。写一篇讲演稿的提纲，表明所用证据的类型和无效证据。把提纲交给你的老师。

## 第八章 推理的结构

多少世纪以来，哲学家、演说家、辩论家们一直关注的问题是推理的结构。本章将讨论今天广泛使用的两种结构。第一，亚里士多德的推理结构。长达数世纪，亚里士多德的三段论和省略三段论一直被视为推理的标准工具。今天，它们仍然是推理的基础。第二，当代逻辑学家史蒂芬·杜尔明的论辩成分：主张、理由、依据、附加依据、模态限定条件和可能性反驳。

这些推理方法的正式结构为我们提供了为推理做出敏锐和精确的分析和测试其真实程度的很好的机会。在今天的论辩中，传统的和当代的方法和术语都被广为采用。学生最好能具备这两方面的知识。

当《时代周刊》杂志把封面主题定为“罪恶”时，作者选择了传统结构，通过三段论式的陈述，突出了“一个神学家的问题”：

上帝是全能的。

上帝是慈善的。

可怕的事情到处发生。 —

### I, 传统结构

演绎推理的两种特殊形式是三段论和省略三段论。我们可以利用这两种形式以达到分析的目的。我们可以把测试形式正确性的方法运用于探索问题过程中所遇到的推理，运用于论辩中展开我方论点的推理和向反方论点诘难的推理。

#### A. 三段论

这里我们将论证三种类型的三段论：1) 直言三段论；2) 选言三段论；3) 条件三段论。但是，我们首先讨论的是这三种类型的三段论共有的结构。三段论是辩证关系统一的安排。

1. 大前提，即，陈述大概念的命题。（所有 A 是 B。）

2. 小前提，即，陈述与大概概念有关的具体实例的命题。（C 是 A。）

3. 结论，即，由大前提和小前提推出的结论。（所以，C 是 B。）

下面是三段论推理的例子：

所有法律上承认的精神病患者没有资格签署附有义务的协议（大前提）。

约翰·多是法律上承认的精神病患者（小前提）。

所以，约翰·多没有资格签署附有义务的协议（结论）。

在以下各种三段论的例子中。暂且假定每一个前提都是绝对真实的。我们首先讨论推论的结构，然后讨论 I 节-C，“形式的可靠和物质的真实”中的前提的真实性。

1. 直言三段论在直言三段论中，大前提为无条件命题。这种命题通常用所有、每个、每一个和任何等词直接表达或暗示。

一些有创建的学者反对直言三段中的这一点。他们认为作出无条件或绝对的概括是很难的。例如，有可能指出，所有法律上承认的精神病患者并非相同：病症的性质及程度，新接受的治疗方式和恢复健康的可能性均有较大差异。但他们的共同点是，只要他们是法律上承认的精神病患者，他们均没有资格签署附有义务的协议。这样，为了达到签署附有义务的协议的目的，我们以同样的方式治疗所有法律上承认的精神病患者。从实用角度出发，我

们把许多事情视为雷同，作出有关这些问题的无条件的概括。参与这一问题的论辩者的任务是什么时候在特定的条件下做出无条件的概括是实用和必要的；什么时候承认明显相同的问题中的差异是谨慎或必要的。

某些测试可用于检测直言三段论（见下表）。

### 测试：直言三段论

1. 直言三段论必须，而且只能有三项。这三项可用 A、B 和 C 表示：  
大项，B；中项，A；小项，C。例：

大前提：所有 A 等于 B。——中项

小前提：C 等于 A。——小项

结论：所以，C 等于 B。——大项

2. 在直言三段论中，每项必须、而且只能使用两次。

3. 任何项在大前提或小前提中只能使用一次。

4. 中项以其绝对的或普遍的意义至少在一个前提中使用。在有关法律上承认的精神病患者的三段论中（见 185 页）中项周延正确，意指所有法律上承认的精神病患者。在下面的例子中，中项不周延，因为 A 项只限于一些政治家。其结果是，这一三段论的结论不可靠。

大前提：一些政治家（A）是腐败的（B）

小前提：理查德·罗（C）是位政治家（A）。

结论：所以，理查德·罗（C）是腐败的（B）。

5. 在大前提或小前提中不周延的项在结论中也不周延。在下面的例子中大项不正确——大项在结论中周延，而在大前提中不周延。

大前提：所有左翼分子（A）试图使美国减少国防开支（B）。

小前提：国会议员罗德（C）不是左翼分子（A）。

结论：所以，国会议员罗德（C）不想让美国减少国防开支（B）。

当大前提为“所有左翼分子指那些试图使美国削减国防开支的人”，很明显，大前提中的大项 B 所涉及的只是部分外延，故在结论中不得周延。国会议员罗德可能是和平主义者。

下面是小项不适当的例子——小项在结论中周延但在小前提中不周延。

大前提：所有工会主席（A）支持不开放企业（B）。

小前提：所有工会主席（A）是工会成员（C）。

结论：所以，所有工会成员（C）支持不开放企业（B）。

在这一例子中，小项（C）在小前提中不周延，但在结论中周延。当小前提完全展开——“所有工会主席是工会的部分成员”，很明显，小项（C）没有周延，其结果是，结论不可靠。从大，小前提中唯一能得出的结论是“部分工会会员支持不开放的工厂”。

6. 大前提和小前提中至少有一个含有肯定意义。两个否定前提不能得出可靠的结论。例：

大前提：任何民主党参议员（A）不得投这一议案的赞成票（B）。

小前提：参议员爱略特（C）不是民主党参议员（A）。

结论：所以，参议员爱略特（C）……？

7. 如果一个前提为否定，其结论也必须是否定。

大前提：没有共和党议员（A）投这一议案的赞成票（B）。

小前提：参议员爱略特（C）是共和党议员（A）。

结 论：所以，参议员爱略特（C）没有投这一议案的赞成票（B）。

## 2. 选言三段论

选言三段论包括不相容的选言肢。这些选言肢通常由“或者”、“两者都”、“两者都不”、“若不”、“尽管”等逻辑连结项清楚地表明或明显地暗示出来。

大前提：或国会修正这一议案，或总统否决这一议案。

小前提：国会不修正这一议案。

结 论：所以，总统将否决这一议案。

某些测试可用于选言三段论。（见下表）

### 测试：选言三段论

1. 选言三段论中的大前提的选言肢必须是穷尽一切可能的。苏联解体后，一些人认为严重的食品短缺可能在俄罗斯发生，并要求美国运送大量食品到俄罗斯。

大前提：我们必须运送食品到俄罗斯，否则，数以百万计的人要死于饥饿。

小前提：我们不想让数以百万计的人死于饥饿。

结 论：所以，我们必须运送食品到俄罗斯。

面对这一三段论的反方辩手认为大前提没有包括所有的选定肢，他们指出，俄罗斯生产了足以满足他们自己的食物。问题的症结不是食品的短缺，而是令人难以置信的低效率的分配制度。因为没有足够的火车或汽车把食物运送到市场，食物正在地里腐烂。农场主和工人没有奖金，难以提高效率。因为这种分配问题仍然存在，俄罗斯码头上的食物也将成为一堆废物。

2. 选言三段论中的选言肢必须是相互排斥的。反对向俄罗斯提供食品援助的一些人认为援助俄罗斯的选择不在船运食品和死亡之间。提供技术帮助以改善分配制度，提供市场经济政策以提高分配效率将是预防数以百万计的人饿死的更有效的办法。他们坚持说，在不改变分配和市场体制的情况下，运送食品会进一步使过载的分配体制恶化。

3. 小前提必须肯定或否定大前提中给出的选言肢之一。如果小前提不肯定或否定大前提中选言肢的一个，结论不真实。例：

大前提：国会必须提高税收或减少联邦开支。

小前提：国会议员不愿减少他们自己的工资。

结 论：所以，国会必须……？

由于国会工资只是联邦开支的一小部分，小前提“国会议员不愿减少他们自己的工资”可被更准确地解释为“国会议员不愿减少联邦的部分开支”。即使国会议员不减少他们自己的工资，减少联邦其他的开支，对他们来说，也是可能的。所以，这一小前提没有肯定或否定大前提中的任何选定肢。

## 3. 条件三段论

条件三段论，又称假言三段论，是一种大前提处理不确定或假设情况的三段论。这些不确定或假设的情况可能存在或发生，也可能不存在或不发生。这些假设的情况通常由如果、假定、假使等清楚地说明或确切地暗示出。下

面的条件三段论曾在以“联邦政府应该采纳强制性控制工资和物价的计划”为辩题的辩论中使用。

大前提：如果现行措施已经控制了通货膨胀，那么就没有必要采取强制性控制工资的物价的措施。

小前提：现行措施未能控制通货膨胀。

结论：所以，我们需要强制性措施控制工资和物价。

这一条件三段论中的大前提包括前件——所讨论的假定的情况，和后件——在假定情况必须采取的措施。在上面给出的例子中，前件以“如果”开始，后件以“那么”开始。“如果……那么……”是表述三段论中大前提的一种简便的方法。

某些测试可用于条件三段论。（见下表）

### 测试：条件三段论

1. 小前提必须肯定大前提中的前件或否定大前提中的后件。如果小前提肯定大前提中的前件，结论必然肯定其后件；如果小前提否定大前提的后件，结论必然否定前件。

大前提：如果财政部证券利率上升，那么被兑换的证券将会增多。

小前提：财政部证券的利率将要上升。

结论：所以，被兑换的证券将会增多。

注意，在这一例子中，小前提肯定了前件，结论肯定了后件。下面的例子正好相反。

大前提：如果强制性工资和物价控制措施想得以实施，那么黑市交易必须禁止。

小前提：黑市交易不能禁止。

结论：所以，强制性工资和物价控制措施不能得以实施。

如果小前提否定前件或肯定后件，得出的结论不真实。例如：

大前提：如果财政部的证券利率上升，那么被兑换的证券将会增多。

小前提：财政部的证券将不会增多。

结论：所以，……？

在这一例子中，前件——利率的提高——不存在，后件——兑换更多的证券——也不存在。但是，（因为财政政策中的任何改变都有可能更多的证券被兑换）不能得出更多的证券将不会被兑换这一结论。这样，小前提否定前件，不能得出真实的结论。请参考下面的例子：

大前提：如果强制性工资和物价控制措施想得以实施，那么黑市交易必须禁止。

小前提：黑市交易可以禁止。

结论：所以，……？

即使黑市交易可以防止，仍有数不清的阻碍强制性工资和物价控制措施有效实施的因素。这样，当小前提肯定后件时，得不出真实的结论。

## B. 简略三段论

### 1. 定义

三段论严格的规则使三段论成为衡量和检测论辩的宝贵工具，同时这些规则也限定了三段论的使用范围。我们极少用三段论的形式谈话——更大的

可能是用不完全的三段论表达我们的论点。而且，在很多情况下，我们所处理的是或然而不是必然。在这些情况下，我们使用简略三段论。由于涉及了两个分离的概念，所以，简略三段论也就有两个定义。

简略三段论的第一定义——简略三段论——对辩手来说有着极为重要的意义。如上所述，人们不以三段论的形式谈话。他们的论辩大都以简略三段论的形式出现。在有关联邦政府资助高等教育的辩论中，我们可能会听到下面的论点：“这一计划会导致联邦控制教育，是不受欢迎的。”用简略三段论的形式表示，这一论点会成为这样：

小前提：这一计划会导致联邦控制教育。

结论：所以，这一计划是不受欢迎的。

当辩手偶然使用简略三段论时，我们会马上找出被省略的大前提。如果这一未陈述的大前提是“联邦控制的某些形式是不受欢迎的”，我们就会发现中项不周延。所以，结论是下大真实的。如果未陈述的大前提为“所有形式的联邦干预是不受欢迎的。”其结论则是真实的，但是，我们也许希望对大前提的真实提出疑问。

这样，在辩论中我们遇到简略三段论时，应当努力找出省略的大前提，并确定结论是否是前提的逻辑推理和被省略的前提是否真实。在发现省略前提的过程中，我们可能又开辟了分析的重要途径。

有时，辩手会发现省略结论在心理上占有优势。如果大小前提陈述清楚，听众或评判员会得出结论，并坚定地坚持这一结论，因为这是他们自己得出的，以此方式，教授会对学生说，“任何期中考试不及格的同学必须在期末考试中得 B 或 B 以上的分数才能通过。你期中考试不及格。”毋庸置疑，这位教授不用赘述已经把信息传递给学生了。得出必然结论的学生可能被触动，会更加努力地准备期末考试。

简略三段论的两个定义

1. 简略三段论是不陈述某一个前提或结论的省略三段论。

2. 简略三段论是建立在或然、现象和实例基础上的三段论。其作用是言辞说服。它的成功是由论辩者和听众双方共同努力而取得的。这是简略三段论的基本特点。

Lloyd F. Bitzer, "Aristotle's Enthymeme Revisited," *Quarterly Journal of Speech*, vol. 45, No. 4, P. 408.

简略三段论——这一术语在第二定义中使用（其中心点集中在或然性和辩手与听众共同努力取得的结果）——可能会、也可能不会省去一个前提或结论。简略三段论的这一定义对辩手也有着重要的意义，因为辩手经常涉及的是或然性而不是必然性，经常希望把已经证明的前提建立在听众心中。

许多反方辩手利用正方计划中的这一缺陷。

大前提：所有引起通货膨胀的计划应予以否决。

小前提：这一计划可能引起通货膨胀。

结论：所以，这一计划应予以否决。

在这一例子中，正方辩手希望听众事先就反对通货膨胀，而且会同正方辩手一起通过接受大前提来建立起简略三段论。从三段论的角度来看，这一论辩根本没有说明什么问题，其真实性为零。三段论是处理必然性的逻辑工具，它与某一分类中所有的因素有关，与某些前提引出的必要而且必然的事

情有关。但是，辩手必须考虑的许多问题与必然性或绝对证据无关。如果反方能够为其论证建立起相当的说服力——如果能建立起这一计划将导致通货膨胀的合乎情理的或然性——反方很可能取得辩论的胜利。另一个简略三段论在有关“税收分享”这一辩题的辩论中得以使用：

大前提：所有妨碍市区翻新的税收项目都是不受欢迎的。

小前提：正方税收分享的计划可能妨碍市区翻新。

结论：所以，正方税收计划是不受欢迎的。

在这一例子中，辩手希望听众事先就倾向于市区翻新，还希望听众通过接受小前提，同辩手一道建立起简略三段论。论证至此，反方可引证支持小前提，正方可引证攻之。因为双方均未能证明其必然性，辩论的胜方将属于占有例证优势的一方。

简略三段论，同三段论一样，可分为直言，选言和假言三种。用来确定三段论真实性的测试方法也可用来测试简略三段论的真实性。尽管刚刚引用的简略三段论不及三段论真实，但它们作为简略三段论形式上还是真实的。这样，如果辩手能建立起或然性的优势来支持他们的论辩，并能吸引听众同他们一起建立简略三段论，很有可能他们会说眼那些理智和谨慎的人们接受他们的结论。

但是，下面的三段论形式上不真实，忽略了与前提相关的或然性，其结论毫无价值：

大前提：有些国有工业没有受到进口日本产品的危害。

小前提：纺织工业是国有工业。

结论：所以，纺织工业可能没有受到进口日本产品的危害。

中项不周延这一错误——有些国有工业——使得这一简略三段论的结论形式上不真实。

## 2. 连锁三段论

论辩常常是以简略三段论的连锁形式出现的。一位辩手可能仅仅说出一个简略三段论的结论，把这一结论用作第二个简略三段论的一个前提，说出第二简略三段论的结论而不表述其他前提，继而以这种形式建立起系列简略三段论。简略三段论中所省略的部分有时是不言自明和无可争辩的。但也有的时候省略部分不清或成为反驳的目标。因此，辩手应认识和分析简略三段论的锁链，找出论辩中所省略的部分，以三段论的形式重新组织论辩，并对此进行适当的测试。

辩手会经常发现在开始的时候在听众心中建立起连锁三段论是具有优势的。正如亚里士多德所讲的那样：

同样，我们的演讲人必须从评判人（听众）的（真正）意见或他们认为具有权威的人们的意见开始。而且，演讲人必须确信他的前提对大部分（如果不是全部）听众来说确实从这一角度出发。他不仅要从必然真理的角度，还要从或然真理的角度进行论辩。

这样，如果辩手面对的是主张公民自由的听众，对听众的分析可能使他（或她）得出如下结论：这批听众会支持“任何法律都不得限制出版自由”这一大前提。在听众心中建立起这一前提后，辩手可以开始论辩了。事实上：

小前提：体面文学法案限制了出版自由。

结 论：所以，体面文学法案必须废除。

如果听众是枪支俱乐部的成员，对听众的分析可能使他（或她）得出如下结论：这组听众会支持“人民拥有和携带武器的权力不容侵犯”这一大前提。在听众中建立起这一前提后，辩手可以开始论辩。事实上：

小前提：枪支登记法侵犯了我们拥有枪支的权力。

结 论：枪支登记法是违宪的。

辩手应该仔细分析他们的评判员，努力找出在听众或评判员心中已经建立起来的前提上面建立连锁三段论的机会。

### C. 形式真实与物质真实

在本章讨论至上的三段论和简略三段论中，假定了每个三段论中的前提是绝对真实的，每个简略三段论中的前提是很大程度上真实的。如果这些前提是真实的，那么从这些形式上真实的三段论得出的结论是绝对必然的。从形式上真实的简略三段论得出的结论，必然会同前提的或然程度相适宜的说服程度相一致。但是，如果这些前提中的任何一个是不真实的，那么，不管结构形式的真实与否，得出的结论也是毫无价值的：

大前提：任何孩子都能制造飞船。

小前提：约翰是个孩子。

结 论：所以，约翰能制造飞船。

这一三段论形式上是正确的，毫无疑问。假设约翰真的是个孩子，那么小前提是物质上的真实。但是，大前提事实上根本没有根据。很明显，结论毫无价值。

必须注意到：物质上真实的结论不是前提物质上的真实或三段论形式上真实的证据。正如下面的三段论所表示的：

大前提：所有接受过美国直接经济援助的国家现在都是美国的军事盟国。

小前提：加拿大没有接受过美国的直接经济援助。

结 论：所以，加拿大不是美国的军事盟国。

这一结论的证明必须来自其它的推理而不是这一三段论。

为了证明前提的物质真实，辩手必须运用前面所谈及的推理测试和例证测试。由于许多前提事实上是其它三段论的结论或论辩中可能陈述或没有陈述的简略三段论的结论，对这些前提应进行合适的形式真实的测试。

## . 论辩的成云

哲学家史蒂芬·杜尔明认为：一个清晰完整的论辩包括六个部分。它们是：（1）主张；（2）理由；（3）依据；（4）附加依据；（5）模态限定形式和（6）可能性反驳。下面我们依次讨论这些成分。

### A. 主张

论辩中的主张成分指的是我们通过辩论试图证明的结论。我们的主张有可能是辩题本身。例如：“联邦政府应大力加强对美国大众传播媒介的管理”

---

见第十五章第二节“分析听众”

Stephen Tonlmin, Richard Rieke, and Allan Janik. An Introduction to Reasoning (New York: Macmillan, 1979), p.25.

或“联邦政府应大力削减美国工会的权力”。在实践中，为了证明那些主张，我们首先应该证明一系列其他的主张。例如，“禁止公开宣传将减少恐怖主义。”或“工作分享将减少美国的失业。”

#### B. 理由

主张一旦提出，我们必须提出说明我们主张的依据的充分理由，提供例证和理由证明我们的主张的真实性和可靠性。

#### C. 依据

我们一旦提出主张并指出所提出主张的理由，我们必须继续证明理由和主张的正确性，证明我们提出的例证和理由适用于这一特殊的例子。

让我们暂时停在这里来讨论一下在有关“大众媒介”辩题的辩论中这三个成分是如何被正方辩手使用的：

理由	依据	主张
恐怖分子搞恐怖活动已引起公众的注意	耸人听闻的新闻媒介的传播为恐怖主义分子提供了宣传机会。	禁止公开宣传将减少恐怖主义。

如果辩手提供了充足的例证和理由来证明他们的理由和支持他们的主张，他们将向证明他们的主张迈出了重要的一步。

现在我们继续讨论其他成分。

#### D. 附加依据

我们的依据不会只凭我们随便说说就被人家接受。我们必须提供附加的例证和理由来支持依据。把这一成分运用到大众媒介的例子中去，我们将获得下面的图表：

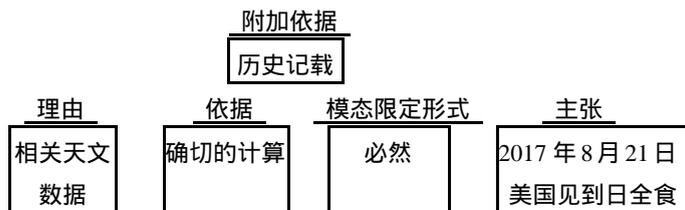
理由	依据	附加依据	主张
恐怖分子搞恐怖活动已引起公众的注意	耸人听闻的新闻媒介的传播为恐怖主义分子提供了宣传机会。	耸人听闻的报导增加传播媒介的收入。	禁止公开宣传将减少恐怖主义。

我们看出依据不能靠自身证实。所以，我们必须提供附加依据来支持依据。

#### E. 模态限定形式

讨论过支持说明我们的主张的理由、依据和附加依据后，我们便有资格描述一下我们的主张，即表达我们的主张的说服程度（第九章的开始将作详细的讨论）。说服程度或模态限定形式在必然和偶然间变化。

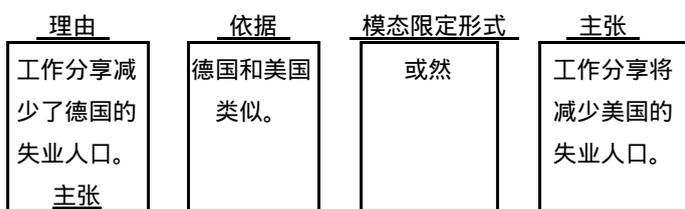
我们下面讨论一个可准确说明模态限定形式的例子：



学生们被邀请与他们的大学的天文系联系，那里的教授是否同意描绘他们的主张的说服程度。2017年后，这一主张将成为法院认可的完美无缺的例子（见第六章第二节—A）。如果“大家”都知道那一天有过日全食，为了证实自己的主张，提及这一事实足矣。由于2017年的日全食将是1991年7月11日以来美国见到的第一次日全食，这一事件将毫无疑问地成为众人关心的大事。只有日全食过去一段时间才有必要引证支持这一主张。

美国将在2005年或2013年送一支载人太空远征队到火星吗？美国将同俄罗斯联手于2005年或2013年送一支载人远征队到火星吗？科学家已经预测到那时火星将相对靠近地球。但是，在我们接近2005年或2013年以前，正方不可能对这些问题作出必然的回答，尽管日食和行星运行可以提前很多年做出肯定的预测，但是，国家决策——国家实施这些决策的能力——不能用同样的精确度来预测。

辩手很少处理必然，他们常常关心的是程度稍低一些的说服力。我们不妨讨论一下全国辩论比赛（NDT）最后一轮比赛中做出的论证：



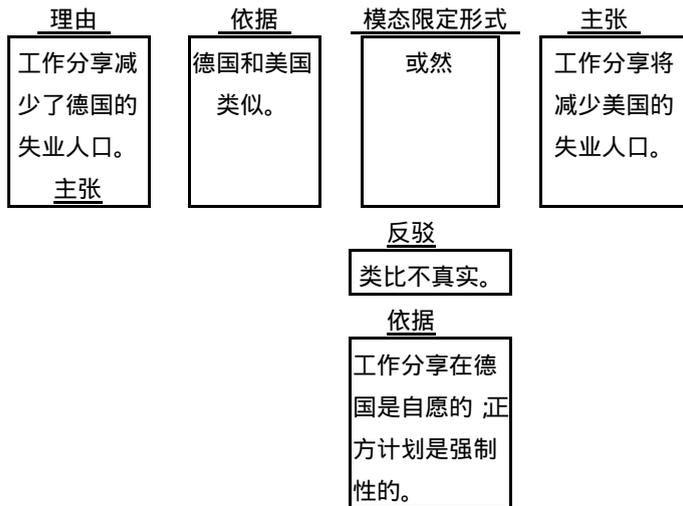
辩手是否给予了他们的主张相当程度的说服力（模态限定条件）？毫不奇怪，反方没让过主张这一争论点。事实上，反方正好做了我们所期待他们做的事情——引出反驳。下面我们就讨论这一点。

#### F. 反驳

如第十四章所述，反驳即通过引介诋毁正方论证效果的证据和理由排除正方论据和理由。在下面所讨论的辩论中，反方举出了旨在诋毁正方主张说服程度的反证。

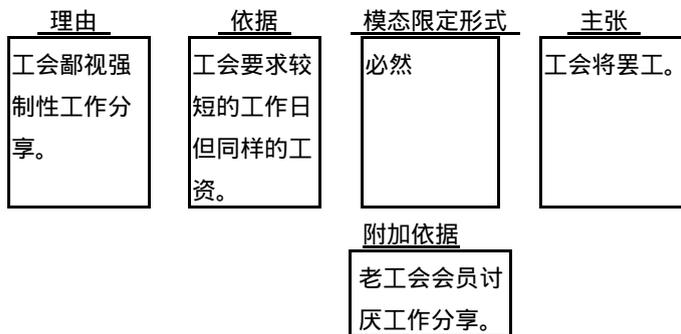
现在我们面前既有反驳又有例证，我们要么放弃主张，要么给予主张程度稍低一些的说服力（模态限定形式）。根据反方在辩论中使用的证据和推理，“分享工作将减少美国的失业人口”的机会，现在从或然降至偶然。

那么，反驳可以被看作论辩中用来阻止从理由到主张这一过程和迫使我们重新考虑并更加准确地限定我们给予主张的说服力的论证成分。



### 论辩成分的展开

这里我们所讨论的例子部很简单。在实际辩论中，论辩成分常常被展开并且变得非常复杂。在第二节-F中，反方为了证明正方计划的弊端，以“工作分享在德国是自愿的；正方的计划是强制性的”为理由，推出了修正过的理由“工会鄙视强制性工作分享”，并将此理由作为其主张“工会将罢工。”的依据：



非常自然，正方同样以自己的反驳予以反击，向反方所主张的“工会必将罢工”诘难。随着辩论双方引入例证和理由来证明罢工对经济会产生破坏性的影响，或证明罢工根本不会产生或证明罢工对经济会产生很小的影响，更多的有关罢工的论点被建立。

对论辩成分的认真估价将为辩手创造机会，发现论点中的漏洞，进而对对手的论点发动攻击或取代或修正含有漏洞的论点来支持本方辩论的地位。

### 练习

1. 找一篇一个月前报纸上发表的论辩式社论，以三段论或简略三段论的形式重述社论的论点。说明这些论辩为什么是或不是形式上的真实。

2. 找一篇同练习一中一样的社论。以本章第二、三节中所讨论的形式摆出其论点。看一看依据是否证明从理由到主张的推理是正确的？编辑是准确

地证明了主张的说服程度？是否提供了足够的附加依据（如果需要的话）？是否考虑过可能性反驳？

3. 从本书附录的某个辩论中选出一个主要论点。按本章第二、三节中所讨论的形式摆出其论辩结构，并用练习二中的问题提问。

4. 从本书附录的某个辩论中选出一个主要论点，按三段论的形式进行陈述，然后确定是否符合三段论的要求。

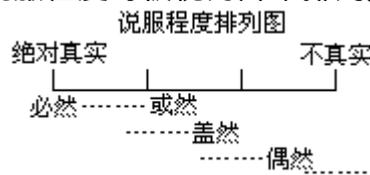
5. 从本书附录的某个辩论中选出一个主要论点，并按简略三段论的形式进行陈述。说明为什么这一简略三段论是形式上的真实或不是形式上的真实。如果有省略的前提，请补充。另外，是否简略三段论建立了合乎情理的或然性？

## 第九章 推进的种数

推理是由前提推出结论的过程。前提可能以依据的任何形式出现。他们可能被陈述为辩题，也可能是先前推理得出的结论。辩手使用这些已经得出或断言的前提，通过推理以求建立新的判断——辩手希望听众接受的结论。如果听众认为这些前提理由充足，推理正确，那么听众就有可能接受辩手的结论。

### · 说服程度

说服程度意指听众透过前提和推理的结合所得出的言辞证明。（如第八章所述，杜尔明使用模态限定条件表述这一概念）说服程度可表示必然、或然、盖然或偶然。这些说服程度可被视为降幂排列。如下图所示：



上图所表示的说服程度并非各自独立，它所表示的是各种逻辑证明的令人信服的相对程度。

必然与绝对真理相关，如果结论是必然的，所有听众会无条件同意，但辩手很少把时间用于证明必然。人类事务中也很少有这个问题需要证明其必然性。事实上，辩手的大部分努力用在证明问题的或然，证明其结论具有令人接受的相当的可信度。刑事法庭要求最高标准的证明。那里，案例的所有成分不能有任何有理疑点，其证据的真实程度超过百分之九十。刑事法庭之外，我们常常做出比必然低一些的决定。例如：美国财政部长虽然有权力使用联邦政府所有的财力，但不能制定具有必然性的议案：一个已知的税收议案将筹集 X 美元的税收款项。辩论“税收分享”和“高等教育”两个辩题的同学发现，对国家的营业税收和教育税收的估计经常是不准确的。而且，从定义角度来看，必然的事实不是合适的辩论题材。但是，必然的事实经常用作证据的一部分，与理由一起推出新的结论。

必须注意的是：不仅仅证据本身，而且如何理解证据，将决定辩论的必然性和其它的说服程度。如果所辩论的问题涉及我们自己的利益、政治、金融或其他，我们对例证的估价就应该有所变化。一方面，评判员和听众可以做到公正、客观地考虑某些问题（非常幸运的是在教学辩论中情况通常如此）；另一方面，辩手们也必须意识到听众的态度，并把他们的论点、推理和例证调整到听众的兴趣上来。（见第十五章）。

或然性与结论真实这一很大程度上的可能有关，作为辩手，我们应花相当多的时间来证明我们的辩题具有根高的可能性和我们的辩题比对手的辩题更真实。例如：任何避孕方法都不是百分之百有效，甚至绝育手段有时也会失败，其他避孕方法的有效程度也在百分之七十六至百分之九十七点六之间。所以选用避孕措施的人们把他们的抉择建立在或然性上。在自然科学领域，辩题真实的程度可以更加精确，经常是数以千计的例证可在严密控制的情况下进行检测。然而，在人类事务的其他领域，精确测量和控制影响辩题

的可变因素是不可能的。在民事法庭内，证据的标准是例证优势，这意味着百分之五十一的机会是正确的。民事法庭之外，我们需要的是适合于特定形势的说服力。例如：为了使“一个已知税收提案将筹集 X 美元的税款”这一辩题成立，美国财政部长不得以下面的条件证实他的主张：如果消费水平不变，如果没有国际危机，如果现在的就业水平得以维持，如果其他相关的因素不发生变化——那么设想税收提案将筹款 X 美元是有道理的。

盖然性与辩题的更低一级的可能性有关。只有在没有更好的论点的时候辩手才会使用含有这种可能性的论据。这种类型的论据经常被古代的诡辩手采用，也经常被现代的宣传员采用。这种类型的辩论有时很肤浅或貌似有理，对于富有思想的听众或读者只有有限的论证力。如果这种相对低的说服力是最佳选择，我们有时被迫在盖然的基础上做出抉择。许多生死攸关的外科手术决定就建立在这种基础上。当手术程序一旦确定（如：心脏移植），外科医生对病人讲，“如果你不做手术，就这样继续下去，经验告诉我们你的病情会继续恶化，不出几个月你会死去。我们发明了一种新的手术程序。这种手术有可能会帮助你。我们有些成功的记录。但是，坦率地讲，手术正处于实验阶段，我没有足够的资料来做出确切的估价。”假如有这种情况，你会下赌注吗？

偶然性与辩题真实的很低的可能性有关。辩手只能有限地使用这一说服程度的证据，要努力找出逻辑力量更强的证据。在垒球联赛赛季中，最后一支球队获取三角优胜锦旗这一极小的可能性通常一直存在到赛季的结束。如果这种可能性所需的代价是最后一支球队要在剩余的比赛中场场取胜和前三名球队输掉所有的比赛，这种可能性就失去了认真考虑的价值。当然，有时这种证据是最佳选择，我们也被迫采用。在论辩“联邦政府应该建立救济失业人员的国家公益事业”时，一些正方辩队论证说些辩题应该采纳，因为将来可能发生严重经济衰退，为了随时准备迎接衰退的发生，必须制定这样的方案。论辩这一辩题期间国家正处于繁荣阶段，没有任何可以预见衰退的迹象。然而，正方辩队以国内先前的经验为基础，论证说经济衰退是一种可能，我们必须有所准备。

回忆一下第六章第二节-H 中所讨论的有关加强太空探索辩题的“来自其他方面的例证”：“这种物质可能是一次性治愈糖尿病的药物。”正如我们所见，这样提出的例证是毫无用途的。但是，让我们暂且假设药物公司希望开发这种药物，无论如何这也是完全可能的，更确切地说是可以实现的。让我们再假设药物公司已经进行了彻底的研究。这些研究显示，在太空零动的情况下使用某种技术，可以生产这种药物。然而，在真正的太空实验以前，一个人只能说“可能”。只有等到实验已经在零动状态下进行，对其结果也进行了认真估价的时候，人们才能有把握地说：这种物质事实上会是一种一次性治愈糖尿病的药物。假设已经有了结果，那么投资者就完全有理由为这一大约可能的药物冒险和投资。

另一个例子可以在试图开发新一代计算机芯片的努力中找到。尽管人们普遍认为这种新一代芯片即将问世，但是，具有很高能力的科学家对芯片的设计却有着不同的看法。没有人知道怎样或什么时候可以开发这种芯片。然而，首先开发新一代计算机芯片的成本利润率是那么高，数十亿美元正在投入到这一项目的研究上来。

本章剩余部分将讨论推理测试的类型及应用，适用于各种类型的推理的

综合测试以及实例推理、类比推理、因果推理和现象推理的具体测试。

## . 推理测试及其应用

很明显，不是所有的推理都具有同等的说服力。所以，善于思考的人们对推理进行测试以确定结论的或然程度。一个已知的论辩过程常常涉及不止一种推理，因此，善于思考的人把所有适当的测试用于他（或她）所进行的每一个推理过程。推理测试有三种用途：

### A. 检测推理的真实性

在论证方案的建立过程中，参辩者会发现其他辩手提出许多种推理，同时也拿出自己尝试性的推理。在把自己的推理纳入论证方案之前，他们必须进行测试以便去除不真实的推理，吸收经得住推敲的推理。通过这种推理测试，他们可以预见对手有可能采用的反驳方式，并准备有效的反击。

这些推理测试也可用于论辩以外的环境。当大学生权衡是进入法律学校、医学院还是某一种商业院校学习时，他们将来的幸福和成功要求他们对做出选择进行仔细的推理测试。

### B. 检测反方推理的真实性

在准备论证方案过程中，正方辩手必须设法发现其对手有可能采用的推理，并对其进行测试和设计反驳计划。在论辩过程中，当反方提出他们的真正论点时，正方辩手必须有所准备，对反方论点进行测试，做出相应的反驳。

### C. 检测决策人的推理的真实性

在很多情况下我们的努力既不是展开自己的论点，也不是反驳对方的论点，而是做各种推理面前的裁判员。作为公民，我们是各个政党进行辩论的听众。作为具有责任感的公民，我们必须对辩论中的推理进行测试。如果我们计划买一辆汽车，购买股票或进行大笔买卖，我们的自身利益迫使我们推销员提出的论点一一进行测试。事实上，每当我们做出重大决策时，都要求我们慎重地把推理测试精确地运用于直接涉及决策的各种因素。

在论辩过程中，我们同对手一起把推理呈在听众和裁判员的面前，由他们根据论辩双方各自论点的说服力做出裁决。我们必须处在有利的位置，有充分的理由让他们接受我们的论点，废弃对方的推理。

## . 推理的综合测试

运用于各种类型的推理的综合测试源于“论辩成分”（第八章第二节）。主张一旦做出，我们必须对主张的各种说明成分进行综合测试。当然，这些测试必须针对所讨论的具体论点。正方对下面测试问题的回答说明推理是正确的；反方的回答暗示推理包含着谬误。

**理由是否有根据？**为了打好主张的基础是否提供了好的理由？主张的理由是否有可靠的证据？

**依据是否证明主张是正确的？**在这一特殊的例子中，为了提供证明从理由到主张的过程是正确的充分理由，是否给予了充足的证据？

**附加依据是否合适？**在很多情况下，依据或反驳因为不充足而站不住脚。为了提供合适的附加依据是否提出其它的证据和理由？

**对反驳的估价是否合适？**几乎所有的论点都会遭到反驳。为了抵消反

驳或把反驳的影响限到最小程度，是否提供了足够的证据和理由？对反驳的估价是否合适？

对说服程度（模态限定形式）的限定是否贴切？正如我们所见，主张的说服程度或模态限定形式可能在必然和偶然之间变化。这一特定主张的说服程度是否被证明是准确的？

## 推理的种类及真测试

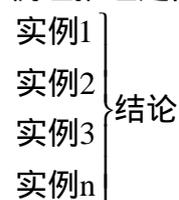
推理常常分为演绎推理和归纳推理。演绎推理声称其结论的必然；归纳推理声称其结论的或然。科比指出：

尽管每一推论都声称其前提提供了证明结论真实的依据，但只有演绎性推论包含说明其前提提供结论性依据的主张……。另一方面，归纳性推论的前提不提供结论真实的全部依据，只提供结论真实的部分依据……。当然，归纳性推论，根据其前提赋予结论的可能或或然程度，可被估价为较好或较坏。

在实际论辩中，辩手既使用演绎推理，也使用归纳推理。在展开或分析一个论点时，甚至反复使用多次。演绎推理和归纳推理的混合使用将随着我们对推理的主要类型及其相应的测试方法的讨论变得越来越清楚。

### A. 例证推理

例证推理是由特殊事例推出结论的过程。如下图所示：



有时单个实例可能被用来推出结论或做出概括。但是结论的基础通常是若干实例。例证推理是归纳推理的一种形式，涉及因果或现象推理，因为辩手试图说明这些例子是结论的原因或表象。辩手经常使用例证推理。在辩题为“美国应终止对其他国家的直接经济援助”的辩论中，一些正方辩队试图以接受援助的国家对直接经济援助不满立论。他们列举了不同外国领导人的讲话作为例证，并得出结论：对直接经济援助不满的情绪极为广泛。其他正方辩队从“直接经济援助实为浪费”这一角度出发，他们提供了如何花费直接经济援助资金的事实，坚持认为这种消费是不明智的。结论是直接经济援助实为浪费。

以下问题可用作对例证推理的测试。

1. 例证是否密切相关？辩手在决定所提供的实例是否与所辩论的问题有关时必须特别小心。一些反方辩队，在驳斥接受援助的国家对直接援助不满时，会很快指出正方辩队所引用的某些话是对美国对外政策的全面批评，不是对直接经济援助的具体批评；或指出正方所引用的话不是对直接经济援助的批评，而是对美国军事援助的批评。这样反方辩队证明了正方提供的实例与对直接经济援助的批评无关，尽管这些例证对美国对外政策的其他方面的批评可能是正确的。辩论的结果是：他们成功地反驳了由列举的例证得出

的结论。

2. 例证的量是否充足？尽管单一实例可用来推出结论或作出概括，但辩手的位置通常是由于多个有效例证的辅助说明才达到坚不可摧的。甚至一个精心控制的实验室实验结果通常也不会被接受为结论，直至这一实验由其他著名科学家重复操作并得出同样结果时为止。在医学界也是如此。

那么，究竟多少例证才算充足呢？得到足够例证的方法是做详尽的枚举。你可以向辩论班上的学生询问他们是否有家庭电脑，然后，在仔细计数的基础上得出结论：百分之X的学生有家庭电脑。但是详尽枚举有明显的弊端，因为把每一个实例都考虑在内是不实际的，也是不可能的。所以，辩手只要拿出足以让既理智又审慎的人相信结论的或然程度很高的例证就可以了。

一些反方辩队，在驳斥直接经济援助是浪费这一争论点时，并没有打算攻击正方的例证。他们坚持的是，在数以千计的工程中拿出三个或四个浪费的例子不足以说明“这种援助，总的来说，是浪费”的结论是正确的。此后，反方辩队进一步诘难。他们拿出国会中大量研究援助工程的报告，并从中得出结论，这些工程，总的来说，是有用的。尽管时间限制常常不允许我们直接引用大量例证，但我们可以拿出几个有效例证来阐明我们的观点，证明我们的结论的真实性。为了进一步证明结论的真实，还要提供对大量例证做过研究的人证。

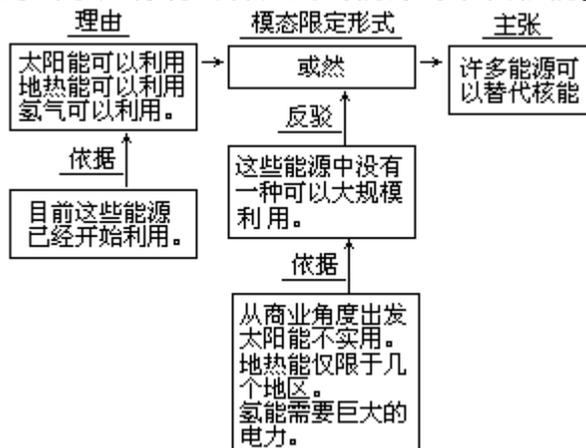
3. 例证是否覆盖关键的一段时间？在许多例子中，对例证的时间或例证覆盖的时间段的研究有着特别重要的意义。辩手必须设法发现代表这一时间段的例证对论点是否具有举足轻重的作用。在直接经济援助这场辩论中，如果正方选择了实行援助计划的第一年或第二年的浪费例证，反方有可能坚持这样一种观点，在一项新的计划实施的开始，允许行政指挥上有这样或那样的错误。反方还可能指出，正方没有提供这一项目的现行操作中所出现的浪费例证。总统选举年进行的公众舆论民意测验常常提供从特别重要阶段获取具有重要性的例证。一九八八年，迈克尔·杜卡基斯在民主党代表大会后的民意测验中遥遥领先于竞选对手乔治·布什。尽管民意测验可能准确地反映了八月份投票的倾向，但并没有显示出随着竞选的进行投票倾向所发生的变化。如果问“谁将赢得大选的胜利？”民意测验的重要时期在十一月初。事实上，十一月初的民意测验正确地预测了布什的胜利——八月的民意测验只不过是历史了。

4. 实例是否具有典型作用？辩手必须仔细确定所采用的例证是否有代表性。在一次参议院有关劳工立法的辩论中，一些议员举出了在实施劳工立法中的腐败例子，并要求重新立法来限制工会。其他议员反对这项立法。他们认为，几个腐败的实例不能从总体上代表工会的行为。

5. 反方实例是否缺乏批评性？辩手必须识别出反方实例是否具有批评性。在政策问题上，所有的实例都说明同一结论是不可能的。部分实例很可能是否定的或与结论大相径庭。在直接经济援助的问题上，辩手可找到浪费的实例和管理完善的实例；在就业问题上，辩手可以找到公司种族歧视的实例和没有种族歧视的实例。必须告诫辩手，他们面对的常常是或然而不是必然。他们不应试图证明所有直接经济援助项目都是浪费，而应找出有关浪费的有效例证来说明结论——浪费是项目中固有的，直接经济援助应当终止。在所有的辩题上反方有可能出示否定性例证，正方辩手必须预料到这些并做

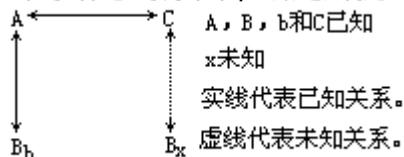
好提供证据的准备，说明反方实例不具批判性，不能推翻正方结论。

例证推理也可以用“论辩成分”（第八章第二节）的方法进行分析。假设正方辩手声称有几种实用的能源可取代核能。如下图所示：



### B. 类比推理

类比推理由两方面的内容组成：两个类似的事物的比较和推出某一特征在一个事物中是正确的，在另一个事物中也是正确的结论。类比是归纳推理的一种形式。在这种形式中，辩手寻求证明他（或她）的类比中的因素或是所提出的结论的原因，或是所提出结论的现象。如下图所示：



在这一图示中，A 代表米加勒波利斯市， $B_b$  代表米加勒波利斯市实行的城市所得税的类型，C 代表加桑市， $B_x$  代表加桑市实行的城市所得税的类型。使用类比推理的辩手争论说，既然某种城市所得税在米加勒波利斯市可以实行；那么一种类似的城市所得税在加桑市也可以实行。同样，在以“联邦政府每年应该把其所所得税的一定的百分比拨给州政府”为辩题的辩论中，一些反方辩队设法证明州所得税在一些州非常有效，这种所得税也可以在其他州实行。

类比可以不加夸张，也可以内含喻义。当两个可比事物为同类，类比没有夸张意义，如米加勒波利斯市和加桑市（如果我们为了说明的目的把它们看做大都市的话）和各个州政府。当两个可比事物属于不同种类，类比具有喻义。比如：“这辆车是不中用的东西！”就是含有喻义的类比。做为逻辑证明，它的价值为零。但是，这一类比有效他说明了这辆车是蹩脚货。

经过仔细推敲，但不加夸张的类比可用来建立很高程度的或然性。相反，含有喻义的类比不具有任何逻辑证明的价值。但是，如筛选得当，含有喻义的类比在伦理或感情证明方面，在说明某问题方面和在给听众以生动的印象方面都具有相当的价值。

以下问题可用做类比推理的测试手段：

1. 是否存在具有重要意义的类比属性？辩手必须仔细确定是否可比事物中存在重要的类似属性。在米加勒波利斯市和加桑市这一类比中，辩手可能会发现一些重要的相同属性：两者具有同样的人口；同时存在可比城市

问题；拥有同样大小、同样富裕的郊区；拥有同业多的服务于商业的重工业。除非辩手能证明两类事物中存在的一些重要类似属性，才能进行类比推理。

2. 这些类比属性对类比而言是否具有至关重要的作用？一些重要的类比属性的存在使类比成为可能。但是只有在类比事物的本质属性相同被证明后，类比结论才具有较高的说服力。例如：我们可以很容易地证明水泵和心脏之间存有共同属性。但是，我们不会得出任何具有熟练技术的技师都有资格对两者进行修理的结论。正如前面所指出的那样，我们可以在米加勒波利斯市和加桑市之间找出许多重要的共同属性。但是在辩论某种城市所得税在两个城市同样实用时，我们会发现这些相同属性不是至关重要的。例如：为了说明涉及城市所得税的类比推理，我们必须确定两个城市中实行了类似的州所得税法或两个城市中心在实行类似的市营业税法，类似的郊区城市所得税互惠条款以及类似的其他税收或金融政策。换句话说，我们必须证明两个城市在本质属性上具有共同点。

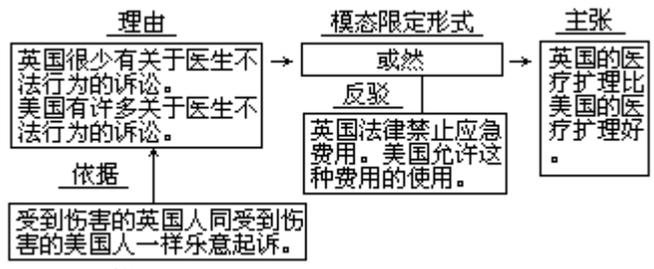
3. 相异属性是否不重要？辩手会发现不存在任何方面都是相同的事物。甚至当两个事物的本质属性类似，仍会有某些相异属性。辩手的任务是确定相异属性是否至关重要。这通常依赖于做出比较的具体情况。例如：“完全相同”的孪生兄弟通常在很多方面都是一样的。然而，他们有着不同的指纹。这一明显、但很小的差异可能成为至关重要的相异属性。在识别孪生兄弟的辩论中，指纹不同会胜过所有其他的相似属性。

另一个例子是，对内科医生的不法行为的诉讼率在英国很低，在美国却急剧上升。人们会说英国的内科医生提供了非常好的医疗护理。为了说明这一类，人们还会指出：受到伤害的英国病人和受到伤害的美国病人一样，都愿意提起诉讼。所以，解释医生的不法行为诉讼率不同的唯一可能的理由是医疗护理的质量。但是，美国法律和英国法律有着本质的区别：英国明文禁止律师的应急费。而美国的律师的应急费是为不法行为提起诉讼获取财源的唯一手段。另一个本质的区别是：在英国所有医生不法行为的诉讼都提交法官；而在美国所有医生不法行为的诉讼由陪审团听证。为了维护类比推理，辩手必须有所准备来证明在可比事物中相同属性胜过相异属性，还要证明相异属性不是至关重要的。

4. 推理是否具有累积性？如果能够证明有一对或多对可比属性来说明结论，类比推理就更具说服力。例如：在为某种城市所得税在加桑市有利这一辩题辩护时，辩手不仅需要加桑市和米加勒波利斯市的比较，也需要加桑市和其他实行城市所得税的城市比较。如果我们能够证明这些可比城市中的共同点是至关重要的，不同点是非重要的，我们就可以通过累积性类比推理加强我们的地位。

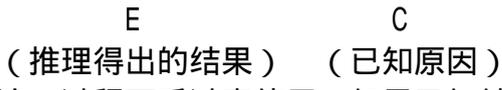
5. 是否只有不加夸张的类比可作逻辑证明？辩手必须牢记只有不加夸张的类比才可用来做逻辑证明。喻义性类比可用作例证但不具证明的能力。当遇到喻义性类比时，辩手必须准备证明喻义性类比作为逻辑证明的缺陷。

类比推理也可用论辩成分的形式进行分析。假设辩手声称英国医疗护理比美国的医疗护理好，其分析如下图所示：

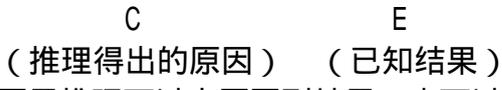


**C. 因果推理**

某一因素（原因）引起其它因素（结果）的产生的过程叫因果推理。这一过程如下图所示：



这一过程可反过来使用。如果已知结果的存在，可推理出它是由某种原因产生的。这一过程如下图所示：

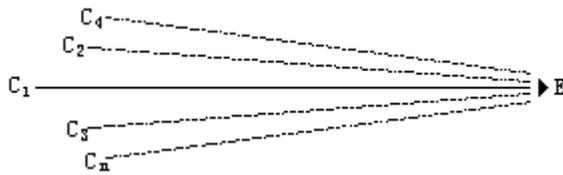


因果推理可以由原因到结果，也可以由结果到原因。但通常都涉及归纳。使用归纳推理时，辩手试图说明为什么辩题是正确的。国家气象局定期报告低压槽和其他现象（原因）的存在，并预见明天有雨（结果）。天气预报不一定总是正确的这一事实强调了先前讨论过的一点：我们经常或在或然领域处理问题，因为在所涉及的许多领域里，我们不能证明其必然。在终止直接经济援助的辩论中，一些正方辩队设法证明的是引起援助接受国批评的原因。他们继续展开这一论点，并推断说如果直接经济援助（原因）终止，那么批评（结果）会随之结束。相反，这种援助的倡导者争辩说，这种援助正产生着理想的结果。

当然，辩手必须承认辩论中的任何问题都有许多原因在起作用；同时，他们必须努力识别所辩论的问题的更实际和更有效的原因。例如：国家失业人员的福利项目的支持者把这一项目看作产生许多理想效果的原因。而反对者则把它视为产生许多令人不愉快结果的因素。因果推理也影响到个人问题的思维。学生上大学因为他们把进大学学习看作在他们以后的生活中产生良好结果的一种原因。

我们运用因果推理测试时，重要的问题是识别所辩论问题的重要的、实际的和有效的原因。以下测试方法既可用于从原因到结果的推理，也可用于从结果到原因的推理。

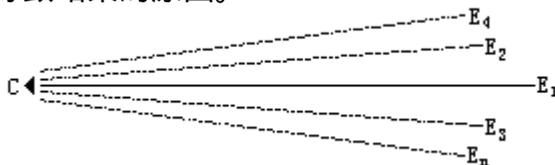
1. 所断定的原因是否与所描述的结果相关？一些观察家声称太阳黑子活动的增加引起股票市场的上涨。在这两种现象中间是否存在相关的因果关系呢？大部分权威人士根本看不出这一点。一位教学辩论的辩手最近通知她的教授说，她期待着赢得辩论的胜利，因为辩论大赛开始的那天正下着雪。以前辩论时下雪，她曾登上冠军宝座。当然，她的话是有点滑稽可笑，因为她承认大赛取胜和下雪之间没有因果关系。然而，这种推理已经构成了许多迷信的基础。例如：打破一面镜子将导致七年恶运。这种迷信行为就是基于事实上并不存在的因果关系之上的假设。除非已确定的原因和结果之间建立起了因果联系，才有希望进行因果推理。



是否这一点是唯一的或重要的原因——或者是否还有能产生辩论结果的其它原因？

2. 是否已找出的原因是唯一的或明确的原因？确定已找出的原因是否是产生所讨论的结果的唯一原因是必要的。如果不是唯一的原因，就要确定它是否是重要的因素。在以“大众舆论”为辩题的辩论中，一些正方辩手运用因果推理的方法争论说，有关含糖的谷物食品的电视商业广告误导了孩子们食用含糖食品，结果是含糖食品给孩子们的身心健康造成了不良影响。在反驳这一推理时，反方辩手指出，喜欢甜食是孩子们的天性。即使电视上禁止甜食产品的宣传，孩子们还会食用含糖的谷物食品。

反方辩手继续展开其论点。他们声称如果含糖食品的电视商业广告被禁止，生产商完全可以把广告移至报纸、杂志、甚至广告专栏（正方计划未涉及的传播媒介）。而且，这些传播媒介会起到同电视广告一样的作用。最后反方断言电视商业广告不是唯一的，也不是重要的导致孩子们消费含糖食品的原因。所以，辩手必须有准备来证明其确定的原因既是唯一的，而且是主要的导致结果的原因。



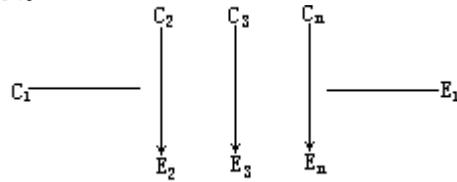
是否还有其他不合需要的结果？

3. 是否有把握这一特别原因不会产生不良结果？通常一个已知原因会产生辩论涉及的结果以外的各种各样的结果。这些不同的结果是可取的、不重要的、还是不可取的呢？如果这些结果是可取的，对提倡这一原因的辩手有利；如果不重要，会产生不利影响；如果不可取，会为反驳这一观点的对方提供诘难的机会。以“大众舆论”这一辩题为例，反方辩队坚持说：如果正方禁止含糖谷物食品的电视商业广告的计划得以实施，会急剧减少对糖的需求，会导致糖业生产方面的广泛失业。由失业引起的危害会大大超过与食糖有关的任何小的危害。这就是反方提出的对正方不利的结果。

本书的读者可通过自身的经验检验以下的实例。对某些疾病来说，盘尼西林是产生某些理想的效果和非常有效的药物。然而，对某些人来说，它会产生副作用，以至被禁用。有害因素超过了有可能产生的好的结果。因此，辩手必须弄清楚他们所讨论的原因还会产生其他什么样的结果，并至少有准备来证明这些结果不是不可取的。

4. 是否有相抵触的原因？当一个将来要发生的结果是所讨论的原因，有必要确认没有相抵触的原因会推翻所讨论的结果。在以“大众媒介”为辩题的辩论中，正方辩队试图禁止色情书刊的出售。驳论这一辩题的反方辩队提出了正方计划不能取得预期效果的一系列的论点。他们声称，依照正方计划色情书刊的出售不会终止，原因是（1）法庭很难或不可能给色情下一个确切的定义；（2）正方提出的出售色情书刊的数字证明存在着一个很大的市场——说明生产色情书刊的犯罪分子有很强烈的动机去制胜法律；（3）起诉人

不愿意对色情案件提起公诉，因为提出毫无希望胜诉的案子纯属浪费美元。因此，辩手应准备证明，在辩题中起作用的其他原因与他们声称的某种原因所产生的结果并不抵触。



其他具有反作用的原因阻碍所讨论的原因起作用吗？

5. 原因是否能产生结果？一个已知事件之前会出现各种各样的因素。然而，只有等到证实这些因素能够产生结果才能被视为具有因果关系的因素。例如：费迪南大公在萨拉热窝被刺导致了第一次世界大战吗？尽管这一事件就在大战爆发前发生，但是欧洲皇家贵族被杀几乎是寻常之事。大多数有创见的历史学家并不把这一刺杀事件看做可以引发世界大战的原因。他们把其他原因看做那场战争的导火索。

在“得以保证的就业机会”的辩论中，许多正方辩队论证说他们的计划可以创造工作机会，以此保证计划中所需要的就业机会。当然，他们必须证明他们的计划可产生几百万个工作机会。

当杰拉尔迪内·费拉罗 1984 年得到民主党副总统提名时，她的许多支持者相信费拉罗的名字在选票上出现会为民主党吸引大部分妇女的选票。这种因果推理被证明是错误的，因为里根总统赢得了大部分妇女的选票。

在辩论中同在政治生活和许多其他形势中一样，计划常常被认为是产生某种预期效果的原因。

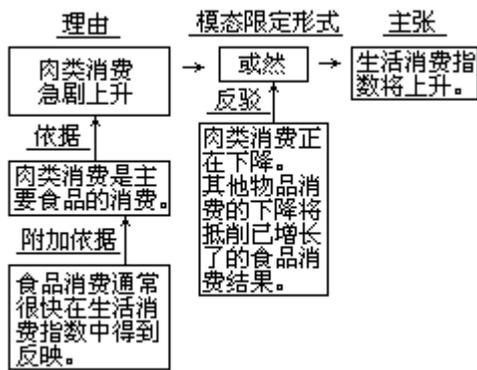
6. 原因是否必要和充足？必要的原因是产生结果的必要条件。例如：氧是产生火的必要条件。氧气本身不会引起火，但没有氧气也就没有火。一旦我们确认了某一事件的必要条件，我们可以通过去除必要条件之一来防止这一事件的发生。在“减少行政部门对对外政策的控制”一题的辩论中，一些正方辩队认为，秘密行动根据需要对外公开时对美国的对外政策是有害的。因此，正方提倡禁止行政部门执行秘密行动。

充分的原因是自动产生结果的条件。断头台的发明人非常清楚斩首是致死的充分原因。必要原因和充分原因的区别是：尽管必要原因肯定出现，但它本身不会产生结果；而充分原因本身足以产生结果。在大多数情况下，充分原因是同一时间同一地点出现的必要原因的累积。例如：氧气、易燃物质和燃烧点对着火来说都是必要条件。三者构成着火的充分原因。一旦我们确认某一事件的充分原因，我们便可以把这些原因集合在一起推论出这一事件的产生。在以“全面健康护理”为辩题的辩论中，一些正方队争论说，如果政府提供免费医疗，训练更多的内科医生和其他医护人员，制造更多的医疗器械，其必要的结果会是所有公民的健康。

7. 一种新的原因是如何影响整个体系的？在“全面医疗护理”这一辩题的辩论中，正方辩队声称对贫民窟实行更好的医疗护理是必要的。他们并且列举了儿童被老鼠咬伤的悲惨事例，以证明为贫民窟提供医疗保护的必要性。反方辩队反唇相讥。他们认为治愈孩子的伤口，然后把孩子送回贫民窟让另一只老鼠去咬伤是毫无意义的。重要的不是花钱搞医疗护理，而是提供更好的住房，更好的食品和其他改善了居住的环境。

因果推理也可用论辩成分图来进行分析。例如：正方辩手断言生活消费

指数将随着最近肉类消费的上升而上涨。如下图所示：



#### D. 现象推理

通过现象进行推理的过程包由推论关系或两个变项之间的相互关系构成。人们常常争论说，两个变项之间的关系那么紧密，一个变项的存在和消失可视为另一个变项的存在和消失。这一过程可用下图表示。



当辩手试图证明辩题是正确的时候，现象推理涉及类比推理、例证推理或从结果到结果的推理。（在因果推理中，你会记得，辩手试图证明为什么辩题是正确的。）当我们注意到叶子从树上掉下来，并把这一现象看作是冬天来临的迹象时，我们使用现象推理。属性是我们所关心的物质或整体的一部分或一个特点。在现象推理中，辩手可按属性到物质或物质到属性的方向推理。

如果一个变项可以被看作另一变项的现象，变项间的关系是相互的。当一个变项可以被看作另一变项的现象，但第二变项不是第一变项的可靠现象，变项间的关系可描述为非相互的。例如：如果一个人是美国总统，我们可以把总统视为他至少有三十五岁的现象。很明显，我们不能接受下面的推理，即不能把一个人年长三十五岁看作美国总统的现象。

在辩论“美国应该向古巴表示外交上的认可”辩题时，一些反方辩队论辩说我们不应该接受这一辩题，因为外交上的认可是承认古巴政府的现象。

下面的问题用于现象推理的检测：

1. 确定的物质是否与所描述的属性相关？确定物质与属性之间是否存在真实的现象关系是必要的。一些正方辩队在辩论外交认可即同意现象时坚持外交认可不是同意现象。为了支持这一观点，他们指出美国曾经对许多政策上不承认的政府表示了外交上的认可。他们还指出在承认某一政府的存在和对一个政府的外交上的认可之间不存在现象推理关系。除非能够证明现象关系存在于所讨论的物质和属性之间，否则辩手不能进行现象推理。

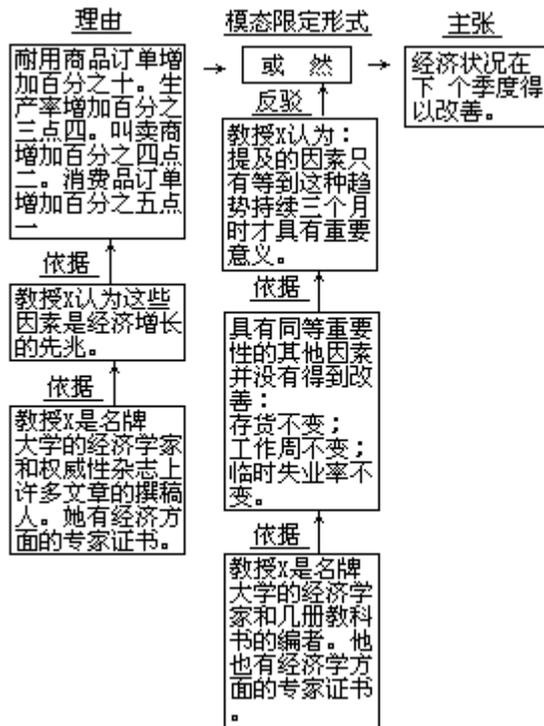
2. 物质与属性之间的关系是否具有内在性？辩手必须确定物质与属性间的关系是内在的，还是偶然的。一位政治评论员曾经注意到古巴增加了驻某一中美洲国家大使馆的随员。他把这一行为看作古巴正在策划增加对这一国家反政府武装的援助的现象。但是这种现象是内在的吗？在某些情况下，这种行为可以被看作试图推翻政府的现象。但是，在更多的情况下，它

只意味着加强了宣传和贸易战。

3. 是否存在中断物质和属性之间的关系反因素？辩手有必要确定有没有反因素中断物质与属性间的关系。一个国家派往另一个国家的使馆随员，在某些情况下，可被视为增加使馆随员的国家计划侵略另一国家的现象。当美国扩大驻中华人民共和国大使馆的人员编制时，没有人把它看作美国计划颠覆中国的现象。原因是许多反因素中断了他们之间的现象关系。

4. 现象是否具有累积性？现象推理是通过证明不只一对现象可用来说明其结论得以加强的。耐用性商品订单的增加可能是经济衰退结束的现象。只接受这一点，这一现象的引证力，相对而言，是很弱的。如果可以找到其他现象——比如其他因素的增加（生产率，成套设备订单，消费品订单，工业领域的工作周和新住宅许可证）——这一系列的现象的累积可以得出说服力很强的结论。

现象推理也可用论辩成分的形式分析。假设辩手声称经济状况将在几个月后得以改善，其图示如下：



## 练习

1. 准备一篇在班上进行的 3 分钟演讲稿，稿中包含一个严密推理的论点。班上其他同学运用推理检测方法检验论点是否可靠。准备一份说明推理类型的演讲提纲并交给老师。

2. 准备一篇在班上进行的 3 分钟演讲稿，稿中展开一个论点，并有意包括一些仔细伪装违反正常推理的现象。班上其他同学将被邀请运用推理测试检验，看他们能否发现这些现象。准备一份含有暗示所使用的推理类型和违反正常推理现象的演讲稿的提纲。

3. 准备一篇在班上进行的 3 分钟演讲稿，稿中展开一个推理严密的论点。在班上作完讲演后，导师将指定班上的另外一名同学作一次运用推理进行检测的 3 分钟反驳演讲。然后准备一份暗示所使用的推理类型的讲演稿的

提纲，并交给老师。

4. 在班上给出本章讨论的四种推理类型的五个实例，这些实例来自过去一周的报纸或新闻杂志，并对每一实例进行推理测试。

5. 参加一次学院辩论，找出辩论中使用过的四个推理实例和反方辩手运用推理测试进行反驳的方法。反驳是否有效？证明你的回答。

7. 在班上举出本章讨论的四种推理类型的各自一个例子。实例来自全国著名人物最近的公开演讲。参阅最新出版物刊登的演讲全文，对每个例子进行推理测试。

## 第十章 思维的障碍

对于所有聪明决策的制定，清晰的思维是非常重要的。从我们着手探索一个问题的开始，到有关这一问题的最后辩论为止，我们必须时时警惕思维上遇到的障碍。显而易见的障碍易察，令人难以捉摸的障碍易于让人误解。通常我们称之为谬误。乍看来，这种谬误的错误性、不合理性以及其虚假性很不明显，因为立论本身有着真实或合乎情理的表象。瓦特利把这种谬误描述为“任何不可靠的论辩模式。它表面上令人情服，似乎是问题的关键所在。但事实上不是。”

谬误在独立的情况下是容易识别的，但和论辩环境交织在一起时，如果我们不警惕，它会在我们眼皮底下滑过。辩论为对手提供了强有力的防止谬误的手段，因为对手有识别谬误的机会，而且从立论中“挑刺”是对手的兴趣。

谬误可附带使用，也可蓄意引介。有些辩手有意把谬误溶入他的论辩之中，为的是利用听众和读者，以达到不公平裁决的目的。一个明显使用谬误的最新例子是萨达姆·侯赛因对波斯湾战争余殃的宣传。这一宣传的大部分是由足以识别这些谬误的智囊班子准备的。然而，他们蓄意把谬误引入了他们的宣传之中。另外，有些谬误可以被诚实的人无意识地引入他们的论点当中。所以，辩手必须警惕在任何时间和来自任何渠道的思维上的障碍。

为了方便起见，谬误被分为几类。在论辩中谬误常常是相互交织在一起的。一个含有谬误的论辩可能是几个谬误的混合体。在揭露对手论辩中的谬误时，我们只说一声“啊，我的对手在最后的陈述中出现了谬误”是毫无意义的。尽管为了方便，我们希望确认谬误并将其分类，但是我们在辩论中的任务不是为谬论命名，而是向辩论评判人展示辩论中的谬误是如何错的和为什么错。使这一任务更加复杂的是谬误常常具有区域依赖性，即谬误必须根据上下文进行裁定。正如杜尔明所指出的：

使人们最为头痛的是：在某种情况下是错误的论点在另一种情况下却有可能被证明是正确的。所以我们不去确认任何含有内在性谬误的论点。事实上，我们应该努力证明的是为什么某些论点在这种或那种情况下是错误的。

一种有助于揭露谬误的方法是把注意力集中在依据上（前面一章已经讨论过），确定直接表达的或暗示的依据是否真实地证明所提出的主张是正确的。

一些人认为不存在谬误这种东西，但存在运用论据、推理或语言测试的失败。本章讨论传统谬误，并举荐合理测试。谬误这一概念的使用将为我们检测对手的论辩提供有效的手段。

### . 证据谬误

剧院或电影院有时提供错误使用证据的例子。一位评论家为一个百老汇音乐剧写到：

幕间表演通过增添音乐表现了一种不合适的使枯燥无味的故事变得有趣

---

Richard Whately , Elements of Logic ( Boston : James Munroe and co. , 1849 ) .P.143.

Stephen Toulmin , Richarol Ricke , and Allen Janik , An Introduction to Reason- ing( New York : Macmillan ) , P. 157.

的努力。不幸的是，第一幕中有漂亮伴奏的舞蹈演员不足以使表演继续下去。过分华丽的戏装不能掩盖一个基本的事实：女主角根本不具备适合剧院嗓音。其喜剧程式表现出了几处具有灵感的闪光点，但不能摆脱全剧体现出的平淡无味的节奏。

报纸上刊登的广告这样引用了评论者的话：“幕间表演……漂亮伴奏……华丽剧装……具有灵感的闪光点。”通过提问“是否省略了任何证据？”我们就能够防备证据错误这一谬误。最常见的证据谬误是未经证实的断言的使用。这里，讲话人并不为自己所讲的话提供任何证据。他（或她）只要求我们接受某事就是如此这般因为他（或她）说过就是这样的。一个强行推销旧车的商人会对顾客这样说：“这辆车状况良好。你最好在别人买走之前买下它。”慎重的买主不会接受这一未加证实的断言，而会寻找证据说明这辆车的好坏。通过提问“断言是否未加证实？”我们便可防止这种谬误。

第七章中证据的测试可帮助我们警惕证据谬误。

## · 推理谬误

我们不但要警惕证据谬误，还要防范我们先前讨论过的各种推理中可能出现的谬误。

### A. 例证推理谬误

一位认为公立中学“教育儿童失败”的发言人拿出下面的例子作为证据：去年，百分之二十三的升入欧米加州立大学的北方中学毕业生需要参加英语补习班。百分之三十七的来自北方中学的欧米加州立大学学生被迫参加数学补习班。我可以再举出几十个证明北方中学的教育失败的例子。但是，这已经足以证明我们需要建立在颁发中学毕业证书之前进行全州范围的能力测试体系。

你乐意接受这一对全州教育情况的准确描绘吗？北方中学的学生能否代表全州的中学生呢？升入欧米加州立大学的北方中学的学生是否总体上代表了北方中学所有的学生？我们可以通过提问“这些例证能代表整体吗？”来揭露这一谬误。

另外一个常见的例证推理谬误是：有个人知道两个或三个摩托车手有犯罪史，并下结论说“他们是流氓恶棍”。人们自然会问：“给出了足够的证据没有？”没有足够的证据就急于做出的归纳常常导致无根据的结论，不会被评判员接受。

帮助我们警惕其他例证谬误的例子见第九章第四节-A“例证推理”。

### B. 类比推理谬误

一位俄罗斯领导人曾经告诉一位来自美国的参观者：“随着苏联的解体，俄罗斯现在已经完全民主了。我们甚至有参与竞争的候选人竞选公职。”那位美国人揭露了这一类比推理谬误。他回答说：“你们已经向民主迈进，但你们还有很长的路要走。在美国，我们有两个成功和健全的政党。我们是受法律而不是政党所统治。”在这个例子中，这位美国人回答了下面这个问题“在可比因素中是否存在重要差异？”她的回答指出了美国政府和俄罗斯政府之间的两条基本区别。

帮助查出类比推理谬误的其他问题见第九章第四节—B。

### C. 因果推理谬误

在大多数情况下，有许多表原因的因素在起作用。随着一九八九年阿拉斯加州威廉王子港灾难性的原油外溢，全美油价急剧上扬。一些消费者辩护人很快指控价格上升的太高了。工业专家则指出，油价上升只和清除溢出的油污的费用有部分联系。欧佩克石油输出国组织早些时候已经决定降低石油产量，紧缩夏季用油。美国环境保护局的新规定刚刚实施。油价上升只归咎于清除油污还是由多种因素所致？这类谬误可通过下面的问题进行检查：“是否部分因果关系被作为唯一的或明确的因素处理了？”

有关揭露因果推理谬误的其他问题可参阅第九章第四节-C“因果推理”。

#### D. 现象推理谬误

有效使用现象推理的能力是寻求理智决定的基础。例如：内科医生必须时时警惕解释现象中的谬误。在诊断病例时，神经病学家可以寻找巴氏症——脚趾受刺激后的某种运动。这一现象很明显是某种疾病所固有的。一旦在成年人身上发现，即可视为大脑皮质和脊髓神经束病的症状。罗索米墨现象——一种脚趾受刺激后折曲症状——预示颈椎疾病的存在。但是，这属于可靠性较差的现象，因为这种症状可能出现在上面提及的病人身上，也可能出现在正常病人的身上。所有运用现象推理的人必须戒备导致错误结论的现象推理谬误。

有关帮助我们查出论辩中现象推理谬误请参阅第九章第四节-D。

### . 语言谬误

语言谬误经常与其他谬误交织在一起。辩手谨防的一些常见的语言谬误列举如下：

#### A. 模棱两可

当一个词、词组或段落的含义可以有理由地以两种或更多的方法解释，模棱两可出现。例如：一位讲演人说：“我喜欢美国人做事的方式。”他的意思是什么呢？一位竞选公职的候选人曾经以“政府中更多的集体领导”为口号竞选。“集体领导”听起来悦耳，但它的意思是什么呢？一位政府官员最近声明他没有收到来自任何选区的任何“不合适”的礼品，还声明他也没有代表这一选区向政府机构提出任何“不合理”的要求。他的对手把这些雷同的行为看作“腐败”和“影响”。诸如“新政”、“新边疆”、“伟大社会”，甚至“民主党”、“共和党”、“保守主义者”和“中间派”，对许多不同的人来说，有着那样多的不同的含义，它们常常是模棱两可的。

#### B. 赘语

当词语的使用导致含义不清，赘语出现。《时代》杂志报导了副总统候选人丹奎尔竞选演说中赘语的例子：

当为战略防御动议辩论时，丹奎尔引用了印地安那大学篮球教练的话说，“勃比·耐特告诉了我这一点：‘好的防御不能打败好的进攻没什么’”。当听众对此感到迷惑不解时，丹奎尔解释说：“换句话说，好的攻击取胜。”这位候选人说反了。耐特说——战略防御动议支持者同意——好的防御取胜。

#### C. 使人误解的语言

使人误解的语言为造成思维障碍提供了机会。感情过于丰富的语言常常用来无证立论。在最近的政治竞选中，一位候选人声称：“废除无所事事，充满腐败的时候到了。”很明显，这种行政机构应该废除。但是，这些标签的使用并没有证明这一政府犯有所指控的任何罪行。

使人误解的语言，骂街在竞选运动中使用的太多了。《纽约时报》报导了这样一个例子：

名字的含义是什么？当把它用于赢得胜利的大选时，它意味着一切。事实上，这儿有一条奉送给候选人的上等建议——如何称呼你的竞选对手和你自己。

称呼你的对手是一个“病态的、可怜的、自由化的、毫无能力的、挥霍税款的叛徒”。把下面的标签留给自己：“仁慈的、有报负的、充满信心的、公正的、勤奋的改革家”。

生活和政治斗争似乎都是一样的，其基本点是：多谈自己的好处和对手的坏处。现在，这一特殊的有关名字的劝告已经起草完毕，并且以名单的形式煎发到全国范围内的州立法机关中共和党候选人的手中。

一个更加有创造性的使人产生误解的语言的例子来自《时代》杂志对佛罗里达参议员竞选运动的报导：

（乔治），斯马瑟使用奇特的语言的愚昧无知向听众传播邪恶的意思。“你们意识到了没有？克劳德·珀皮尔在华盛顿以大颜不惭的外倾性格著名。据可靠报导，他不仅如此，他还重用亲戚，提拔他的小姨子。他还有一个曾经在令人厌恶的纽约做过悲剧演员的妹妹。最糟糕的是，珀皮尔婚前曾习惯性地实行禁欲已成为一个确凿的事实。”

珀皮尔被六万七千张选票击败。他回忆说：“大选那天晚上，人们乘车来到我们的住所，高喊猥亵的语言，为我已经被打败这一事实欢呼雀跃。他们想毁掉我而且差不多已经做到了。”

## .假论点谬误

假论点谬误指的是无意或蓄意通过歪曲事实，制造混乱，操纵控制、躲避问题或移花接木等手段造成的谬误。一些较常见的谬误如下：

### A. 偏题

偏题谬误指的是把论辩移至有理极限之外的现象。例如：一些反对“工作权力”法的辩手认为这些法律并没有为失业的人提供工作。这些法律的意旨不在提供工作，而在取消把工会会员看作就业条件的要求。它就象批判沙克疫苗，一种预防小儿麻痹病血清一样有道理，因为沙克疫苗不预防肺炎。

### B. 循环式辩论

当人们把打算论证的结论假设为前提时，循环式辩论谬误出现。例如：威廉·莎士比亚是一位比丹尼尔·斯蒂尔更加伟大的作家，因为有文学鉴赏力的人更喜欢莎士比亚。”“你如何知道什么人更有文学鉴赏力呢？”“噢，那很简单。有文学鉴赏力的人们更喜欢莎士比亚，不喜欢斯蒂尔。”无疑莎士比亚是一位比斯蒂尔更伟大的作家。这种循环式辩论没有证实其结论。

### C. 忽略辩题

在辩题为“美国联邦政府应有效地把对地球大气层的探索扩至对太空的探索 and 开发”的辩论中，正方辩队提出了一项特别不充分和没有成效的计划。在深思熟虑的反驳中，反方辩队证明正方计划根本无法实行。在他们以后的发言中，正方辩手完全忽略了他们的计划不能付诸实施这一事实。相反，他们把时间花在了论证他们的计划将带来的优点上面。由于忽略了辩题，正方输掉了这场辩论。

### D. 引诱对手

有时辩手通过污辱对手，向对手进行人身攻击，批评对手的亲朋好友或激怒对方等手段向对方进行引诱。如果对方辩手不能保持冷静，他们很可能就失去辩论的主动权，甚至说出鲁莽的语言，最后导致辩论的失败。辩手只能通过控制情绪防止这种引诱。他们可在论辩之后发泄自己的感情以至于不毁掉那场辩论。

### E. 重复主张

当一个主张被重复，而且把这种重复作为依据时，重复主张谬误出现。在一次关于得以保证的年度工资的辩论中，正方辩手不提供任何依据，反复陈述美国的工作人员需要得以保证的年度工资。一位反方辩手揭露了这一谬误，指出话说三遍并不能成为真理。但是，这种谬误不总是很容易就被除掉的。希特勒把重复“弥天大谎”的技巧发展成了一项精湛的艺术，许多人也都慢慢接受了。

### F. 结构式回答

结构式回答谬误经常在盘问式辩论或辩手有机会提问一系列问题的情况下找到。辩手首先提问一系列无关紧要的问题，答辩人必然以一种预定的方式回答，直至回答问题的模式形成——然后再提出主要问题。例如：保险推销员的老掉牙的程式是这样的：“你爱你的配偶，对吗？”“你爱你的孩子们，对吗？”“你想让你的孩子上大学，对吗？”“你想让你的家人继续住在这座可爱的房子里，不是吗？”“如果你发生了什么事，你想让你的家庭中有人提供钱物，对吗？”“你仍然想让你的孩子上大学深造，不是吗？”“你会为他们提供保护，不对吗？”“为了保险起见，你今天在这一表格上签字难道不更好吗？”任何被哄骗做出一系列“是的”的回答的人都有可能成为保险公司的主顾。他们会发现他们在还没有完全意识到他们所做的承诺之前就签好了保险申请表。

在一九八八年民主党代表大会上，结构式回答曾被参议员爱德华·肯尼迪有效地使用过。每背诵一条共和党有关伊朗门事件的缺点，肯尼迪就重复一次他的问询，“乔治在哪？”（共和党候选人乔治·布什已经声称做出某些有争论的决定时他不在场。）偏袒于民主党的听众很快学会了配合。每当肯尼迪指出一条缺点，听众便随之喊一声“乔治在哪？”。

### G. 特殊请求

当辩手接受一个推理及其结论，但又极力主张自己的情况除外时出现特殊请求谬误。这种例子可在国会中找到。二十世纪九十年代早些时候，国会遇到了要求拿出收支平衡预算的巨大压力。事实上，国会中所有成员都支持收支平衡预算——当然是在收支平衡预算中不减少本选区的利益项目的基础之上啦。

### H. 以人替代论点

一个论点的被接受或被拒绝，不是因为论点本身有任何优点或缺陷，而是因为提出这一论点的人所具有的性格——这就是以人替代论点之谬误。例如：某些人说强制性工资和价格控制应予以抵制，因为和美国立场不一致的国家赞成这种政策。从相反角度论证，某人在某个方面好，他（或她）的有关某个问题的论点也必然好。在谋杀案审判过程中，辩护律师有时试图把自己的当事人描绘成一个帮助老太太穿过繁忙马路的好心人，对妻子友善、对孩子仁慈、对慈善机关大方的人，或一位教会唱诗班成员，并以此反驳对他的当事人的控告：她（或他）开枪打死了一位商业竞争者。从传统上来说，在国际危机中全国应该团结在总统的周围，在国际危机中我们必须支持总统。这样，二战中的罗斯福、比格斯海湾危机中的肯尼迪和沙漠风暴行动中的布什都一样，他们的政策最初得到支持，之后受到了批评。

应该注意，当一个人的性格是辩论的问题所固有的，那么对人格的论辩是合法的。如果论辩的问题是约翰·道伊是位教师，道伊是个强奸犯这一证据就是合法的。如果所辩论的是会计这一职业，简·罗伊是被证明有罪的贪污犯这一证据是密切相关的。这些例子是用来强调本章开始时所讨论的“谬误经常具有区域依赖性。”道伊的不节制的性行为和罗伊的犯罪记录在所讨论的情况里是合法证据，但在许多其他情况下它们会是毫不相干的，甚至会错误的。

#### I. 装腔作势代论点

当没有合适的证据或推理可使用，辩手有时可能设法通过提高嗓门和装模作样来“支持”自己的论点。例如：在有关“大众媒介”的辩论中，一位初次参加辩论的辩手在她的正方既定计划中临场加入了这一主张：联邦政府有义务大量增加电视台为有听力障碍的观众举办的增加字幕的节目时间。紧随其后的反方发言人在盘问中要求她解释义务一词。意识到了自己的失误，这位辩手以充满希望而不是信心的口气回答：“我的队友将在第二轮正方发言中说明。”在场的第二位正方辩手近似疯狂地翻阅着证据档案，但未能找到解释义务的答案，也没有任何可用来支持她的队友临场加入的主张的任何论辩方法。证据档案中也可能有一些观点可用作说明，但在那种场合，辩手也无法利用他们。在绝望的境地，正方第二位辩手决定以装腔作势的方法唬过对方。他带着极为严肃又极为兴奋的表情上台，用似乎是由于激动造成的呜咽的声音说：“反方要求我们解释义务。”他眼睛里闪烁的愤怒的目光，盯着他的对手。“谁不知道什么是义务！”他重重地敲了一下讲台，用响亮的声音、伴着绝对的结论性的神态，大声喊道：“义务就是义务！”反方却被这种阵势给吓住了，以后再没提及这一问题。假如反方第一辩手头脑冷静，仔细思考，与正方的装腔作势形成鲜明的对照，平静地指出正方辩手解释的荒唐，他应该有能力刺破正方辩手为了掩盖其缺少对一个问题的回答而有效使用的空气球。

#### J. 否定正确的结论

当一辩手承认或不能反驳对手的前提，但否认根据这些前提推出的结论时，否定正确结论谬误出现。例如：在有关“联邦对高等教育的资助”的辩论中，一个反方辩队承认教育需要更多的经费，经费必须来自联邦资助或来自州政府和地方政府的支持。而且，反方不能驳回正方的许多州政府和地方政府不能增加他们对教育的资助的论点。源自被承认的和不可反驳的前提的逻辑推理是：联邦政府是唯一的可提供这笔款项的机构。但是，反方试图否

认这一正确的结论。这一反方辩队的谬误是双方面的：他们承认的太多，没能展开可利用的论点。其他反方辩队则成功的论辩说：州政府和地方政府可以提高对教育的资助，联邦控制的危险超过了提供资助所换取的利益。

#### K. 求助大众化

当辩手试图通过说明他（或她），同其他人一样，是一位“普通人”来赢得人们对某一立场的支持时，求助大众化谬误出现。这一方法在十九——二十世纪之交特别流行于乡村政治家当中，今天使用这一方法的事例也时有发生。一九八八年大选期间，迈克尔·杜卡基斯喜欢把自己是“移民的儿子”同布什的预科形象相比。杜卡基斯赞扬说：“我的朋友们，地球表面只有一个这样的国家。在那里，移民的儿子可以渴望成为美国总统。那个国家就是美国。”杜卡基斯不是什么典型的移民的儿子，他是麻省州长、拥有百万美元资产的内科医生的儿子和哈佛大学毕业生。一个人要问，除美国之外还有什么地方一个人可以渴望成为总统呢，那么他会得到原谅的。

这种谬误的另一面是“得势宣传”技巧——或争论说某事应该做，因为“大家”都在做。在许多政治运动中，双方候选人都宣称他们对赢得大多数选票充满信心。他们希望用这种方法来吸引那些举棋不定的选民到杜克斯方面来，因为杜克斯无论如何要取胜。一般说来，只有一种牌子的香烟、香皂或其他类型为产品是最畅销的。请注意有多少家公司声称他们的产品是最受人喜欢的。他们希望他们的产品会被人接受，因为“所有的人”都在买这种产品。

#### L. “稻草论点”

当辩手提出一个争论点，随后把这论点推翻时，“稻草论点”谬误出现。有时他们攻击对手的次要论点，然后声称他们驳倒了对手的整个辩论方案。有时他们反驳一个对手没提出的论点，随后声称驳倒了对手的立场。

这种谬误发生在有关“得以保证的就业机会”的辩论当中，当时所有的正方计划都容易受到攻击，原因是他们所创造的工作机会与高通货膨胀有关，一个正方辩队认真地阻止了对其计划的进攻，手段是在计划中收入了防止通货膨胀的条款。反方辩队没有注意到这一点。正方很快指出这是对“稻草论点”的攻击。评判员也充分注意到了这一点。

#### M. 求助于无知

当辩手坚持某事不是所描绘的那样，因为他们（或听众）从来没有听说过，求助于无知谬误出现。例如：无知的人有一次声称电话是个不中用的盒子而已，因为“大家都知道一个人不能对电线讲话”。另外一个例子发生在“得以保证的就业机会”为辩题的论辩之中。“周期性波动”这一概念在许多辩论中都是很重要的。在赛季早期的辩论中，一位没有学过经济学课程的新辩手从来没听说过这一术语：“我吗，从未听说过……呵……什么……什么波动。当然，我认为它不会对经济产生什么影响。”在这一例子中，求助于无知不起作用——评判员听说过周期性波动这一术语。

不幸的是，求助于无知谬误在无知的听众面前有时可以成功，防止这一谬误的办法是为听众提供理解这一论点所必需的知识。当然，这不是一件轻松的事。在登上月球之前，在听众面前不做冗长的技术性解释，是不可驳倒“当然，你到不了月球。那是科幻小说”这一论点的。事实上，技术性解释有可能太长和技术性太强，不可能在可利用的时间内作出完整的解释。

#### N. 假问题

当辩手提出不可回答的、“使人误解的”或模棱两可的问题，或基于假设的问题，或在可能利用的时间内不可能做出合适回答的问题，假问题谬误出现。“你停止作弊了吗？”就是这种问题的一个例子。

另外一个例子是反方辩手一下子提出十一个有关正方计划的问题。正方第一反驳试图对这些问题作出回答，但他永远也不会有时间谈及论点的问题，而且很可能输掉这场辩论。代替逐个回答问题的方法是分门别类。“前七个问题与资金有关，请综合一下，并注意我们有关资金的要点清楚地提供了……。后四个问题与计划实施有关。请把它们合在一起考虑，并注意我们的实施要点……。”以这种形式，她就能迅速而有效地处理掉这十一个问题，完成为计划和方案辩护的任务。

#### O. 求助于传统

当辩手坚持我们应该继续某种政策因为我“一直那样做事”时，求助于传统谬误出现。在有关“对所有公民实行全面医疗护理”的辩论中，反方辩手争论说全面医疗护理没有必要，因为医生和医院一直为贫穷的人提供免费医疗。事实上，某事已经成为一个长期的传统并不能证明其优势。作为参议员的山姆·欧文也曾指出：谋杀和偷窃在所有年代和所有国家都存在，但这一事实并不能为谋杀和偷窃增添光彩。

#### P. 没有前提的推理

当一个不源自前提式依据的结论出现时，没有前提的推理谬误出现。在关于“医疗护理”的辩论中，一些正方辩手举出例证表明部分人不能偿付医疗费用，然后推论说政府应该为所有公民提供免费医疗。在其他辩论中，一些反方辩手争论说：正方计划将由政府指导实现，所以只能是低效率的。官僚的确有着不好的名声，但也不是所有的政府都是低效率的。

#### Q. 发生于其后者必然是其结果

这一标题是拉丁语 *Post hoc ergo propter hoc* 的简略形式。它的意思是发生于其后者必然是其结果 (*after the fact, therefore because of the fact*)。其谬误在于假设了一种没有任何证明的因果关系。美国历史提供了一个众人皆知的谬误实例：自一八四一年以来，每二十年选举的总统都在在任期间死去（哈利森，林肯，加菲尔德，麦克金利，哈尔丁，罗斯福和肯尼迪），直到里根打断了这令人毛骨悚然的巧合锁链。这真是一个莫大的巧合。这些总统的当选与他们的死几乎没有任何联系。

很明显逻辑推论中有着许许多多的谬误。并且这些谬误被引入论辩的可能也是无限的。作为辩手，我们要时常警惕这些思维障碍在其他人的陈述中或在我们自己的陈述中出现。

## 练 习

1. 找一篇名人最近作的演讲全文，并与报纸和新闻杂志刊登的文稿的摘要作比较。在比较过程中你是否发现有节略论证谬论。注意：准确缩写和节略论证之间有着重要区别。

2. 分析上月份出版的一些报纸和新闻杂志。在这些出版物中找出五处有关编辑、观点或新闻栏的谬误和五处有关广告的谬误。照原样抄下这些谬误并解释为什么。

3. 下面的一些句子中包含一个或更多的谬误。阅读这些句子并抄录你所

发现的问题。

- a. 瓦格斯狗食品含有 5% 以上的蛋白！请尽快为您的狗购买瓦格斯狗食品。
- b. 强制性工资和物价控制在瑞典已成功实行数年。所以这些措施在美国也会成功。
- c. 枪支控制法是错误的。那就是德国的希特勒如何上台的。
- d. 问：在前五年的计划实施过程中，这一计划的代价是什么？

答：我们的国家欠农场主太多。农场主代表美国的生活方式。农场主都是好人，他们靠土地生活。他们没有受到社会主义联盟或东部知识分子的影响。

- e. 为什么民主党总是把这个国家引入战争，共和党总是把这个国家引入经济萧条？

4. 准备 5 分钟演讲，按导师的旨意，支持或反对政策或价值辩题。尽管你的演讲的大部分是根据辩论的原则进行的，但要包入三处仔细伪装的谬误。然后对全班同学演讲，看一看你的同学是否能发现这些谬误。准备一个暗示谬误的演讲提纲，在演讲前交给导师。

5. 准备 5 分钟演讲，按导师的旨意，支持或反对政策和价值辩题，确信讲稿中不再有任何谬误。对全班做完演讲后，导师即刻指定班里另一位同学作一次五分钟反驳演讲，揭露他/她可能发现的谬误。

## 第十一章 辩题的必要条件

辩题指的是作为让评判员接受结论的理由，正方提出的特殊争论点。它包括正方有关价值辩题的定义争论点和指明性争论点和政策辩题的证明争论点、计划争论点和优势争论点。在所有可利用的选择中，正方必须选择最有可能克服反方诘难和赢得评判员支持的争论点。

当辩论一方的几位辩手共同努力作出方案时，起草便成为集体合作。几乎所有议会中进行的辩论，所有法庭辩论和教学辩论都是集体合作的结果。

如果辩论一方的辩手不能协调他们的努力，统一到一个争论点之上，他们会降低辩论的有效程度，并把自己置于被对方攻击的位置。对方也会很快指出立论不一致这一弱点。甚至在全国范围的竞选中，数以千计的辩手也必须协同努力，提供陈述政党纲领的一致的论点。政党领导人也希望所有成员赞成党纲或党的论点，并以此作为竞选演说的基础。当然，在实践中竞选演讲人经常会偏离党纲。如出现严重偏离，便会殃及大选的结果。

教学辩论中的双方辩手——尤如国会中一组参议员，最高法院法庭上的一伙律师或总统竞选中各派的演说家——应该认真考虑争论点的各种必要条件，然后进行立论。

### . 价值和政策立论的首要条件

无论是价值立论还是政策立论，正方的第一要求是必须呈上表面上证据确凿的论点——即本身提供充分理由来采纳辩题的论点。作为初始点，这种论点必须作出有效陈述以回答普通争论点中的各个问题（见第四章第三节-A）。还有，这种论点必须结构严密，质量过关，逻辑严谨，具有说服审慎听众的能力，确保其优势直至取胜。

这一必要条件对正方有着独特的作用。我们还要讨论辩题的其他条件——首先适用于价值立论的条件，然后适用于政策辩题的条件，最后适用于两者的必要条件。

必须告诫学生有些假价值辩题属于假政策辩题。当我们辩论事实、价值或政策的时候，我们会发现有必要把它们放在一起考虑（见第三章第四节-B，“价值辩题”）。所以，了解适用于价值或政策辩题的基本要求是大有裨益的。

### . 价值立论的必要条件

#### A. 提供令人满意的定义

第四章第四节 B 已经讨论过，自由式辩论协会的辩论要求术语要有合理的解释。在价值立论中，定义属于普通争论点的范畴，是证实表面上证据确凿的论点的必要条件。下面就讨论这一点。

在辩题为“联邦政府保密制度已证明可维护美国的国家利益”的辩论中，给“保密制度”下定义是必要的。“保密”是否意指“限记者于交战地区之外”正如美国在格林纳达所为，还是“禁止提及任何政府不愿声明的任何政策，并以严厉措施强行禁止”，正如英国在福克兰群岛所做的那样呢？很明显，这两种解释具有天壤之别。

在辩题为“个人隐私权大于宪法中的任何权力”的辩论中，很明显对“隐私权”作出解释是有必要的。事实上，宪法中并没有隐私权这一条款。然而，在许多案例中法庭的所作所为似乎证明宪法中有这种权力。在这种情况下什么是最好的解释呢？许多年来政治人物的私生活一直被视为私事。但是，时代变了。一九八八年加利·哈特的通奸成为主要新闻，使曾经充满希望的总统提名成为泡影。几乎所有的人都赞成隐私保密。但我们也承认公共利益需要特例。作为定义的一部分你能举出其它特例吗？

#### B. 提出令人满意的标准

立论中每一条价值术语都给予合乎情理的标准对于价值辩论中的正方是至关重要的。反方也必须对正方提出的标准进行仔细审查，并做好提供更高标准或利用正方失误的准备。

在“电视商业广告”的辩论中，正方有必要提出有关“有害”和“有益”两条价值术语的经过深思熟虑的标准。如果标准定得好，便为正方的论点打下了扎实的基础，也大大提高了正方在辩论中的优势和最后取胜的机会。如果标准定得糟糕，便为反方提供了提出更高标准或变正方标准的有利为不利，最后取胜于正方的机会。

#### C. 提供实用性例证

这儿正方必须论述这一问题。“这一价值的实用性例证是什么？”如果接受立论中所提出的价值会发生什么事情？在有关“在美国加强对公民拥有短枪的限制会被证明是有道理的”的辩论中，正方必须有所准备证明加强了限制是正确的，例如，减少犯罪。降低犯罪率当然是非常理想的价值运用的实例。但是，加强对短枪的限制确实能促进这一目标的实现吗？反方必然会论辩说对短枪的限制对降低犯罪率几乎没有影响——大部分犯罪并不涉及枪支（例如：白领犯罪）。而且当犯罪分子想得到枪支时，总是可以得到的。毋庸置疑，反方还会论证其他价值比减少犯罪更为重要，例如：携带枪支的权力。价值辩论中的正方必须象展开和维护政策辩论中的优势争论点一样展开和维护价值优势争论点。

#### D. 提供具有内在性的例证

在价值辩论中，有时辩手必须证明某些因素是他们所提出的各种成分中所固有的或这些成分之间的关系中所固有的。在第一节以“隐私”为辩题的辩论中，辩手不得不证明隐私权中所固有的是什么？为什么它比宪法中的其他权力更重要。在有关“保密制”的辩论中，辩手试图证明保密制所固有的某些因素对于维护美国的国家利益根本上就是至关重要的。有时，内在性在政策立论中也是一个主要争论点，这一点将在第三节-B中讨论。

#### E. 提供关于重要性的例证

正如在政策辩论中、价值辩论中的辩手必须证明他们的论点中的基本点都具有重要意义，他们所提倡的价值必须被证明是有意义的价值，并且，这些价值的运用必须具有重要性。在刚刚讨论过的有关限制枪支的例子中，降低犯罪率似乎是具有重要意义的价值运用实例。但是，犯罪会减少到什么程度？是否足以补偿反方声明的宪法权力的丧失？所以，和政策辩论一样，重要意义是通过总体权衡本方论点的运用对反方价值驳论的优势来确立的。论点的重要性在政策论辩中也是一个主要争论点。这一点将在第三节-C中进行详细的讨论。

## 政策论点的必要条件

### A. 提供最好的定义

正如我们在第四章第二节-B中所见到的，全国辩论比赛的辩论要求最好的定义。遇到挑战时，如果正方能够证明其定义是论辩中最好的定义，他们便可腾出手来，以自己的理由为基点，与反方决一雌雄。在第四章以“信息搜集”为辩题的论辩中，一些正方辩手论辩说“信息”的最好定义包括公民吸毒。一些反方辩手坚持“信息”的最好定义仅限于计算机处理的信贷信息。在类似的辩论中，能够证明自己的定义是最好的一方取胜。

### B. 证明内在性

正方必须证明其论点的基本成分是内在的；反方必须证明其攻击点（即，不利条件）在对方论点中也是内在的。下面我们讨论内在性的三种类型：结构内在性，态度内在性和客观存在内在性。

#### 1. 结构内在性

结构内在性有两种形式：阻止某事完成的结构障碍和结构缺口——缺少允许或托管一个期待行为所必须的结构。

##### a. 结构障碍

这种形式的内在性对正方和反方都可能具有重要性。例如：如果正方把某种需求看作接受其论点的理由，那么正方必须证明这一需求是现状中所固有的，必须证明这种需求不可能通过修正而取消，必须证明这种需求只和现状共存。不采纳正方论点，这一需求即刻消失。

在辩题为“联邦政府应该保证所有公民的最低年度现金收入”的辩论中，一些正方辩队论辩说贫穷的公民需要现金来获得食品、医疗保护和住房。然后，他们提出了满足这一需求的计划。驳论这一论点的反方很快指出这些问题并不构成“现金收入”的内在需求。对食品的需求可由提供食品票证解决。如果需要更多的食品票证，可通过修正现状来实现。医疗保护需求可由提供公共医疗补助和其他福利项目弥补。如需要更多的医疗保护资金，可通过对现行制度进行修正来解决。如需要更多的住房，可扩大住房建设项目。

结构内在需求指的是结构现状所固有的需求。正方必须证明这种需求是不可能通过调整或修正或其他手段来解决，只有通过采纳正方所提出的计划才能解决。在以“能源”为辩题的辩论中，一些正方队有能力证明现状不能满足国家对能源的需求。因为辩论是在阿拉伯国家石油禁运期间进行的，这一需求通常是容易证明的。因此，辩论的主要冲突集中在计划论点上面。

正方会声明其计划自然会有某些优势。这里，正方必须证明这些优势是其计划所固有的，必须证明这些优势是来自正方计划，也只能通过正方计划才能获得。反方反击说为了获得优势没有任何理由接受正方计划。事实上，其他优势不是正方计划中内在的，而是随计划的产生而产生的。正方可能声称这些优势是正方计划的“津贴”或“附加因素”。但是反方会指出它们是正方计划偶然产生的，不是其计划所内在的。如果这些优势是重要的，反方可找到方法提供这些优势，用不着采纳正方计划。论辩“分享税款”的正方辩队通常能够证明联邦所得税比现行的任何税收体制，从根本上来说，要好得多，也是反方提出的任何选择所不能比拟的。

反方必须证明反方论点的内在性。例如：反方常常攻击正方计划所产生的不利影响。反方必须证明反方攻击的正方计划中的不利影响事实上就存在

于正方计划本身。在论辩“分享税款”一题时，一些反方辩队提出了反对正方计划的观点，“正方计划将剥夺联邦政府的反经济被动的工具”。反方在分析中指出，将一定额的个人所得税收入拨给各州，联邦政府将失去通货膨胀期间削减开支的能力和在经济暴迭时增加开支的能力，因为分享税款后，所有留在联邦预算内的款项都是固定费用（即：社会保险、农业补贴、退役军人抚恤金等）。这些固定费用不可能随意挪用以应付经济波动。一些正方辩手，依赖其计划中的特殊条款，能够证明这一异义并不是他们计划中所固有的。如果他们的计划涉及二百万美元，他们会说政府还有许多其他领域可增加或减少数十亿美元的开支以解决临时的经济问题，根本用不着动用固定开支。

在论辩内在性的过程中，反方可使用不扣主题一词，并证明正方声称的有利条件对其辩题来说并不是独一无二的，没有正方辩题也可获得。在“分享税收”的辩论中，一些正方辩队指明筹建学校需要更多的资金，建议“分享税收”，并要求各州把这部分资金用在筹建学校上。接着，正方宣布了满足筹建学校这一需求的优势。驳论这一辩题的反方争辩说这些优势不扣主题。这些优势来自为学校提供的更多的资金。正方并没有表明通过分享税收提供的那笔资金所带来的优势。随后，反方继续证明还有其它方法为学校提供资金，用不着接受呼吁分享税收的建议便可获取这些优势。如果正方能够证明分享税收是提供资金的最具有优势的方法，那么，他们就能证明通过税收分享提供更多资金的优势是采纳正方辩题所固有的。

#### b. 结构缺口

结构内在性也会以正方所期待的政策所必须的结构残缺的形式存在。反对堕胎者发现现状结构允许堕胎。所以他们提倡结构上的变化——增加一项宪法修正案——以达到禁止堕胎的目的。

在辩论“大众媒介”辩题的过程中，一些正方辩手要求所有电视台为有听力障碍的观众大量增加标准化形式的闭路字幕节目，并把这种节目的增加会使数以百万计的有听力障碍的人受益作为正方优势。很明显，这一点可通过改变现状完成。闭路字幕节目已经存在，两套电视网一周播放几个小时的闭路字幕节目。据推测，联邦通讯委员会可在任何时候命令电视台增加闭路字幕节目播放时数。但是正方的优势，即所有电视台大量增加标准化形式的字幕节目，只有可通过改变结构才能达到——通过联邦通讯委员会发布命令实现正方所期待的增加节目的目的，这样也就弥补了现状结构中存在的结构缺口。

反方也可对结构缺口的内在性进行驳论，表明没有必要采纳正方计划。进行修补或制定反计划也可以解决问题，不会产生反方所声称的正方计划中的内在的劣势。在论辩“闭路字幕节目”这一辩题中，一些反方辩手把自己的建议作为反计划进行延展，认为国家广播协会（志愿机构）可创办闭路字幕节目体系，并能达到正方所声称的几乎所有的优势。没有任何结构可阻止国家广播协会这样做。他们想这么做（参阅下面的态度内在性）是为了避免政府对广播事业更多的控制的弊端。

#### 2. 态度内在性

这种形式的内在性对正方和反方来说都具有重要意义。态度内在性作为需求论点的实例可在民权和平等权力两个领域里找到。一些人认为所有公民应该受到平等待遇。阻止平等待遇实现的障碍来自那些从内心深处拒绝允许

黑人在某些学校就学、在某些餐馆就餐的白人的心态。这种心态极强，不得改变。这样主张平等权力的辩手把这一点看作平等权力立法的需求。他们承认他们不可能改变白人的这种心态。所以他们诉诸于法律这一高压手段来改变保持这种心态的人的行为。无独有偶，一些妇女认为许多雇主存有少付给同男人一样做工的妇女的工资的心态。她们同样认为这种心态不可改变。所以这种现象也构成了立法的内在需求，也必须诉诸于法律这一高压手段来规范雇主的行为。

态度内在性的另一个例子是汽车安全带的使用。使用安全带可挽救生命已是既定事实。人们可能期盼着，一旦这一事实得到证明，为了安全起见，公众会争先恐后地抢购并使用安全带。众所周知，这种现象并没有发生。各种各样的安全机构发动了大规模的宣传运动来劝靠人们使用安全带，但为数不多的人被说服。最后，联邦政府确信人们在使用安全带的心态上存有内在性的障碍。随后立法要求制造商在所有汽车上安装安全带，要求达到不系好安全带汽车不能发动或警报器报警。但是，在这一例子中，态度被证明比结构要强得多。公众牢骚满腹，埋怨国会，并威胁说在下次大选中要进行报复。国会立刻让步——现在的汽车不安装安全带照样启动。警报器只鸣叫几秒钟。

态度内在性也可由试图证明某一计划不能实施的反方使用。在辩论“能源”一题时，一些正方辩队建议任命一个独立的联邦委员会来控制石油工业，并期待这一委员会会有效地改变石油公司的经营方式。驳论这一辩题的反方论辩说因为态度内在性这一计划不能实施。反方认为能在联邦任职的具有足够专业知识的唯一人选是石油公司的董事。尽管他们作为委员会的委员供职的时间只有几年，但是，他们不会在薪水微薄的政府工作太久。离职后，他们会被这些石油公司重新雇用。因此，反方下结论说，这种人从内心里同情石油公司的政策，不可能制定任何无益于石油公司的任何措施。

第十八宪法修正案提供了一个阻碍计划实施的态度内在性的例子。修正案严禁制造、出售或运输使人酒精中毒的酒类。但是，在许多次裁决过程中，陪审员的态度是他们拒绝相信制造、出售或运输使人酒精中毒的酒类有任何错处。结果是，他们不顾证据，拒绝做出有罪的裁决。

### 3. 客观存在内在性

当辩手找不到以阻止现状解决问题的结构或缺口的形式存在的原因时，他们也论辩客观存在内在性。一九八九年里根总统进行了左手无名指长期萎缩的掌攀缩外科手术。这种病症在总统的体内是固有的。但是，正如护理医生所承认的，“没有人确切地知道引起这种病症的原因”——一个客观存在内在性的例证。在使用这种类型的论点时，正方坚持这种问题的存在。所以，这种问题必然存在于现状中，有必要采纳正方计划以解决这一问题。

在辩论“就业机会”辩题时，正方辩手说长达几个月的失业率一直高于百分之七的水平。他们出示证据以表明失业是不受欢迎的。然后他们下结论说由于失业是不可取的，而且百分之七的失业率已经保持了几个月，这证明就业现状不具备内在的解决这一问题的能力。（他们指出国会，总统，联邦储备委员会，经济顾问委员会以及其他机构，都为当今失业率而悲叹。由于所有部门都承认这一问题，但一直没有能力以现状机制解决这一问题。这证明现状不具备内在的解决失业问题的能力。）

驳论这一论点的反方可能争论说可做一些小的补救，并坚持正方并没有

说明现状不能解决失业的理由。反方会引证说明当时实施的拓宽全面就业与训练方案可以提供更多的工作机会，可以改变利率以提供更多的工作机会，许多现状机制，只要本身做些小的调整，便可解决正方提出的问题。

参与客观存在内在性辩论的反方认为结构型和态度型障碍是现状中客观存在的。他们还认为失业和通货膨胀之间存在着相互交换关系，减少失业会加剧通货膨胀。然后反方继续延展其论点，声称总统、国会和各种政府机构承认这一交换条件，因为通货膨胀比失业更具有危害性。他们从本方态度上反对正方的计划。随后，他们把通货膨胀的危害做为正方计划的弊端和证明反对正方计划有理的筹码大作文章，并认为这些危害是正方计划所固的。

### C. 重要性的基本要求

辩手必须证明其论辩方案的基本点是重要的。如果正方声明有必要改变现状，就必须证明这种需求是重要的，正方计划必须提供具有重要意义改变以及具有重要意义优势。如果在反方进攻中只有一、两条优势残存，这两条优势必须具有足够的重要意义来证明采纳正方计划是有道理的。如果正方提出各自独立的优势并声称其中任何一条优势都足以证明接受正方计划是正确的，那么每一优势事实上必须具有实质性的意义。反方经常争论说不具备重要意义的需求不能证明采纳正方计划的代价是值得的，或认为无重要意义的优势小于正方计划中内在的严重劣势。所以，重要性通常是以比较和对比的形式进行衡量的，即，优势不及劣势。一个审慎的正方计划会产生内在性的优势。如果正方辩论成功，可迫使对方承认这一点。但是，不管计划如何周密，也有可能产生劣势。同样，如果反方论辩成功，也可迫使正方认输。因此，争论点变成“总的说来，优势大于劣势吗？”。如果优势不具有重要性，而劣势突出，反方取胜。从另一方说，如果优势具备重要性，劣势不突出，正方应该取胜。如果优势和劣势都具有重要性——一个完好辩论的真正可能——那么这场辩论的胜利将属于能够演示本方优势或对方劣势的正方或反方。例如，佩戴眼镜有弊端。然而戴眼镜的人的裁决是：总的说来是利大于弊。

某一卷烟厂催促人们去买它的产品，理由是它的烟支略长一毫米。某一早餐食品公司大量兜售其产品因其产品的质量“稍好那么一点点”。这些例子证明：滑稽或微不足道的优势可用做非重要问题决策的基础。但是，深谋远虑的人要求大问题要具有重要性。当然，重要性要建立在上下文之中，即，所讨论的问题的框架之内。在辩论“工资与物价控制”一题时，正方优势在辩论结束时由于声称其备用控制措施可比反方的措施提前一个月实施而受限。那个所谓的一个月优势具有重要性吗？其回答自然转到正方证明在他们所描绘的环境中提前一个月实施备用控制方案究竟对经济会产生多大危害或多小危害上来。在有关“大众舆论”的辩论中，正方辩队试图证明他们禁止含糖食品的电视商业广告是正确的。他们的根据是这种产品引起了龋齿病。反方很快对正方把为数不多的牙洞作为大规模政策调整的正确性进行攻击。正方失败后，对这一问题进行了更深一步的研究，并找到了具有重要意义危害来证明禁止含糖食物电视商业广告的理由。

当辩手发现对方设法贬低正方主张时，他们会努力证明其依据和论点所允许的最大重要性。正如我们将在下一章所见到的，重要性可被延展为量或质两个方面。当然，如果重要性具有这两方面的内容，那么辩手的阵地便是固若金汤了。

## · 价值立论和政策立论共有的基本要求

### A. 评判员自身特点决定的基本要求

由于辩手自然想赢得评判员的裁决，那么，辩手必须仔细研究做出裁决并采纳他们的方案的人。我们的目的不是把某个论点延展到从知识角度令我们满意的程度，而是把某个论点延展到说服评判员投我们赞成票的程度。例如：在有关“大众舆论”的辩论中，在由客运协会成员、电视台经理和超级市场董事组成的听众面前，正方以尽力展开不同的论点为好。如果裁决将由具有批判眼光的评判员或评判小组作出，辩手应该调整其论点以适合于这些关键人物的口味。在大部分学院辩论中，裁决由严格以辩论成功与否为根据的评判员作出。但是，正如我们将在第十七章中见到的，这种评判员常常有自己的裁判哲学或他所喜欢的裁决范例。有经验的辩手要了解他的偏爱，以适合其口味。例如：A 评判员是位论点第一的评判员，B 评判员喜欢政策制定人的示范，C 评判员是位前提专家，D 评判员喜欢反计划等。

辩手应该注意到，在应用性辩论中，评判员或评判员们经常受到没有发言权的听众的影响。例如：在美国总统向国会提交国情咨文时，可能有意利用听众来影响裁决人。比如咨文是读给国会的，那么国会将对总统的建议进行裁决。但是，事实上总统经常越过国会，将他的论点交给人民，希望人民将给国会带来压力，并影响议员去投赞成票。富兰克林·D·罗斯福总统就是采用这种方法的专家。他给予了亲自为国会作国情咨文报告、并同时对全国人民进行广播演说以新的活力。罗斯福通常最关心的是通过收音机收听他的报告的全国听众，不是坐在他面前的国会听众。这种越过作出正式裁决的直接听众，诉诸于不参与投票表决的听众的实践绝非新鲜，也不是罗斯福总统所独创。里根总统把这一技巧发展到了炉火纯青的地步。他把国会中的上、下两院仅仅看作鼓掌欢迎的应声虫，他的真正的目标是坐在家中的电视观众。我们都清楚，议员也受走廊中所进行的示威的影响，陪审员也照样受审判室内观众的反映的影响。

作为学生或公民，我们常常试图影响某一个人或某个群体。在这种情况下，我们应该尽最大努力了解这些关键人物，并使我们的观点向这些人倾斜。尽管这个关键人物将成为我们陈述观点的中心，谋求没有投票权的听众的良好反应也不能忽视，因为这种反应有可能影响到这位起决定性作用的人物。在某一公司，购货经理拥有确定推销员出售的汽车型号的绝对权力。预定了一批 B 型汽车后，他向一位朋友泄露：A 型车确实好些。但是，推销员要 B 型车。这两种型号的汽车之间并没有多大差别。所以，我让推销员要他们所要的车。很明显，提倡 B 型车的人向不参与决策的听众做了较好的宣传工作。

### B. 适应不同场合的基本要求

辩论不是在真空中进行的，而是在某一特定的时间或空间内进行的，与辩论演讲或撰写辩论稿件前后的事件有着某种关系。

学院辩论的辩手会发现辩论比赛的环境需要社交礼节，涉及对手得体，与评判员礼貌交流和不拘礼节但控制得恰到好处的神态，国际学院辩论要注意到国际关系和来访者的国家及其习惯等等。

适应不同场合的要求适用于所有辩手。政府中最高级的演讲人也需要同样的要求。一个戏剧性的场合影响辩论的实例可在美国加入第二次世界大战

和沙漠风暴行动开始时见到。一九四一年，当罗斯福总统要求国会宣战时，他作了一次简短的讲话，只谈及了前一天发生的事件。一个小时之后，他的建议便成了法律。当时国会中只有一人投了反对票。一九九一年，当布什总统要求国会同意对伊拉克使用武力时，国会进行了三天的辩论。在此期间，布什为他的建议进行了强有力的游说活动。国会最后通过时，只有为数不多的反对票。两位总统所使用的方法不同表明了对所涉及的形势不同的认识——一九四一年对珍珠港的偷袭和一九九一年联合国禁运生效所允许的较长的时间。无论辩手是大学生，还是总统，都必须意识到所在的场合，并朝着这一方向进行调整。

### C. 清晰和贴切的基本要求

不言自明，论辩论点必须清晰、生动和贴切。辩论中可利用的时间总是有限的。国际学院辩论实行严格限时。在其他辩论中，诸如广播或电视的时间限制，商定的休辩时间，对持久不变的听众的注意力和兴趣的现实的考虑等因素，都对辩手可利用的时间有限制。所以，准备完好的正方辩队所准备的材料总是多于在可利用的辩论时间内可选用的材料。辩手必须从他们可利用的材料中选出最清晰、最生动和最贴切的证据。在马萨诸塞州的听众面前进行过一场以“应该给予美国法律实施部门更大的对犯罪调查和起诉的自由”为辩题的辩论。辩手的确想包容辩论期间那里的刑事犯罪委员会所披露的大范围的犯罪行为的参考资料。有充分准备的辩手有几条证据来说明论辩方案中的每一个争论点。而且，这些论据中的许多条在满足他们的立场所需要的逻辑要求方面具有大约相同的价值。但是，辩手只能选出那些使他的演讲对他们的特定的听众来说最清楚、最生动、而且最贴切于他们的整个目的论据。辩手所遵循的一个好的原则是确信他们的论辩方案所包容的一切尤为贴切主题，毫不留情地去除所有不相关的材料。这里必须注意，辩论中的社交礼节和某些其他说服因素对于他们的逻辑证明来说没有多大关系，但对他们辩论取胜的目的来说是至关重要的。

论辩结构中争论点及有关材料的陈述顺序对论辩来说也具有很大的重要性。有时，辩手会发现以取得最佳效果的方式安排材料，即使这种方式意味着违反逻辑规律，也是很占优势的。

### D. 应付反方可能的论辩方案的基本要求

辩手的任务不是只应付所有反方对正方论辩方案的驳论，还要应付在特定的辩论形式中对手所提出的特殊论点。为了做到这一点，辩手必须在论辩前对对手所采取的立场做出最佳估计。他们只有在对双方的立论做全面的分析之后才能获得对问题的真正了解。

推销员、律师、将军、外交官和其他人员都会拿出相当的时间对他们的对手的可能的行动进行细致的研究，并做好迎击的准备。自古至今，许多教授辩论的教师一直在鼓励学生参与教学辩论中正、反两方面的辩论。当今大部分学院辩论比赛也以这种形式为学生提供辩论的机会。这种安排给学生提供了获取论辩双方两方面的知识和熟悉正方和反方两方面的基本要求的机会。几乎没有教授论辩的教师对培养为支持和反对某一辩题大做宣传的人感兴趣。他们的兴趣在于把立论做为教学工具，并通过这一工具教授论辩理论及其方法。当然，不会要求学生公开提倡与他（或她）的信念相违背的观点，这种问题在学院辩论中很少出现。全国教学辩论辩题通常是每位学生都能接受的问题。经过几轮正方和反方辩论，学生都具有较强的对问题作出有理智

的分析和审慎判断的能力。

#### E. 辩论连贯性的基本要求

如果教学辩论中的两位辩手提出自相矛盾或不连贯的论点，几乎可以肯定其辩论结果是令人失望的。这一规律同样适用于教学辩论以外的事情。在能源危机的过程中汽油价格急剧上升，石油公司的董事们在公开讲话时不得不认真协调他们的立场。在他们的股东面前，他们总有一种按捺不住的情绪，骄傲地大谈他们所获得的利润。毕竟，这是董事长们应该谈的事情——增加了的利润是增加了的工资和奖金的最好证明。与此同时，其他董事长在国会委员会和各种调节委员会上也加以证明。但是，在这些人的面前董事长们总是缩小自己的利润，并强调同其他工业相比，石油公司的经营是多么糟糕。如果他们泄露了解释不连贯这一弱点，他们所期待的至少是来自一方的对他们不利的行为。

#### F. 辩论灵活性的基本要求

作为辩手，尽管对反方的论辩方案会做出尽可能好的估计，但是，我们应该记住我们只能是估计我们的对手会采取的立场。我们永远也不会事先确定反方的立场是什么。如果我们以生硬的方式制定我们的论辩方案，我们会发现我们不能适应我们的对手在辩论中所采用的实际方案，还有可能我们自己的不灵活的立场会把我们置于严重不利的处境。我们还是向温斯顿·丘吉尔这位议会中最娴熟的现代雄辩家学习学习吧。丘吉尔事先都要仔细估价议会中可能的辩论进程，走进议会时身上经常带有七、八个不同的经过精心准备的演讲稿。一次，他得到了他的对手所采取的确切立场。他便选择了他已经准备好的稿子中的一个。当然，这种战术也是今天具有娴熟技巧的辩手所采用的。例如：反方辩手针对正方可能的立场准备了不同的“论点摘要”。一旦正方表明其立场，反方便选择合适的事先准备好的摘要，向正方观点发动全面进攻。

辩手的论辩方案应该是灵活的，要留有调整的余地。如果几位辩手联合制定方案，他们应该事先决定对方表明其立场时所采取的立场，应该有能力平滑过渡到不同的、事先准备好的观点上去。在教学辩论中，这种具有代表性的调整通常在正方第二辩手发言中开始。在这一点上，应该高度重视灵活性。尽管反方进攻可以预测，但是他所采取的确切的形式只有等到反方第一辩手提出时才能得知。然后正方第二辩手必须快速地、平滑地、连贯地转向对反方进攻的驳击，并延展他（或她）的同伴所引介的论点。审慎的辩手指的是那些除了对反方可能的论点作认真的估计，并准备给予还击，还要对其对手所采取的立场能够做出认真分析，并对防御和进攻做了充分准备的人。在这种处理问题的或然性的典型论辩中，对每一个有可能引入的争论点都有答案。如果我们对对手的论点感到意外，我们的反驳只能是即席的，而且这种回答通常是软弱无力和没有效果的。从另一方面来说，如果对手的论点在我们的预料之中，并且对其论点有所准备，我们的还击很可能是有效的。

在辩论中，双方的冲突很可能会以我们提出论点，对方驳论的形式结束。我们必须设想我们的对手是准备完好的，而且他们手头有现成的反论点对论辩中的每一论点进行反击。所以，我们不仅要对手手的每一个可能的论点给予回答，还要对手手为了支持她（或他）的初始论点所提出的每个反论点给予答复。这样，我们的准备工作就有深度。我们不仅能够回击对手的第一水平的论点——正方论点和反方论点的初始冲突，而且我们能够提出附加的证

据。在有必要维护我们立场的千变万化中，我们可以用这些证据来加强我们的初始立场。这种准备工作通常反映在论辩卡片档案当中。这种档案应当包括辩论开始使用的证据和论点，还应包括随着辩论的发展所需要的备用资料。

## 练习

1. 对今天的 CEDA 辩题进行讨论。可能的定义争论点是什么？可能的价值标准是什么？事实与定义相符吗？价值的运用是什么？
2. 对当今 CEDA 辩题的价值运用进行讨论。
  - a. 正方最可能声称的价值运用是什么？它们具有重要性吗？具有量和质双方面的重要性吗？
  - b. 反方可能提出什么价值异议？它们具有重要性吗？
3. 同价值运用作对比时，价值异议具有重要性吗？
3. 如果 CEDA 辩题是假政策辩题，必须考虑什么附加争论点？
4. 仔细讨论证明有关 NDT 辩题的辩论中的内在性的要求。
  - a. 现状中是否存在采纳辩题的内在要求？
  - b. 是否存在阻止现状解决问题的结构障碍？
  - c. 是否存在阻止现状解决问题的结构缺口？
  - d. 是否存在阻止现状解决问题的态度？
  - e. 正方能够成功证明客观存在内在性吗？
  - f. 计划所声称的优势是计划中内在的吗？
  - g. 优势是否只有通过计划才能获得？
  - h. 反方声称的由计划引起的劣势是计划中内在的吗？
5. 仔细讨论证明有关 NDT 辩题的辩论中重要性的要求。
  - a. 如果正方声称存在改变现状的需求，这种需求具有重要性吗？在量方面和质方面具有重要性吗？
  - b. 计划是否是现状中的重要改变？其重要改变是就量而言还是就质而言呢？
  - c. 优势具有重要性吗？是量方面还是质方面？
  - d. 总的来说，同反方声称的可能的优势相对比，正方劣势具有重要性吗？
6. 仔细讨论最近在国会、州立法机关或你所在的学院机关内辩论过的计划。充分运用练习 4 中列举的有关内在性的问题和练习 5 中列举的有关重要性的问题。
7. 当问及评判 CEDA 和 NDT 辩题的辩论时，什么是下列人员的态度、兴趣和知识能力中的内在要求？
  - a. 工会官员。
  - b. 地方商会主席。
  - c. 全国妇女组织地方分会主席。
  - d. 基要主义牧师。
  - e. 美国公民自由联合会律师。
  - f. 地方家长——教师联谊会成员。
  - g. 地方“扶轮国际”分社成员。

- h. 中学学生会的学生。
- i. 辩论教授。
- j. 国会成员。

## 第十二章 制定正方论辩方案

在本章“正方论辩方案”和下一章“反方论辩方案”中，我们将以讨论价值辩题开始，政策辩题结束。当然，在教学辩论以外，当我们运用批判性思维过程于决策问题时，我们都有机会讨论价值和政策辩题。

### 1. 正方论辩方案的目的

有关价值和政策的辩论，通常发生在或然性这一领域，时间限制——不仅在教学中，而且也在非正式辩论中——不允许引入所有可能的证据和论点。所以正方不需要以必然性立论。在人文事务中也很少达此说服程度。正方需要证明的是或然的，能说服评判员接受的和表面上证据确凿的论点。例如：在以“美国司法系统过分强调了新闻出版的自由”为辩题的论辩中，正方不必证明某立场是绝对的正确，而应该提供足够的理由证明评判员接受其立场是有道理的。同样，在以“美国应实质性减少对北约成员国的军事方面的承诺”为辩题的辩论中，正方不必把其立场建立在必然的基础上，还应该提供足够理由让评判员有理由接受其观点。

### 2. 正方论辩方案中的价值辩题

如第三章第四节 B 中所述，在有关价值辩题的论辩中，正方坚持某种信仰、价值观或事实是有道理的，而且与用于估价所讨论的问题的定义或标准相符。

在展开有关价值辩题的正方论辩方案时，辩手有责任提出表面上证据确凿的论点。第四章第三节第一部分已经讨论过，有关价值辩题的普通争论点是：

1. 定义性争论点
  - a. 关键术语的定义是什么？
  - b. 价值的标准是什么？
2. 指明性争论点
  - a. 事实与定义一致吗，
  - b. 价值如何利用？

如第二章第二节-D 所述，辩手有时必须证明某些因素是论辩方案中固有的。除了这些争论点以外，辩手还会经常发现有必要证明将在本章第三节的“正方论辩方案中的政策辩题”中讨论的其他争论观点。

#### A. 自由式辩论论辩方案

第 265 页的插图所表明的自由式辩论的论辩方案曾在自由式辩论全国比赛的最后一轮中使用。这一方案使用的辩题，像许多自由式辩论的辩题一样，属于假政策辩题。注意在这一论辩结构中，辩手试图证明定义性和指明性争论点，而且还设法证明重要性、内在性和可解决性等争论点。这些争论点的使用对正方论辩方案的展开是至关重要的。第三节将对此进行讨论。

有关价值辩题和政策辩题的辩论之间的基本区别是：政策辩论中的计划是普通争论点；价值辩论中的计划经常是含糊不清的；假政策辩论中的计划是明显不清楚。正方有必要证明某一不清楚的计划将提供解决的办法。

通常论辩方案的制定是几位辩手合作的结果。论辩方案一旦成为令人满意的形式，下一步便是准备正方第一辩手的发言稿。发言稿的最后定稿应该是多次重复写作和编辑的产物，应该反映出辩手（或辩手们，如果发言稿是集体创作）撰写发言稿的最高技巧。发

### 自由式辩论论辩方案

辩题：美国增加对外投资的趋势，对美国来说，是有害的。

#### 1. 定义

定义

1. 对外
2. 投资
3. 有害的

#### . 标准

标准

1. 生活价值
2. 价值等级制中生命高于一切。
3. 生命，唯一绝对的价值

#### . 对外投资摧毁生命

重要性

1. 对外投资对于国内持续的经济增长是必要的。
2. 增长率
3. 经济增长已经引起温室效应的增长。

支持辩题的两个论点：

#### 1. 对人类未来产生的风险

1. 二氧化碳势必引起气候变暖。

内在性

2. 经济现状的增长使二氧化碳成倍增加。
3. 随着二氧化碳的增加死亡率上升。
4. 不可逆转的全球变暖的危险

#### . “水战”

运用

- A. 水问题出现。
- B. 淡水的消失把我们推向混乱的边缘。
- C. “不要喝水。”

1. 冲突随气候的变化而出现。

2. 现在战争四处发生。

3. 水战等于核战。

重要性

#### . 投票赞成正方

可解决性

\*方案的全面展开，证据和分析见附录 B。

言稿最后定稿应该能够在第一陈述演讲时取得最佳演讲效果。学生会发现制定正方和反方论辩方案时重温第十五章（撰写讲稿）和第十六章（讲演）是大有好处的。

正方发言稿一旦完成，辩手必须着手准备用于反驳反方进攻和展开正方论点的“摘要”——简短的演讲部分。由于这些摘要是针对所遇到的特定的反方论辩方案，就不能简单地把“摘要”读出，而必须用作即席讲演时经过仔细计划的概括。对论点进行完好的展开是辩手成功的标志，也是正方第二位辩手的首要责任。论点的展开包括证明先前引介的论点的新的论据和分

析，而不是对先前引介的证据和论点的简单重复。

#### B. 自由式辩论辩手的基本责任

第 268 页的插图中的提纲示范了假价值政策辩题中辩手的基本责任。加以合适的调整后，这一提纲适用于许多不同主题的辩题。建议第一辩手对演讲者的责任有清楚明确的理解。责任一旦明确，辩手可根据事先的准备做出各种各样的变化。第一辩手在指导教师的帮助下对提出的变化进行赛前讨论，以便辩手了解为什么这样制定方案和他们所希望获得的优势。有经验的辩手，在大赛的最后一轮赛事中或在知识渊博的裁判员面前，有时使用极为复杂的论证结构。这种复杂的论证结构对乐意并能够跟上辩论的听众来说是合适的。但是，在新辩手的手中或在普通听众面前，复杂或不清晰的结构几乎总是导致混乱。所以建议第一次参辩的辩手最好使用清晰、简洁的论证结构，同时也建议所有辩手在普通听众面前都使用这种论证结构。

### . 正方论辩方案的政策辩题

正如我们在第三章第四节-C 有关政策辩题的辩论中所见到的，正方认为应该采纳某种政策或行动计划。在展开关于政策辩题的正方论辩方案时，辩手有责任提出表面上证据确凿的论点。正如我们在第四章第三节 A—2 中所见到的，有关政策辩题的普通争论点是：

1. 证明
  - a. 问题是否是现状中固有的？
  - b. 问题是否重要？
2. 计划
  - a. 计划是否可行？
3. 优势
  - a. 计划是否产生优势？
  - b. 优势是否大于劣势？

在本节中，我们将讨论四种类型的正方政策论辩方案，（1）正方需求分析，（2）正方相对优势分析，（3）正方标准分析和（4）正方选择性证明分析。另外，我们将仔细审查全国辩论比赛论辩

#### 自由式辩论辩手的基本责任

##### 正方第一陈述

基本责任是提出表面上证据确凿的论点。

- . 主题具有重要性。
- . 定义
- . 标准
- . 内在性
- . 运用性
- . 可解决性

##### 正方第二陈述

基本任务是反击反方对正方论点的攻击和展开正方论辩方案的论点。

- . 为主题作辩护，如有必要。
- . 反驳反方第一陈述对重要性的攻击。

- .采用补充证据和论点，展开正方第一陈述有关重要性的论点。
- .反驳反方第一陈述对定义和标准的攻击，如有必要。
- .反驳反方第一陈述对内在性的攻击。
- .采用补充证据和论点，展开正方第一陈述有关内在性的论点。
- .反驳反方第一陈述对运用性的攻击。
- .反驳反方第一陈述对可解决性的攻击。
- .采用补充证据和论点，展开正方第一陈述有关可解决性的论点。

(注意：正方第二陈述以完全相同于第一陈述的顺序处理争论点。)

### 正方第一反驳

基本责任是反驳偏离方案的攻击并展开正方论辩方案论点

- .反驳反方第二陈述偏离方案的论点。
- .以反方第二陈述的顺序和方式反驳反方第一反驳对论辩方案和方案论点的攻击。(注意：这一发言要求认真计算时间。正方第一反驳担负着双重责任。)

### 正方第二反驳

基本责任是重新证明和确立正方论辩方案的论点。

- .反驳反方第二陈述偏离方案的攻击。
- .反驳反方第二反驳对论辩方案的攻击并展开正方论辩方案论点。
- .通过提出证明正方论辩正确的最佳理由作出结论。

\*见第十三章对这一点和反方反驳的其他类型的讨论。

方案和全国辩论比赛发言人的基本责任。正方需求分析将讨论重要性、内在性和可解决性等争论点。这些，就象我们以前所见到的，对于展开价值和政策辩题都是很重要的。

### A. 正方需求分析

经过对问题的研究，正方辩手会得如下结论：现状中存在着重要的内在需求。这一需求可通过采纳正方提出的计划得到最好的解决。另外，采纳这一计划也提供重要优势。此后，正方辩手选择需求分析。正方需求分析的基本成分如下图所示。



方案中需求——或正当理由——部分由证明以辩题允许或需要的方式改变现状理由的论点组成。

#### 1. 证明重要性的基本要求

正如我们在第十一章所见，重要性可能是质方面的、量方面的、或最好是量和质双方面的。在辩论“得以保证的就业机会”一题时，正方第一陈述常以列出数字证明美国有数以百万计的公民失业开始，然而通过附加例证证明还有数以百万计的零散工人在寻找全日制就业来增加其重要性。很明显，如果我们打算要求联邦政府采纳一个新的、耗费资金的计划，我们必须以量方面的重要需求的形式提供正当理由。在提供这类理由时，正方应出示受到现状伤害的人的最大可能的数字。

通常，证明需求的质方面的重要性也是必要的。在刚刚举过的例子中，如果正方第一辩手只提供了量方面的重要性，反方第一辩手会很快提供证据，证明被划作失业人口的数字被夸大，真正的失业人数要小得多。反方第一辩手会继续拿出证据，表明失业并没有害处——失业人员领取失业补偿金、食物票和许多其他福利津贴。为了抢在反方反驳之前建立起坚实的重要性，正方第一陈述必须通过证明质方面的重要性来加强其重要性论点。辩手不能只讲大批人口失业，还要证明失业对这批人是有害的。这样，在正方第一陈述的演讲中，辩手不仅应该证明大批人口失业，而且应该继续引证，表明失业引起健康状况衰退、犯罪和其他不良状况。

如果辩手能提供量和质双方面的需求，一般说来，正方的立场是较稳固的。但做到这一点不总是可能的。在以“大众媒介”为辩题的辩论中，一些正方辩队要求政府更有力的控制大众媒介对审讯犯罪的报道。其根据是有时大众媒介的新闻报道导致不正当的审判。辩手利用这一论点时发现只有极少的例证能证明新闻报道的覆盖面影响了审判。但是，他们争论说第六修正案赋予一个公正的陪审团的权力从质方面来讲是那么重要，即使是一千次审判中只有一次违反了这一权力，这一权力也要受到维护。

## 2. 证明内在性的要求

正如第十一章所讨论的，内在性可能是结构型（障碍或缺口）、态度型或存在型。正方必须表明现状中存在某种造成需求或防止现状解决问题的原因。

在刚刚讨论过的有关大众媒介报道陪审团审判过程的例证中，正方辩手比较容易地证明了结构型内在性，第一修正案提供了一种任何政府调整新闻媒介时不可逾越的障碍。正方计划只有通过修正宪法和赋予联邦政府被第一修正案所否定了的权力才能付诸实施。

在同一个例子中，正方也能够证明态度型内在性。他们认为耸人听闻的报道增加了报纸的发行量，也提高了电视节目的收视率。因此，报纸和电视台倾向于猎取并出版过分渲染的、而且经常是未经验证的、或者不经（法庭）允许的和有可能不利于陪审团的新闻。

如果正方不能建立起其需求的内在性，反方很快会论证说不存在防止现状满足需求的力量。反方还会提出小的修补，认为这种小的修补将足以解决正方所列举的所有的问题。

根据辩题的实质和论辩时形成的局势，正方的目的可能是发展现行需要或将来需要。在发展现行需要时，正方论证说，现在的形势要求我们接受这一辩题，现行需要论点被许多辩论“得以保证的就业机会”的辩手所采用。实际上他们论辩说，“就是现在，今天，众多的人们正遭受着失业的重大伤害。这些伤害是现状所固有的。我们现在必须行动起来，通过接受正方的计划来解决这一问题。

在展开未来需求时，正方争辩说，现状不具备内在的能力来解决可预见的将来要发生的问题。我们必须接受辩题以解决这一问题。未来需求论点被许多辩论“为失业的人们举办国家公益项目”辩题的辩手采用。辩论正好在就业率相对低的时候进行的，辩手们实际上说，“经济衰退是我们的经济中所固有的。在可预见的将来的某些时候我们将遇到衰退，我们的现状不具备预防衰退以及伴随而来的大范围的、具有伤害性的失业的内在能力，所以，我们必须从现在开始为失业人口制定全国范围的公益项目的计划。我们可以

在衰退袭击美国时将其付诸实施。”

### 3. 提供计划的要求

计划是需求和优势之间的联接环节。它必须解决在充分理由中称作需求的问题，必须产生正方所声称的优势。正方计划要详细，有能力满足所声称的需求，也可以产生所声称的优势。

计划必须是特制的以适合正方辩题和特殊论点。尽管计划中的变化只受计划制定者的独创性的限制，但第一辩手应该基本掌握总的计划。这一总计划被理解后，随后的辩手可做出符合需要的变化。计划的主要部分通常被称作“政策要点”。本页的插图中的大纲表明了基本的计划设计（有关计划见第 290 页的“全国论辩比赛辩论方案”）。

辩手会经常发现提供计划“尖钉”论点——正方计划中以先发制人的手段阻止反方进攻的政策要点——是非常有益的。在辩论“就业机会”时，大部分正方论辩方案造成找到工作的人们的工资的增长。这种论点便为反方利用“粮食转化为牛肉”这一不利条件提供了机会（随着工资的增加，人们产生了消费由粮食转化成牛肉的倾向，粮食转化的牛肉导致心血管疾病发病率的提高。这就等于杀死了正方想要帮助的那批人）。有些正方辩队预料到了这种进攻，规定他们的计划的一部分将由对粮食转化成的牛肉的税收提供资金。这一战术使反方没有勇气利用这一劣势，也为正方回答这一问题提供了机会。正方声称，增加了税收的由粮食转化成的牛肉将把消费水平维持在现有的水平上。这样正方不会招

#### 计划的基本形式

政策要点 1——代理人。在这一要点中正方指定谁对计划负责。正方要求联邦政府现有的代理人实施计划吗？正方有新的代理人吗？总统任命、参议院批准这些新计划的实施入选吗？在这一要点中，正方必须提供把计划付诸实施的代理人的基本细节。

政策要点 2——委任状。在这一要点中正方要详细说明确定授于实施计划的代理人的委任状。正方必须详细说明要求代理人所做的事项。如果需要新的立法来实施正方计划，政策要点 2 便是提出这一要求的正确地方。

政策要点 3——实施。在这一要点中正方说明如何实施计划。在需求和内在性争论点中正方已经提供了许多人民反对计划的理由。现在，正方必须使人民按照正方要求的方法行事。正方会发现有必要提出罚金、刑期或其他高压形式或使人民按有利于计划实施方法办事的奖励办法。有些情况下，正方可以表示，在正方计划所创造的条件下，人们会按预期的方式行事因为这样做同他们的自身利益是息息相关的。

政策要点 4——资金和人员配备。在这一要点中正方说明如何得到允许代理人实施其委任计划的资金和工作人员。“开发太空”这一辩题的辩论方案要求增加数十亿美元的税收，而有关“对大众媒介通讯的调整”的辩论方案仅需要人员和资金方面微不足道的增加便可使现有的代理人实行其委任计划。

政策要点 5——附带条件。在最后的要点中正方有必要加上彻底完成计划的进一步的条款。例如：正方可能准备取消任何相抵触的立法，暗示其计划目的，提供可能使正方计划更加全面、更加容易理解的其他细节。“尖钉”（正文中已讨论过）可在此处提出或插入前面几个要点。

来新的不利条件。同时也要注意，不要减少由粮食转化成的牛肉的消费。这种减少会导致农业失业率的上升，进而危及需求论点。“尖钉”措施必须完美地加以平衡。

在辩题为“消费品的安全”的辩论中，许多辩手命令所有新汽车安装气袋。许多反方辩手的论辩大大降低了正方声称的气袋一年可挽救 15,000 条生命的作用。他们论证说这一数字只有在所有道路上跑着的汽车都装上气袋时才可实现——但是达到这一目标时，许多年已经过去。预期到这一点的正方辩队通过增加所有汽车安装气袋的条款（命令新汽车必须安装气袋。所有其他汽车装有气袋是获得执照的条件。向低收入汽车拥有者提供津贴。）

反方不会要求正方证明其计划将被采纳。但是正方确有表明其计划一旦被采纳，将是可行的责任。正如我们在第四章第二节-C“Should”的含义——“批准权力”中见到的，正方可以批准其计划的实行。但是，如果计划的可行性成为辩论的争论点，正方不可批准其计划的可行性。如果正方计划要求个人所得税的提高和财产税的降低，那么反方再提出可行性这一争论点就毫无意义了，因为现状具有税收的有效手段。但是，在某些情况下，可行性可能成为辩论中最重要的争论点。在辩题为“对所有公民实行全面医疗护理”的辩论中，正方计划要求对所有公民进行年度体检。正方试图通过提出正方计划的这一条款“可采用各种必要的手段来加以实施”以解脱其责任。反方伺机进攻，证明数以百万计的公民——由于恐惧、无视或冷漠——不会自愿接受检查。反方继续攻击说正方必须提供有效的实施机制，否则将失去其自称的优势。没有经验的正方辩手，由于一时不能自制，回答说正方计划的这一条款可通过“抽签和划分区域”来实施。反方辩手反击说正方所提供的实施办法“抽签和划分区域”不利于健康，与现行法律实施标准也不一致。评判员同意。抽签和划分区域在中世纪有可能实行，对现代美国来说这属于不可实施的条款。

正方可以批准其计划中的有理条款。例如：他们可以规定他们的执行机构为两党制或无党派制。他们可以规定地理环境，可以规定执行机构的成员为律师、内科医生或会计师、或者多种职业人选。他们可以规定有理依据内的一切。

但是，正方不可以批准计划中不合情理的条款。例如：在有关保护消费者利益的辩论中，正方不能确定他们的执行机构将由拉尔夫·纳德率领；在有关控制犯罪的辩论中正方不能规定其执行机构的成员是廉洁的。如果选派国会委员会调查中央情报局，不能规定所有成员都是自由的民主党人。简言之，正方计划要隶属于正常的政治过程，其成员必须具有正常人的弱点。正方不得任命“基督之星”为其行政机构成员，不能规定用创造奇迹的方法解决任何阻碍现状正常运行的态度内在性问题。

在辩题为“联邦政府应该每年把联邦所得税的一定的百分比拨给州政府”的辩论中，正方没有责任确定为各州拨款的数额，但是，有责任呈上确定这一数额的政策。

自然，有关政策辩题的辩论中计划的重要性随着所讨论的问题的改变而改变，随评判员的态度不同而变更。在许多有关“能源”的辩论中，计划是至关重要的。如果正方辩手能拿出令人满意的计划，他们就有获胜的机会。如果反方能证明正方计划的不可行性或指出具有重要意义的不利条件，反方将改变局势并获胜。在许多关于“联邦政府应保证所有公民的最小数额的年

度现金收入”的辩论中，辩论的计划部分就不显得那么重要。由于联邦政府做出这种保证是可能的，这场辩论的大部分争论点集中在联邦政府做出这种保证的必要性和采纳这一辩题所产生的优势（或劣势）上。在有关“工作权力”法的辩论中，只要正方能拿出可行性计划，一些评判员便倾向于同意正方的观点，而其他评判员对计划的兴趣远不及对立法的必要性的兴趣。

#### 4. 证明可解决性的要求

通过证明计划可用来解决所声称的需求和计划可产生所声称的优势，正方就可证明可解决性。在制定计划过程中，辩手必须把可解决性牢记在心，必须特别细心地选定最好的代理人来实施这一计划。在有关“开发太空”的辩论中，一些正方辩队选定国家航空航天局实施计划，因为国家航空航天局拥有在太空工作的专业技术人员。这些正方辩队准备把国家航空航天局视为解决问题的最佳代理人。

委任状必须认真起草以达到预期的目的。在以“得以保证的就业机会”为辩题的论辩中，正方不能说“政府将把就业率提高百分之三”。正方应该说明的是为了达到提高百分之三的就业率这一目的政府应干些什么。一些正方辩队要求在“正当劳动标准法案”的保护下减少标准工作周的天数，但发现他们必须详细说明他们的委任状以证明他们的计划将解决这一问题。

政策实施要点必须提供使人们按其预期的方式行事的奖励办法或高压手段。把饮酒年龄提高到 21 岁的立法过程提供了一个很有趣的制定实施计划的例子。最小饮酒年龄很明显属于州立法的范畴。提倡者也认识到使五十个州都通过他们所盼望的立法需要数年无休止的游说，然后他们选择了游说联邦政府，并成功地使联邦政府通过了立法，要求各州把饮酒年龄提高到 21 岁，否则他们将失去他们本应得到的相当比例的公路建设基金。这一高压和奖励的混合物提供了使各州通过预期的立法所必需的实施办法。立法的提倡者认为各州都在做令人满意的实施饮酒法的工作，他们所要改变的是实施法律的年龄。

资金和人员配备必须很好地平衡。资金和人员配备必须充足以达到正方的目的，但也不要太多，大多的资金和人员很容易转化成不利条件。在以“太空”为辩题的辩论中，许多正方辩队发现有必要提高数十亿美元的税收为这一项目筹集资金，有必要把数十亿美元的税收作为奖励以刺激私人公司参与这一项目。在这种论点中，有必要指明如何筹集这笔巨额款项。当然，“21 岁饮酒法”不需要筹集资金，为了使州政府就范，联邦政府只要威胁不再拨款即可。

附带重点必须提供计划得以有效实施所必需的条款。有时正方计划与现行法律或宪法条款相抵触。请记住，我们在第四章第二节-C 谈到过，符合宪法从来不可能成为教学辩论的论点。但是，计划本身必须包含合适的措施使其条款合法。想把选举年龄降低到 18 岁的人们很明显是在建议一种违宪的行为。最后，问题是以第二十六修正案的形式解决的。因此，如果正方计划违宪，不合法或是法律以外的，附带要点应该包括使其计划合法的条款。如果反方能够成功地证明正方计划不仅违法，而且还含混不清，必然导致冗长的法庭论战。那么正方计划将失去其可解决性。

可解决性必须是正方计划所独具的。在展开论辩方案的这一部分时，正方必须仔细证明只有正方计划才能以最具优势的办法解决所提出的问题。如果需求可通过其他手段，而不是通过正方计划加以解决，那么，就没有任何

理由接受这一计划。在辩论“大众媒介”辩题时，一些正方辩队制定了论辩方案，声称电视暴力是有害的，并要求制定一个由联邦政府控制电视台，禁止暴力片的计划。驳击这一论点的反方辩队断言国家广播机构协会（NAB）（志愿代理机构）可以解决这一问题。正方反击说，不是所有电视台都归属NAB管辖，也不是所有的NAB成员都能遵守NAB法规。因此，正方辩队声称正方计划可授命所有电视台遵守控制电视台播放暴力片的法规，也只有他们的计划才能保证这一需求的完全解决。

#### 5. 证明优势的要求

正方辩论方案中的优势部分必须相当细致地展开，以证明计划满足需求，计划可以改正正方在现状中发现的不足和弱点。正方还必须注意把优势和计划联系在一起，证明优势是计划所产生的，而且是计划所独有的，是计划之外的任何因素都不可能获得的。

首先，优势必须同需求完美地结合起来。这样，在以“得以保证的就业机会”为辩题的辩论中，如果正方认为数以百万计的人失业，这些失业的人正受着健康衰退、自杀和犯罪等多种痛苦的折磨。作为第一优势，正方必须证明正方计划可为数以百万计的人提供就业机会，证明这些人的健康状况将得以改善，自杀和犯罪也将减少。

正方计划几乎都存在一些重要问题。很明显，反方的兴趣是发现和提出一些非常可能的不利条件，并证明这些劣势是正方计划所固有的。当然，正方必须有进行反击的准备，把这些不利条件限制到最小范围。但是从现实来看，有些不利条件是无可反驳的。因此，正方必须有能力证明其净收益，即，证明优势大于劣势。

一个常见的例子是隐形眼镜。如果你或你的朋友戴隐形眼镜，你会意识到它的不利之处——总有丢掉眼镜的危险。但是，那些戴隐形眼镜的人认为这一不利之处远不及戴隐形眼镜的方便和美观大方等优势。总的说来，他们已经选择了佩戴隐形眼镜。平衡利弊对辩手来说是非常重要的。正方试图证明利大于弊，而反方则要证明弊大于利。

在以“得以保证的就业机会”为辩题的论辩中，一些反方辩手认为就业比失业引起更多的健康问题。他们列举了工业事故造成伤害的数字和工作中有害物质所致的疾病的数字，并得出正方计划比失业引起更多疾病的结论。他们认为一个人拥有工作机会和选择是否接受工作中有害物质的自由还是好的。

另一种证明利大于弊的方法是风险分析。这里，必须考虑反方估价的情况发生的可能性，也必须考虑到反方估价的情况所产生的影响。我们对系安全带挽救生命的例子都很熟悉。死亡，对于不系安全带来说，是影响很大的不利条件。但是，证据也很明显，数以百万计的司机和乘客认为卷入系安全带挽救生命的车祸的可能性非常遥远。所以他们不系安全带。

在辩题为“得以保证的就业机会”的辩论中，一些正方辩手提出了授命削减进口石油，所有可能的工业向矿物燃料转产的计划（认为进口石油的高价引起了失业，国内开发矿物燃料增加就业）。作为回答，反方展开了正方计划的劣势。他们认为，正方计划将向外层空间增加矿物燃料的散发，进而融化两极冰帽，最后导致世界上海岸城市被淹——代价是万亿美元的损失。当然，反方的反击有很大的影响力——万亿美元的损失是令人畏惧的弊端。但是，面对这一弊端的正方有能力证明这种事情发生的可能性极小，融化两

极冰帽需要世界范围内大量增加矿物燃料的散发，而正方所建议的只是美国应该增加对矿物燃料的使用。由于反方通常不能找到突破口——燃烧一百万吨煤将真的融化两极冰帽——正方便能够证明这种事情发生的可能是非常小的，这样，利也就大于弊了。

变向论点在普通用法中指的是一个走向初始论点的反面的陈述。戴维·布林克雷提供了一个标准实例：

尼古拉·郎沃思，原众议院发言人，早年谢顶，正懒洋洋地坐在皮椅中。突然，另一位众议员用手抚摸着郎沃思光亮的头皮，说：“真光滑，摸起来就象我老婆的屁股。”郎沃思用手摸了摸自己的头皮，说道，“是的，真象你老婆的屁股。”

在辩论中，这一术语通常用于正方变反方的不利为自己的有利或反方变正方的不利为他们的有利。因此，论辩双方必须试图展开自己的论点以避免颠倒自己的位置。同时双方必须时刻警惕为对手提供变向论点的机会。第十三章将讨论反方对变向论点的使用。在以“就业”为辩题的辩论中，一些正方队把他们的计划将“为贫苦人筹集百万美元的资金”称作自己的优势。反击这一论点的反方辩队对正方计划的劣势大发诘难。他们认为正方计划会“增加心血管病发病率”（随着收入的增加，人们会饮用酒精含量高的饮品，这将引起更多的心血管病）。面对这一劣势，正方辩队有能力将其论点变为自己的优势，提出“改善健康状况”的附加优势（认为适当增加含酒精饮料的消费事实上会降低心血管病的危险——反方反说明了更多的人饮用含酒精的饮品，并没说明人们会过量饮用）。

刚刚举出的这两条劣势经常被反方第二陈述利用。他们是代表对“现实世界”的实际估价呢，还是他们只是些“肉丸子”没有任何优点的战略手法？这种论点是真实政策辩论产生的，所有证据都有出处。“现实的世界”是超级论点和“肉丸子”论点的混合物，辩手必须准备对两者作出反应。只有仔细的风险分析才会使我们对论点的优势做出估价，并向评判员表明其根据、说明性论点，或中间结论是否构成接受此结论的好的理由。

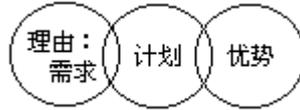
下面是一个人们熟悉的变向论点的例子。一位法学预科学生考虑学一门大学本科生的会计课程，因为她认为法律学校需要会计知识。一位朋友劝她说：“现在不要学会计，它会占去你学习其他课的好多时间。”这位预科生认为这一论点是变向论点。她选择了学习会计课程。理由是作为本科生她能拿出比预科生更多的时间。

#### 6. 使论证结构浑然一体的要求

为了建立一个表面上证据确凿的论点，正方必须使其立场相互吻合。理由，计划和优势必须以完全吻合的形式展开。理由——在这一结构中，需求——必须具有足够的改变现状的重要性，但是，理由不能重要到计划不能解决需求的地步。需求和计划必须相互补充，完美无缺。正方陈述的需求中的每一点都要在计划中提到。优势，正方论辩结构的第三成分，是通过证明计划解决需求和生产现况中不曾出现的附加条件取得的。因此，需求，计划和优势在正方整个论证结构中必须达到完美的统一：



计划被看作连接锁链。它解决需求所引出的问题并产生接受计划所产生的优势：



## B. 正方相对优势分析

对问题的研究使辩手得出结论：实现改变现状的目的还有更好的办法。这时候，辩手选择相对优势分析。他们接受现状的目标，提出辩题要求的或允许的计划类型，然后证明他们的计划将产生相对优势。

让我们以将要进入大学学习的妇女为例。她的母亲大方的提出让她带上家庭手提打字机。她母亲上学时就用它。以后，便成了家中的载重马。它忠实地、艰难地打出了无数的信件、学校论文和读书报告。这些年来它唯一的要求仅是小小的修理（参阅第十三章第二节-E“攻击内在性”）。在这一情况下母亲和女儿的目的——现状的目的——是为女儿提供打出大学必须写出的许多学期的论文的有效工具。女儿同意并说，这台陈旧的打字机将完成她的学业。接着她争辩说文字处理机会干的更好一些。文字处理机与手工打字机相比有相对的优势。这一优势大大超过了花钱这一劣势。



### 1. 基本特点

相对优势论点的四个基本特点是确定现状的目标、使计划与目标相结合、提供重要的内在优势、证明优势的相对性。

a. 确定现状的目标。首先正方必须确定和接受与辩题相关的特别目的和对现况的假设。正方必须摆脱脱离正反双方预期达到的“商定的目标”或“目的”，这样，当进行需求——计划——优势分析时，需求论点不会成为辩论的争论点。如果正方正确分析问题，正确确定目标，正确对现状做出估价，反方事实上将承认这一需求论点。反方不会以对我们大有帮助或使我们更快、更有效地、更公正地达到那些目的，或以某些对我们更加有益的方式，来否定达到双方同意的目标的需求。相反，他们会争论说正方的建议应予以否决，原因是因为内在的缺陷和劣势。但是，如果正方没能达到正确确定现状的目标，反方便能够展开其论点，证明正方目标确立不全或其他目标同等重要或更加重要。

在从“美国的法律实施代理机构应在调查和起诉犯罪方面给予更多的自由”为辩题的辩论中，正方辩队陈述说社会最急切的目标之一是减少犯罪。反方不能否认这一陈述。他们把这一点作为需求论点进行辩论是毫无意义的。一些正方辩手在陈述这一目标之后，提出了使电话窃取情报合法化的计划，并论证说这种做法的优势是提高定罪率和最终减少犯罪。辩论的反方经常与正方的计划直接冲突。反方认为，电话窃取情报不会有效地提高定罪率。然后试图通过证明侵犯隐私权和所有对电话窃取情报的潜在的攻击等不利条件来反击这一被缩小了的和有可能稍稍提高定罪律的优势。这些弊端，他们

认为，大于任何出自正方计划的优势。

注意正方必须确定和接受与辩题相关的特别目标和对现状的假设。以刚刚举过的“法律的实施”辩题为例，正方陈述说明“减少犯罪”是美国社会的目标是正确的。在有关“核不扩散”的辩论中，正方可以首先找出对主要国家来说是普通的和大家同意的目标。然后找出一些拥有或有可能拥有核武器，但不同意其他国家已经同意的了的目标的国家。这些背叛条约的国家坚持发展——公开地或秘密地——他们自己的核能力。在企业组织的辩论中，“增加效益”很可能是董事长们共同的目标。以同样的方式。辩手必须找到相关组织的共同的目标——他们的辩论队、企业组织、美国社会或联合国。

刚刚讨论过的目标是以概括的术语描述的。为了辩论的目的，目标必须具体。“通过任何手段减少犯罪”不是美国社会的目标。没有任何一个企业试图“靠任何手段提高利润”，这样“减少犯罪”的计划必须通过社会能接受的方法进行。“提高利润”的计划必须是合法的、合乎道德的，同公司其他公共企业责任相一致的。

对目标作概括性的陈述足以解释正方的基本理论。但目标的特殊限制条件必须在计划中加以规定。许多使用“电话窃听获取情报”论点的辩论取决于社会的更重要的目标——确定更多的犯罪分子或确定更多公民的隐私。

#### b. 计划与目标相结合。

然后正方必须提出其详述目标和假设完美吻合的计划。注意这一点同需求—计划—优势分析同等重要。在这一论点中，计划必须解决需求，在相对优势论点中，计划满足特殊目标和所做的假设。如果正方希望对现状的目标和假设进行挑战，正方必须移至需求分析，并设法找到对这一改变的需求。

#### c. 提供优势

计划必须产生优势。这里涉及到的有两点，优势必须是计划中所固有的。如果不依赖计划也可取得这种优势，或通过其他替代手段而不是计划，便没有任何理由接受这一计划。优势必须具有重要性。这一点已经在第一基本点的“电话窃取情报”论点中讨论过。

#### d. 证明优势的相对性

最后正方必须证明其优势是相对优势。这里所涉及到的有两点：正方计划所产生的优势必须优于现状中可以获得任何有利条件，必须优于现状所产生的任何优势，必须优于与现状政策和代理机构并存，但被正方计划排除在外的任何优势。正方必须有所准备，为其计划做辩护。

正方的建议几乎不可改变地会失掉现状条件下能取得的某些优势。这种丢失很明显属正方计划的不利之处，正方必须有能证明其净收益，即，所获得的优势比失去的优势具有更多的价值。正方的建议几乎不可改变地将产生一些具有重要意义的问题。很明显，反方的兴趣所在，是发现和提出强有力的而且有可能的对计划的反对意见，并指出计划所固有的优势。当然正方将予以反驳或把这些反对意见限到最小范围。但事实上的确存有一些不可反驳的不足之处。这时，正方还需要证明其净收益，即，即使受到计划内在不足的阻碍，正方计划的优势也必然大于、好于、相对优于现状和反方加以修正的现状。

因而，劝告正方在判定论辩方案时，要提供它有理由声称的最具重要性的优势。在辩论“联邦政府每年应该把所得税款的特定的百分比拨给州政府”一题时，正方以最后一位反驳结束，明显托词说正方的方案比现状“好一点

点”，因此其计划是有价值的。当辩论接近结束时，正方的计划明显产生了一个比现状进步“一点”的税收体制和有效“一点”的税收方法。尽管“好一点点”的口号可以作为选择早餐食品的基础，但它是微不足道的宣布艰苦辩论胜利的基础。在这一论点中，反方证明了正方的不足之处和反对的目标——没有控制经济的财政手段；正方没有能力对其分配方案进行辩护；正方没有规定过渡的方法；正方没有能力保证资金到达目标所说明的地点——大大超过了正方所宣称的“一点点”。

## 2. 论辩结构一体化

同需求分析论点一样，相对优势论点必须一体化，以便确立表面上证据确凿的论点。双方同意的目标、计划和相对优势必须以完美吻合的方式展开。

双方同意的目标必须确定。由于辩手很少接受现状中所存在的目标，我们必须确定与辩题有关的现状中的特殊目标。计划必须与双方同意的目标完全吻合，必须以相当详细的形式提出，以表明计划与现状的区别和如何产生优势。相对优势必须是计划中所固有的，必须具有重要意义，必须好于现状中所存在的任何优势或好于反方改变过的现状所产生的任何优势，也必须好于与所讨论的现行政策并存的任何优势。



## 3. 实例：

我们已经讨论过一些相对优势论点的例子，多提供一些例子对理解如何利用相对优势是有帮助的。

企业实例：一位企业董事长参加公司董事会，宣布“我有一个提高利润百分之三十五的计划。”在这种典型的企业组织中没有人会问“我们需要更多的利润吗？”因为利润是大部分企业一致的目标，也是大家一致的假设。董事会应经常努力改善公司利润状况——公司有义务在先前列举的限制条件中尽可能快地获取更大的利润。因此，需求论点从不在董事会上辩论。有可能辩论唯一争论点“计划可行吗？”反对者可能提出下列问题：“提高利润涉及到自动化，工会会罢工”；“提高利润将增加污染，我们承诺过不加剧我们厂的污染”；“如果我们采纳这一计划，我们不得不关闭瓦吉特分厂。那就是用已经证明获取利润的工厂换取冒险投机”。这些问题的提出旨在表明计划实际上不产生利润，计划以某种方式危及到公司将来的利润，或造成社会上不可接受的问题。

另一个实例是：一位保险推销员走访一位教授，兜售她那已经逃过税的年保险金。她不在教授需要投资以获得将来收入方面浪费时间。当教授与推销员预约时，教授已经承认了需求争论点。会面事实上是一场辩论，推销员没法证明她的建议比教授可利用的其他投资方式具有相对优势。

下一个例子是一对年轻夫妇想买——或需要——一辆新车。他们给售货员提出的问题是——需要进行相对优势分析的问题。这对夫妇承认根本不存在需求争论点。售货员面前的问题是——让这对夫妇相信：一种产品或一桩买卖相对优越于多种竞争性产品或多桩买卖。

政策领域中相对优势论点的实例可在爱德华·M·肯尼迪第一次竞选美国参议员时找到。他一直提的口号是“他能为马萨诸塞州做更多的事情。”有

效使用相对优势分析——如口号中所表达的——允许肯尼迪把竞选的大部分时间集中在了哪位候选人能为马萨诸塞州的人民争取更多的联邦拨款和联邦工程项目和哪位候选人能为马萨诸塞州的人民带来由拨款和工程项目创造的工作机会。他的对手不愿提出马萨诸塞州的人民是否需要联邦拨款和随之而来的工作问题。竞选中用不着需求争论点——竞选双方公认的主要目标之一是为本州争取联邦拨款。（我们可能不知道这一点是否应该是一个参议员的主要目标之一。但是，我们必须承认事实——这就是许多参议员竞选的方式，这也是许多公民决定其选票的基础。）

相对优势分析不一定都适合于我们这个时代所有的争论点。需求分析适合于许多情况。经过对问题的研究，辩手必须考虑辩题、现状、可利用的证据和论点，听众的态度和兴趣，智能和机会，然后选择最有效的分析方式。

### C. 正方标准

辩手对问题的研究导致如下结论：现状不具备内在的实现现状的重要目标的能力，这种能力的缺乏引起重要危害。而后，辩手选择标准分析。辩手在证明下列问题时必须谨慎，正方提出的目标确实属于现况中的重要目标；现状事实上不具备内在的完成这一目标的能力；重要危害源于完成这一目标的现状的无能为力。正方还必须证明完成这一目标的标准可以判定，还要证明标准的正确性。



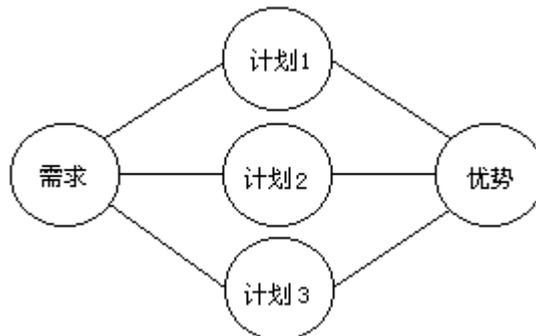
在有关“分享税收”的辩论中，正方辩队坚持认为现状的目的是取得更有效的对公共资金的利用。正方把下面两条作为判断计划能否达到这一目标的标准：税收应该由最有效的代理机构收集；税款应该由最负责任的代理机构使用。正方指出，现状不具有内在的达到这一标准的能力，因为税收和税款的使用分散在联邦、州和地方政府手中。这种分散状况造成危害，原因是收税时相对高的代价——州政府和地方政府不能应付紧急社会需求。然后正方提出了废除所有州税和地税，提高所得税以达到同样的税收额。所有税收以所得税的形式由国内税收部统一执行——正方声称这一代理机构是最有效的税收机关。相当于现行的州和地税的数额将返还州政府和地方政府。正方声称州政府和地方政府是积极响应把税收款项用于州和地方需要的代理机构。对这些机构的利用为正方计划的实施提供了解决的前提条件。其优势是：计划中的条款达到了利用最有效的机构征收税款的标准；州政府和地方政府是最响应把税款用于州和地方需要的机构；有效地利用公共资金达到了现状的目标；减少了未满足社会需求造成的危害。

### D. 正方理由的选择

辩手进行理由选择一方面因为他们认为接受正方计划有多种理由，一方面因为这样做可增加辩论中的“机动性”。

在使用这类结构时，正方提出多个独立的子论点作为正方计划的理由。当然，每一个子论点必须具有表面上论据确凿的论点的功能。正方认为子论

点中的任何一个都说明计划。通过这一点正方希望取得机动这一战略上的优势。如果正方提出三个子论点，反方击败一个或两个（或者正方放弃一个或两个以求集中实施第二或第三个），正方将声称仍然提供了接受正方计划的足够的理由。



例如：在以“在调查和/或起诉重新犯罪方面应该有更多的自由”为辩题的辩论中，正方辩手先以证明犯罪的危害为需求，然后提出三个计划：使“不敲门”便进行搜查合法化以求降低毒品运输；使“拦截搜身”合法化以求降低街道犯罪率；扩大“不保释”扣押疑犯以保护公众不受惯犯侵扰。正方认为每一计划都降低犯罪率是它们的优势。

刚讨论过的这三个子论点联系紧密，并有基本相同的需求和优势。但是，有些辩手使用了不同的结构。在以“对通过政府部门收集和利用有关美国公民的信息应该实行更严格的控制”为辩题的论辩时，正方辩手要求对自动化器械发执照（声称没有上执照的自动化器械进行了错误的治疗并造成了伤害），取消用手按摩脊柱疗法（声称用于按摩脊柱疗法造成伤害）。正方认为他们的两个子论点与需求论点相符，因为两个子论点收集了发行执照或禁止某种行为的信息。正方的优势是减少了需求提出的危害。



作为实习辩手，在采取这一步骤前必须考虑下面三点：（1）教学辩论实行的时间限制有可能使建立多个表面上证据确凿的论点成为不可能。（2）许多评判员认为辩题的完整性迫使正方提倡单一政策论点。这样他们会把子论点看作整体的部分，把任何计划的劣势视为整个方案的不足。（3）一些评判员认为“不能允许正方反复无常地屏弃他们的结果但不受惩罚”。这些评判员会对提出三个计划，然后放弃两个，最后集中在一个计划实行惩罚。

### E. 全国辩论比赛（NDT）辩论方案

第 291 页插页中的 NDT 辩论方案是 NDT 最后一轮比赛中使用的。同以前

---

Allan Lichtman, Charles Garvin, and Jerry Corsi, "The Alternative Justification Affirmative: A New Case Form," *Journal of the American Forensic Association*, Vol. 10, No.2 (Fall 1973), pp.59-69.

Tom Goodnight, Bill Balthrop, and Donn W. Parson, "The Problem of Inherency," *Journal of the American Forensic Association*, Vol. 10, No.4 (Spring 1974), p.235.

讨论过的 CEDA 辩论方案一样，NDT 辩论方案常常是几个辩手共同努力的结果。一旦 NDT 辩论方案提纲形成，紧接着就是为正方第一陈述准备演讲稿。

### NDT 辩论方案

辩题：联邦政府应该采纳美国应实质性减少非军事消费矿物燃料的能源政策。

. 现状已经采纳通过提高对核能的利用减少矿物燃料消费的政策。

. 核控制政策的缺点诱发灾难。 理由

1. 使轻水反应堆永久存在。 重要性

2. 排除一切进一步的改进。 内在性

. 计划

要点 1：废除核调控委员会，建立核安全委员会。 代理人

a. 许可证条例

b. 建设和运行条例

c. 标准化设计 授命

d. 安全操作

e. 增加对核能的使用

要点 2：通过《管理程序法案》实施

要点 3：保证资金 资金

1：事故 优势

a. 核事故常见 量

b. 严重事故具有破坏性 重要性

c. 计划提高安全系数

优势 2：核扩散

a. 我们处在边缘。

b. 核扩散不好——核战争 重要性

c. 计划可解决这些问题 可解决性

这一方案的全文，说明性例证和分析见附录 C

### F. NDT 辩手的责任

第 290 页插页中的提纲表明了辩手的对需求分析论点的基本责任。经过调整后，提纲可适用于其他类型的正方政策论点。同 CEDA 辩论方案中辩手的责任一样，劝学生清楚、准确地理解每一位辩手的责任。一旦有了这些责任，辩手可通过事先安排，做出各种变化。

#### NDT 辩手的基本责任

正方第一陈述

基本责任是提出表面上证据确凿的论点

. 需求具有重要性

A. 量方面

B. 质方面

. 需求具有内在性

. 提出计划

要点 1——代理人

- 要点 2——委任状
- 要点 3——实施措施
- 要点 4——资金和人员配备
- 要点 5——附带条件

- . 计划将解决需求，并提供优势。

- A. 证明可解决性
- B. 证明优势

#### 正方第二陈述

基本责任是反驳反对方方案的攻击，展开正方方案论点。

- . 为辩题辩护，如有必要
- . 反驳反方第一陈述对重要性的攻击。
- . 采用附加论点和论据的方法，展开正方第一陈述的重要性论点。
- . 反驳反方第一陈述对内在性的攻击
- . 采用附加论点和论据的方法，展开正方第一陈述有关内在性的论点。
- . 反驳反方第一陈述对可解决性的攻击。
- . 反驳反方第一陈述对优势的攻击。
- . 采用附加论点和论据的方法，展开正方第一陈述优势论点。

（注意：正方第二陈述用与正方第一陈述完全相同的顺序处理这些争论点。由于反方第一陈述通常不对计划进攻，没有必要去为计划辩护。）

\*有关这一点的讨论和反方其他类型的攻击见第十三章。

#### 正方第一反驳

基本责任是反驳对计划的攻击，反驳对方案的攻击，展开方案论点。

- . 反驳反方第二陈述对计划的进攻。
- . 反驳反方第一反驳对方案的攻击，并以正方第二陈述一样的顺序和方式展开方案论点。（注意：这一发言要求仔细计算时间。正方第一反驳具有双重责任。）

（注意：这一发言要求仔细计算时间。正方第一反驳具有双重责任。）

#### 正方第二反驳

基本责任是重新证明和确定正方的辩论方案，计划和优势。

- . 反驳反方第二陈述对计划的进攻。
- . 反驳反方第二反驳对方案的攻击，并展开方案论点。
- . 通过提出证明评判员倾向于正方的最好的理由做出结论。

### . 方案中的自我防卫能力

参与价值和政策辩论的正方辩手有证明的责任，他们必须采取攻势，发动进攻，有力地展开他们的论点。至此，我们所讨论过的大部分内容与正方的攻势立场有关。但必须记住，辩论不是在真空中进行的。具有实力的反方将对正方发动有力的攻势。所以，正方必须制定方案，利用证据，以便取得进攻与防守能力的最佳平衡。

在制定方案的过程中，辩手必须事先预测反方可能进攻的区域。在此期间，他们可以经常调整他们的方案，为的是避免或挫败反方的进攻。在判定“对所有公民实行全面医疗护理”这一辩题的方案时，许多正方辩手首先考虑采纳受人欢迎的肯尼迪的建议作为他们的计划。当他们研究反方可能的进攻时，他们发现肯尼迪的建议中的七百亿美元的年平均消费为反方提供了攻

击计划的机会。经过对反方的潜在攻击反复考虑，许多正方辩队拒绝了肯尼迪的建议，选择了另一个计划。有些人选择了受全国人身健康保险协会青睐的伯莱逊计划。反方照样会攻击这一计划，尽管这一计划的年均消费为四十亿美元。然而，为四十亿美元开支的辩护比为七百亿亿美元开支的辩护要容易得多吧。

在准备同一辩题时，有些正方辩手认为计划把为所有农民进行年度体检作为要点是个好主意。首先，他们发现了许多推荐这种体检的证据。而后，他们又发现了——他们确信他们的对手也会发现——对全国人口的体检，如果进行消费-受益分析，会产生相反结果（为两亿五千万人一年内做完体检会占去很多时间，内科医生将没有任何时间做别的事情。）因此，这些正方辩队废除了似乎是计划中可取的要点，取而代之的是为全部人口做多方面检查。这种方法为许多人，而不是全部做疾病检查。另外，这种检查将由内科医生的助手进行，然后通过计算机进行分析。这种方法可称作低消费，省时间。

尽管从防御意义上讲，调整计划，避免反方进攻是合理的，但要提醒辩手仍然需要产生重要优势的计。很明显，对付对十亿美元的计划的攻击比对付对七百亿美元的计划的攻击要容易得多。但是，假设给出了辩论的环境，十亿美元的计划能产生优势吗？正方辩手的任务是制定一个能达到攻击和防守能力最佳平衡的计划。

里根总统曾把他的讲演写作班子叫到一起制定一系列的竞选演说。他这样总结了目的：“不管怎么样，我所要的是那种不受攻击的稿子。”里根的要求是每位辩手的梦想。他那赞美挑战者号宇航员的颂词肯定不会招致攻击。但是，不管具有何等天赋，没有任何一个写作班子能写出不面临任何攻击的竞选演讲稿。辩论讲稿中也没有一篇不会受到攻击。

谨慎的正方辩队会考虑到对他们的方案最可能和最有效的攻击，并制定合乎情理的自我防卫条款。有关辩论的格言是：“一个好的辩论方案会自我保护。”计划完好的方案旨在提供最大程度的、最有效的自卫。

## 练 习

1. 参加一次学院辩论并准备一个正方辩论方案。然后再写一篇估计正方辩论方案的结构和发展的书面评论（500字）。

2. 准备一个关于最近演讲中提出的当代问题的正方辩论方案的提纲和书面评论（500字）。演讲原文在《重要演讲》、《美国代表性演讲》或《纽约时报》中去找。

3. 准备一篇完整的有关等杂志价值辩题的正方第一陈述讲演稿。讲演稿应包括证明表面上证据确凿的论点所必须的所有证据和理由。

4. 如果时间允许，导师可能邀请你为全班同学作一次练习三中准备的手稿的口头讲演（可复印讲稿并发给全班同学），然后组织讨论：

- a. 定义论点是否可靠。
- b. 指明性论点是否可靠？
- c. 是否明确证明了重要性？
- d. 是否明确证明了内在性？
- e. 价值运用是否促进了方案的发展。

5. 在练习 4 的基础上继续组织讨论：
  - a. 针对正方方案的最可能的反方进攻是什么？
  - b. 如何改善方案以对付反方攻击？
6. 准备关于政策辩题正方第一陈述的完整手稿。手稿应包括证明表面上证据确凿的所有的证据和理由。
7. 如果时间允许，导师可能邀请你在班上做一次练习 6 中准备的手稿的口头发言（可复印讲稿并发至全班同学），组织讨论：
  - a. 论点具重要性吗？
  - b. 内在性明确证明了吗？
  - c. 是否提供了可解决性？
  - d. 优势是否具有内在性和重要性？
8. 在练习 7 的基础上继续组织讨论：
  - a. 反方对论点可能的攻击是什么？
  - b. 如何完善论点来应付反方的攻击？

## 第十三章 制定反方辩论方案

制定反方辩论方案需要灵活性。对辩题做细致的分析可使反方确认正方有可能提出的争论点。但是，不到辩论的开始，反方是不会了解正方使用什么类型的方案，也不会了解每一个争论点的分量，或展开争论点正方将采用的证据和论据。这种难以预料的情况要求反方必须具有即席适应正方提出的方案的很强的能力。

### 1. 反方辩论方案的目的

如前面听示，证明的责任在正方。从理论上讲，等到正方提出表面上证据确凿的论点后反方才有必要发言。但是，谨慎的辩手会意识到听众有时想当然地认为“沉默即同意”，并可能接受一个建立在达不到表面上证据确凿的论点的基础之上的论点。所以，辩手必须有所准备对正方任何论点给予回击，尽管它达不到表面上证据确凿的论点的逻辑要求。在法庭上，辩护人可提议取消某一论点，理由是原告没有提出表面上证据确凿的论点。然而，这种程序通常不适合于法庭以外的任何场合。

证明是正方的责任，而反驳便是反方的责任。即，反方必须反驳正方的争论点，否则，正方将占上风。反方也必须设法把反驳的责任转嫁给正方。下面我们将首先讨论反方价值辩题，然后讨论反方政策辩题。关于反方政策辩论方案的讨论将包括许多对于价值和政策辩论方案来说至关重要的争论点。

### 关于反方价值辩论方案的建议

反方有反驳的责任，而且必须反驳正方提出的辩论方案。反方知道正方将提出定义性和指明性争论点。正如我们前面一章听见，正方理所当然地要介绍重要性争论点、内在性争论点、实用性争论点以及可解决性争论点。反方要想获胜至少要诘难正方争论点中的一个或展开反方引介的争论点。在延展反方辩论方案的过程中，辩手应该选用各种可利用的选择的最佳结合。

#### A. 对主题性的攻击

当辩手争辩说某一问题不切题，他们的意思是这一问题与辩题无关或不直接源于辩题。在反击第十二章中所概括的正方 CE-DA 辩论方案时，反方认为正方的方案不切题——他们的定义不合情合理。反方第一陈述认为定义“必须符合语法规则才能合乎情理”，系动词“is，只表示现在时态”。在各种各样的演讲中这一论点的进一步展开可参阅附录 B。

攻击主题性的另一种方法是使用“全方位”论点。反方坚持正方的方案只涉及了辩题的非常窄的一面，并没有涉及到辩题的全部。在以“过分强调了的出版自由”为辩题的辩论中，正方认为自由的权力使大众舆论忽略了本应在消息中加以特写的重要的环境问题。反方反击说正方仅仅谈及了一个非常狭窄的一点，并非辩题的全部内容。

如果反方能说服评判员，证明正方的论证不切主题，反方胜。如果正方能使评判员相信他们的论证符合主题，正方将稳操胜券。

#### B. 对草率判断的攻击

当反方攻击草率判断时，反方认为正方的例证太少，不足以证明其主张是正确的。当美国在沙漠盾牌行动中派遣部队到沙特阿拉伯时，人们对几年前的辩题“美国为非民主政府提供军事援助被证明是有道理的”的兴趣重新点燃。反方论辩说，在为两个石油资源丰富、亲西方、但受到萨达姆·侯赛因的威胁的国家提供军事援助被证明为正当的同时，这两个国家（沙特阿拉伯和科威特），从整体意义上讲，并不代表非民主国家。

#### C. 对典型性的攻击

典型性论点是对上面所讨论的整个辩题和草率判断的深入和进一步展开。反方认为美国给予沙特阿拉伯的军事援助并不属于美国为非民主国家政府提供军事援助的典型实例。在向沙特阿拉伯派遣军队的同时，美国只是许多国家联合的一部分。而且，美国是在联合国决议的领导下行事。在这至关重要的两个条件中，没有一条适合于美国向非民主国家实行军事援助的政策。

#### D. 对定义的攻击

在第二章第二节中已经对定义进行了细致的讨论。正如我们所见到的，自由式辩论协会的辩论要求正方提出合乎情理的定义。如果正方的定义合情合理，反方就不必在这一论点上做任何打算，但应继续进攻有机会进攻并能取胜的论点。从另一方面说，如果正方的定义被认为是没有道理的，反方可以选择对定义的攻击。在A部分刚刚使用过的例子中，反方争论说正方的不合情理的定義使其方案不切题。

#### E. 对标准的攻击

在论辩“第三大党加入美国总统大选将有益于这一进程”时，一位正方辩手论辩说“幸存”是最重要的价值，即，最重要的标准。攻击这一论点的反方辩手认为“民主”是最重要的价值。随着辩论的发展，反方能够维持其立场，并赢得了评判员的赞同。如果反方能够证明其他标准比正方提出的标准更为重要，并能证明正方未能达到其标准，通常是反方占有优势。

#### F. 对重要性的攻击

反方攻击重要性的目的是证明正方方案中至少有些基本成分不重要，不能证明接受其辩题是有道理的。在第十二章中所讨论的正方论辩方案中，正方试图通过论证“外国投资摧毁生命”证明其重要性，并以“最终（原子核）冲突”为结论。如果正方能够证实其论点的重要性，正方将处于有利的位置，可对反方的攻击给予有力的反击。所以，反方必须找到有效的方法，把正方方案中的基本成分的重要性限到最小程度。

#### G. 对内在性的攻击

反方攻击内在性的目的是证明正方论辩方案中至少有一部分基本成分不具有内在性，因而不能成为接受其立论的根据。在前面所提及的有关“第三政党”的辩题的辩论中，正方辩手认为第三政党将在美国的政治体中产生有益的结果。他们还列举了所得税、参议员的直接选举、妇女的选举权、劳工立法和社会保险等由第三政党动议的立法来说明其观点。攻击这一论点的反方指出这些法律是在当时的现状中实施的，并不是加强了实力的第三政党所内具的。如果反方能够证明正方方案中的一些成分不是论辩方案中内在的，或不接受其方案也可获得，那么反方就成功地攻击了正方所声称的方案的内在性。

#### H. 对适用性的攻击

在攻击正方论辩方案的适用性时，反方应设法证明正方提倡的价值或准政策不能解决存在的问题。在辩论“第三政党”这一辩题时，正方声称其方案的实施会使实力得以加强了第三政党有能力实施自鸣得意的多数党所声称的极端立法。攻击这一点的反方辩手认为其适用性不会象正方所声称的那样起作用。反方辩手坚持说只有等到第三政党发展成为主要政党的规模时才能使这种立法得以实施。为了达到这一目的，第三政党不得不放弃它的极端立场以吸引足够的选民。

#### . 对可解决性的攻击

在攻击正方论辩方案的可解决性的过程中，反方认为即使适用性会象正方所期望的那样发挥作用，也不可能解决所提出的问题。在附录 B 的辩论中，正方在第一陈述发言中提出“投正方赞成票”，并认为这一可解决性争论点可使世界免于温室效应、水战和核战等灾难。反方第一辩手设法把温室效应限制到最小程度，并认为反方自称的“本轮辩论的王牌”可使“人类幸存下来”。这一争论点的展开可在附录 B 中见到。如果反方能在可解决性争论点上取胜，那么就没有任何理由接受正方提出的论辩方案。

#### J. 提供价值异议

在提供价值异议的过程中，反方认为正方的建议将产生令人烦感的东西——实际上，不利条件——我们应该驳回正方的方案。在有关“第三政党”的辩论中，反方辩手认为是多党而不是单一的第三政党能起作用。多党，从其内在性方面来讲，导致不稳的政府和民主混乱，最终导致极权统治。注意，这是反方引入了价值异议。当反方引入价值异议时，正方必须有准备证明这些价值异议不具有重要性，比不上其他争论点。

### . 关于反方政策辩论方案的建议

同价值辩论方案一样，在政策辩论方案中，反方有反驳的责任，必须攻击正方提出的方案。反方知道正方将提出正当理由、计划和优势等争论点。为了取胜，反方必须反驳正方争论点中的一个，或展开反方提出争论点之一。当然，在特定形势下展开反方使用的辩论方案和特别争论点要依据所讨论的辩题、可以利用的证据和理由、对方的真实方案、听众的态度、兴趣、知识层次和机遇等来确定。

必须强调，反方辩论方案是为了反驳特定的正方辩论方案而定制的。反方从自己的潜在的争论点的库存中选择最适合自己的争论点，并根据具体情况将其展开。尽管展开一个争论点——例如，可行性——可使反方获胜，但谨慎的辩手会意识到正方已经预见到所有可能的攻击，他们不会束手就擒。这样，由于反方不到辩论结束，很少能确信对某一争论点辩论的胜利，所以，反方辩论的上策是攻击正方辩论方案中最薄弱的环节，并不遗余力地攻之。例如：攻击正方辩论方案的可行性，同时也要提出修正意见，并证明其劣势大于优势。

#### 自由式辩论中辩手的基本责任

##### 反方第一陈述

基本责任是攻击正方辩论方案。攻击的顺序要和正方第一陈述提出的争论点的顺序完全相同。但有一特例：如果反方选择对主题性的论辩，那便可

以首先完成这一点。把其他争论点留给反方第二陈述。因此，下面的攻击顺序只是建议性的，真正的顺序必须根据正方辩论方案而定。

- .如果主题性为弱点，攻之。
- .如果重要性为弱点，攻之。
- .如果定义为弱点，攻之。
- .如果标准为弱点，攻之。
- .如果内在性为弱点，攻之。
- .如果适用性为弱点，攻之。
- .如果可解决性为弱点，攻之。

#### 反方第二陈述

基本责任是对未提及的论点进行辩论。同反方第一陈述一样，这一发言必须是针对正方某一论点而特定的。

##### .提出价值异议

.将价值异议同适用性和可解决性对比，并证明其价值异议胜过正方的适用性和可解决性。

#### 反方第一反驳

基本责任是反驳正方第二陈述有关辩论方案的论点，并展开反方第一陈述对方案的攻击。

- .如有必要，重新证明并展开对主题性的攻击。
- .如有必要，重新证明并展开对重要性的攻击。
- .如有必要，重新证明并展开对定义的攻击。
- .如有必要，重新证明并展开对标准的攻击。
- .如有必要，重新证明并展开对重要性的攻击。
- .如有必要，重新证明并展开对内在性的攻击。
- .如有必要，重新证明并展开对适用性的攻击。
- .如有必要，重新证明并展开对可解决性的攻击。

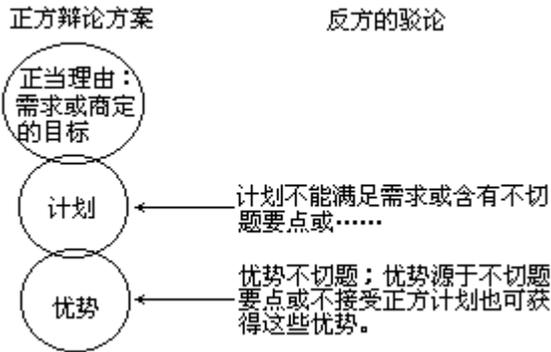
#### 反方第二反驳

基本责任是重新证明反方对方案的攻击是正确的。

- .重新证明并确定反方的价值异议的正确性。
- .重新证明并确定反方对正方辩论方案攻击的正确性。
- .通过提出用来证明反方攻击正方辩论方案的最佳理由做出结论。

### A. 对主题性的攻击

当辩手争论说某一问题不切题，他们认为这一问题与所辩论的辩题无关或不直接源于辩题，在法庭上，律师可以对证据、某一问题或论点提出异议，理由是这些问题与法庭所涉及的案子无关。如果法官支持异议，问题便被排除。在议会辩论中，议长应该把任何与议会所讨论的议题不贴切的议论或修正案排除。（实行这一排除规则的严格程度不同。例如：美国参议院不要求参议员的讨论切题。）在教学辩论中，主题性争论点——如果在正方辩论方案中反方赢得了主题性争论点的胜利——通常成为“绝对投票争论点”。评判员投反方赞成票。在非正式情况下，有理智的人们趋向于排除不相关的论点。对主题性的攻击通常指向计划部分或一个或多个优势争论点的攻击。



1.关于计划。辩题“联邦政府应该将所得税收入的一定的百分比拨给州政府”为我们提供了一个很好的例子。这一辩题为正方计划提供了四项内容：（1）年度拨款；（2）一定的百分比；（3）来自联邦所得税收的资金；（4）由联邦政府拨给州政府的资金。如果这四项中的任何一项残缺，反方便有理由认为“不切题”。注意，这一点和第二节-A中的“全方位”论点是一样的。许多与价值有关的论点也适用于政策论点或政策论点适用于价值论点。

为了给计划提供合乎情理的补充，正方可加入一些不切题的条款。例如：在“分享税收”的辩论中，一些正方辩队规定了资金不得用于公路建设。

## 2.关于优势

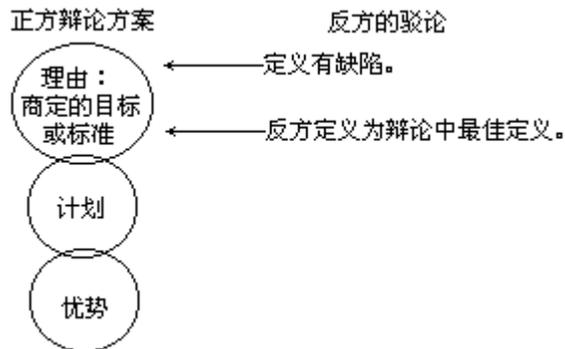
正如与正方方案相一致的计划部分所描绘的那样，优势必须来自采纳正方辩论方案。如果反方能够证明优势不切题，即不是来自正方辩论方案，那么这种优势不能作为接受正方辩论方案的理由，应当予以否定。

如果优势源自计划部分的不切题条款、正方的处境就糟糕了。在关于“分享税收”一题的辩论中，一些正方辩队要求各州把资金拨给公立中学，并声称提高教育质量是正方的优势。驳击这一论点的反方通常能够证明这一条款不切题，证明提高教育质量来自给学校的拨款，并不来自正方辩题的四项内容的任何一项。反方还可以证明正方辩论方案中的优势并不是正方所独具的，通过联邦直接拨款到学校也可获取同样的优势。

正如我们刚才所见，“提高教育质量”优势不切主题。我们还看到，不切题但合乎情理的计划要点可加在计划中以提供合理的补充。但任何源于不切题的计划要点的优势也是不切题的。例如：任何来自“分享税收”的资金不得用于公路建设这一条款属于合乎情理但不切题的强制因素。但是，如果正方把这一条款将减少公路建设中的浪费现象视为优势，这种优势明显就是不切题的，是采纳正方计划中不切题的要点所产生的。当然，这种优势也不是这一不切题要点所独具的，除分享税收外，其他立法也可消除公路建设中的浪费。

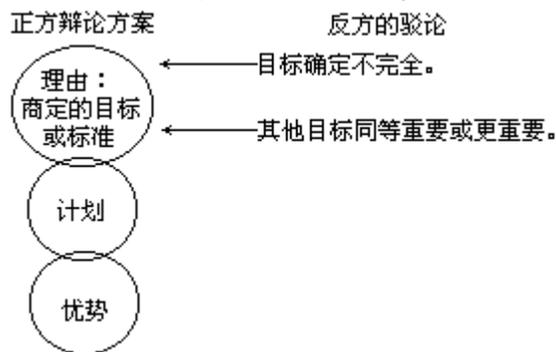
## B.对定义的攻击

如第四章第二节所见，全国辩论比赛中有一种“在辩论中下最好定义”的偏爱。在许多情况下，定义不成其为争论点。如果反方选择正方定义为攻击点，辩论的焦点便是谁能提供最佳定义。在关于“信息”的辩论中（见第四章第二节-B），信息的定义有时成为决定辩论胜负的关键所在。信息的最佳定义是仅限于信用资料，还是限于大麻毒品的信息？辩手试图通过运用第四章中所讨论的“证明令人满意的定义的标准”来巩固自己的立场。



### C. 对目标或标准的攻击

对具有相对优势的正方方案中的目标实行攻击时，反方可设法证明（1）目标确定不完全或（2）还有其他更重要的目标，而这些目标与实现正方目标的努力是不一致的。攻击标准时，也可做类似的分析。



#### 1. 目标或标准确定不全

如果正方提倡的现状的目标或价值标准确定不完全，反方应该指出这一点，并确定适当的推理范围内所有的目标或标准。在以“犯罪”为辩题的辩论中，正方辩手认为社会的目标是“减少犯罪”。反方辩手回答说：

减少犯罪是对美国社会的目标的不完全陈述。我们都想减少犯罪，但是，今天反方同伟大的法学者布雷克斯通站在一起。布雷克斯通曾警告说：“十个有罪的人逃避惩罚比一个无辜的人受刑要好得多。”这就是为什么我们说正方的目标确立不全。社会的真正目标是减少犯罪，同时要维护正当的法律程序和其他基本宪法权力。

#### 2. 其他目标或标准更为重要，但同正方努力不一致。

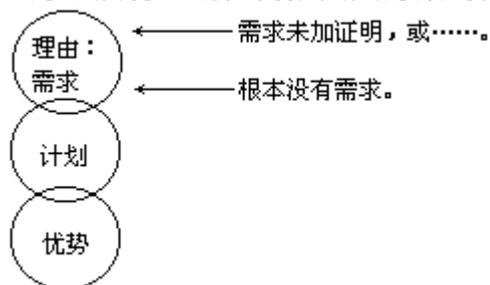
如果正方的目标或标准可靠，反方有可能能够证明其他目标或标准更为重要，并且这些目标同正方为了达到所定的目标做出的努力不一致。在有关“分享税收”的辩论中，正方辩队认为商定的改变现状的目标是争取创造一个更有效的税收体制和更为进步的税制。参与这一辩论的反方则认为改变现状更重要的目标是维持联邦体制。这里，驳倒正方所声称的他们的计划将产生“更有效的税收体制”和“更为进步的税制”的优势不大可能。但反方可以通过证明修正现状可以产生同样的税收效率和同样的税制来缩小正方优势。然后，反方展开本方论点，阐明正方计划将使各州依赖于联邦的收入，毁掉联邦体制，进而各州变成了隶属于联邦政府的一个部门。反方继续引证说明反方指出的劣势是中央政府体制所固有的。在衡量现已缩小了的优势和劣势时，反方断言，正方计划，总的来说，存在着纯劣势。由于正、反方目标不一致，两个相互角逐的目标中只能接受一个。

### D. 对需求的攻击

这是反方的目的或是证明正方没有证明需求的存在，或是证明根本就没有需求。

### 1. 未加证明的需求

在有关“就业机会”的辩论中，正方辩手把数以百万计的人失业和这些人需要就业机会作为主要需求论点。他们还列举了失业统计数字，并认为失业的人正在忍受着失去收入的痛苦。反方辩手立即指出正方没有证明任何真正的需求——正方没有说明失业给人民或经济造成的伤害——失业的人领取了失业补助金，食品票证以及许多其他福利津贴。此后，反方进一步引证，说明许多失业人口属于有其他工作成员的家庭。因此，反方认为，即使正方的失业统计数字是真实的——反方提出的反证已经产生了对统计数字的怀疑——正方也没有证明任何接受其方案的需求。



### 2. 不存在需求

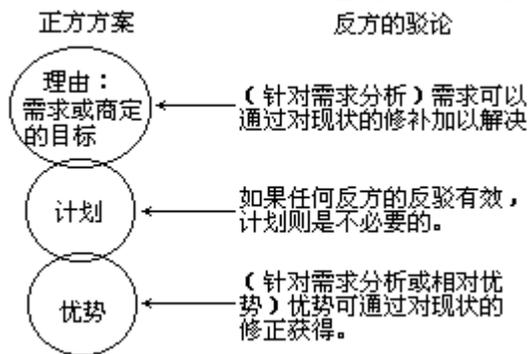
在辩论“能源”一题时，正方辩手要求政府禁止进一步建设核电厂发电。他们指示建造这种核电厂对现状负有责任，并把下面的断言作为需求论点——当建造一百多个核电厂时，将存在不可容忍的核辐射、泄露和核爆炸的危险。反方辩手认为这种需求不存在，将来也不会存在；核电厂是十分安全的，不可能有泄露和爆炸。他们补证说明不曾发生过民用核电厂导致的伤亡，还以现存的专门制定的安全警告展开他们的论点。切尔诺贝利核电站的灾难与此无关，因为那座核电厂的建立没有达到美国制定的标准。有关这一争论点的辩论提供了绝妙的证据冲突的例子。谁能提供最新，来自最有权威的当局的证据，谁就取胜，因为这些证据可在辩论中直接运用。

### E. 提供修补或更正论点

反方可利用两种类型的修补或更正论点以解决需求和提供优势。这些修补或更正论点相对而言数量要小，而且属于枝节问题。这些论点必须与现状一致，必须有采纳这些意见的充分的先例，必须能够在不改变现状的任何结构的情况下付诸实施。

1. 解决需求当反方被迫承认现状中存有某种缺陷，但相信这种缺陷可通过现状机制得以解决时，使用这种论点。通常反方首先设法缩小需求论点（见 F，“对重要性的攻击”），然后提出修补办法。例如：在有关“美国的法律实施机构应在调查和起诉犯罪方面拥有更大的自由”辩题的辩论中，有些反方辩队辩论说已经存在于书本上的法律在处理犯罪方面是完全合适的。目前所需要的一切是提供更多的资金以便更好地把法律付诸实施。他们认为更多的资金将提供更多的“硬件”——更多的计算机、步话机、移动电讯中心；更多的资金将通过提高工资吸引和保留富有能力的官员和提供在职训练来提高警察部队的素质；更多的资金将意味着更多的检察官和法官来保证快速审讯；更多的资金将为监狱提供更多而且更有效的恢复就业资格项目；更多的资金将提供更多的假释检察官监督释放囚犯。这一修补办法的组合——在维

持现行法律中——将在很大程度上减少犯罪。



在以“综合医疗护理”为辩题的辩论中，许多反方队有效地使用了修补论点。如果正方把需求分析限于“贫穷阶层没钱进行医疗护理”，反方马上提出补救措施，扩大医疗护理，增加医疗补助和免费诊所，增加希尔——伯顿议案中免费医疗条款和其他诸如此类的项目。反方指出所有这些项目存在于医疗现状之中，并且为政府向贫穷阶层提供免费医疗提供了足够的先例。因此，不需要在任何项目中做任何结构上的改变。

在上面两个例子中，如果反方能证明所需要的款项相对而言很小，无须打乱政府的其他项目便可获得，那么，这一修补纯属枝节方面的修补。如果反方提出的所需款项很大，需要大量提高税收或大量削减政府开支，反方提出的便是“重要”修补。这便为正方声明反方的建议产生了严重的不利条件提供了机会。

枝节修补和重要修补随情况的改变而改变。枝节修补利用现状机制，不对现状做大的改变，也不改变现状的结构。重要修补大规模改变现状，并有可能改变现状的结构。为联邦政府规定拨款十亿美元到国家警察部队的计划可能有理由被称作枝节修补。一位参议员通过观察联邦政府的开支规模作出了如下评论：“这儿花十亿，那儿花十亿，很快便积聚成为非常可观的金额。”但是，甚至最大的城市为警察部队增加十亿美元的拨款也需要大规模的结构上的变化。

2. 获取优势这种类型的论点在反方确信正方声称的优势在不接受其计划也可获得的情况下使用——正方优势并非正方计划所独具——只需对现状做些修正便可获得。辩手可选择条件论点，表明这种优势可通过修正获取，无需提倡真正获取优势。如果不接受正方计划也可获取同样的优势，那么这便是拒绝正方计划的理由。

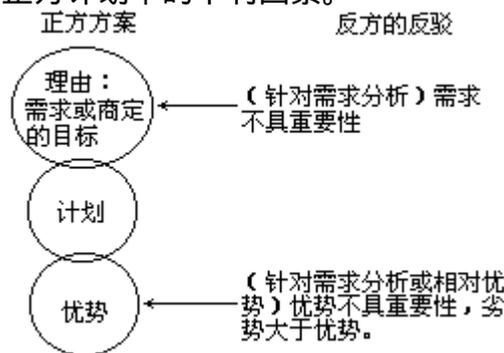
在辩论“能源”辩题时，有些正方队引介了禁止用煤发电的计划，并授权利用核电厂发电。他们声称的优势之一是“更加清新的空气”。这样，通过对现状作些小小的修正，无需接受正方计划，也无需遭受反方不得不在其论点的“劣势”部分证明核电厂的内在的不利条件之苦，便可获得清新空气这一优势。当然，反方在决定修补或修正时必须谨慎行事。多项修补或更正会为正方打开通往论证反方已经承认那么多修补或更正的需求或优势，以致应尽力接受并完成正方计划的方便之门。

#### F. 对重要性的攻击

反方攻击重要性的目的是表明正方的需求或优势不足以证明接受正方计划的正确性。

1. 关于需求反方通常发现在检验正方对量和质方面的重要性的需求时，如果两者中一个或两个未加证明，采取攻势是明智的。在有关“大众媒介”的辩论中，有些正方辩队论辩说有关含糖食品的电视商业广告导致了孩子们的牙病——龋齿。参与这一辩论的反方很轻松地证明了不明确的龋齿数量不足以证明要求政府调整大众媒介通讯的正确性。在同一辩题的辩论中，有些正方辩队论证电视暴力“对孩子们影响很坏”。这里反方又一次快速地驳击了危害的重要性——没有证明受到危害的孩子们的数量，没有提供“影响很坏”这一术语的标准。在有关“保证就业机会”辩题的辩论中，正方通常能够轻松地表明数以百万计的人失业，从而证明其量方面的重要性。反方辩手经常承认这一论点，但会继续论证说明正方未能证明任何由失业造成的质方面的危害。他们会通过引入证据展开这一论点，表明许多失业人员领取了失业补偿金，食品票证以及其他福利待遇。由此，反方强调正方没有证明失业人员受到了失业本身的危害。

反方可以攻击正方未能证明的量方面的重要性、质方面的重要性或在某些情况下质、量双方面的重要性。当然，正方常常能证明部分重要性。那么，反方的任务则是证明正方建立的重要性，总的来说，不足以压倒反方试图证明的正方计划中的不利因素。



## 2. 关于优势

在关于“能源”辩题的辩论中，有些正方辩队呈上禁止浅海钻探石油的计划，并断定通过 预防看不见的石油断层、 保护鱼类资源和 防止可能的石油泄露造成的生态危害可以达到保护环境的优势。迎击这一计划的反方辩队论证说正方的优势不具重要性，因为： 石油断层距海岸线数英里，没有人能在岸上看到； 石油断层为鱼类提供了鱼食场地。在这一海域，事实上，鱼类的数量会有增无减。（注意反方这一转变——正方断言禁止石油断层，保护鱼类资源，而反方把这一论点指向了正方，声称石油断层增加鱼类的数量）； 石油泄露实属罕见，即使在仅有的几个石油泄露的例子中，野生生物的数量两年后就恢复到了正常数量。反方如此结束了这场辩论：因为浅海油井对环境无害，在任何情况下，对石油的需求明显大于正方所提出的不具重要性的环境方面的考虑。所以正方既没有力其优势提供量方面的重要性，也没有提供质方面的重要性。

### G. 对内在性的攻击

因为内在性在本书前面的章节进行过讨论（第二章第二节 D，“证明内在性的要求”），所以我们在这里仅做简单的处理。反方经常使用的内在性论点有三种类型： 现状中不存在阻碍优势的取得的任何障碍； 现状中不存在防止达到优势的任何缺口； 计划中不存在内在性的优势。

### 1. 关于现状障碍。

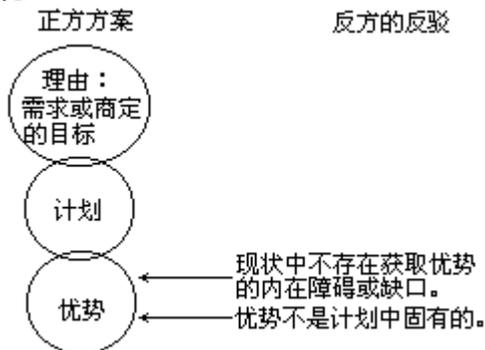
反方试图证明不存在任何接受正方计划的道理，因为正方所声称的优势不需正方计划也可获得。在有关“能源”辩题的辩论中，一些正方队提出了一个计划。根据这个计划，政府应该要求所有电厂只能用煤做燃料，用电磁流体动力学程序（MHD）发电。他们论证说，这种方法采用价格便宜和储藏丰富的煤作燃料，比现况中任何发电方法都更加有效。他们声称其优势是电厂所燃用的油——其供应极为短缺——可用于其他不能用煤代替能源的工厂。参与这一辩论的反方指出，正方没有给出任何理由说明电力工业为什么不能采用自己意愿中的 MHD 程序。他们进而使用条件式论点，坚持说——既然煤又充足又便宜——如果这程序真的是有效的多，那么对于要采用 MHD 程序的电力公司来说效益会明显高，这些电力公司应该立刻采用这种程序。因此没有理由证明其计划的正确性。一些正方辩手在对这一论点作出回答时遇到了困难，直到他们找到了证据，说 MHD 设备需要的最初成本是电力公司接受这种工序的内在的障碍。其成本太高，只能在更新许多年后才能获利。因此，获得 MHD 优势的唯一办法是接受正方的决议，利用联邦控制，要求电力公司使用这一程序。

### 2. 关于现状缺口：

在有关“大众舆论”辩题的辩论中，一些正方辩队坚持认为电视暴力有害。现行法律中的缺口为电视播放暴力节目开绿灯。参加这一辩论的反方辩队认为立法缺口与此毫不相干，其他现行立法措施的存在是控制暴力。他们说电视网络和电视台对公众的压力反应敏感。他们列举了各种由于公众的反对而取消的节目的实例来说明这一问题。反方认为，如果正方所谈及的危害确实存在，公众的压力足以使电视网和电视台改变他们的节目。许多反方辩队还通过提供小的修补——利用志愿措施把暴力排除在电视节目之外——展开其论点。反方声称这一修补会取得正方减少电视暴力的优势，也免除了加强政府控制的不利条件。

### 3. 关于优势

一个好的开端是仔细研究正方计划，以此辨别出是否存在不切题的要点。任何源自这种要点的优势很明显是不切题的。另外，反方必须对切题的计划中所声称的非内在性的优势保持警惕。在“能源”辩题的论辩中，一些正方辩队要求联邦政府出资一百亿美元，用以研究太阳能和地热能，并授权十年内这些能源要满足全国的电力需求。反方很快指出这种优势不存在于研究项目当中，正方不能保证十年内太阳能和地热能可以满足全国的电力需求。他



们注意到，在过去的许多年中，我们在癌症研究方面已经花了数十亿美元，

但并没有找到癌症的医治方法。同样，炼金术士在用贱金属提炼金子这一研究方面已花掉了几个世纪，也仍然是一无所获。

#### H. 对可行性的攻击

这里反方的目的是通过证明正方提出的计划不具可行性，以此来阻止接纳正方的计划。要做到这一点，反方应该提出一系列陈述清楚和推理严谨的论点，在准备过程中，如同准备正方的论点一样，辩手常常准备一系列针对潜在的正方计划“要点”。当他们真正听到正方提出的计划时，他们便从档案中取出合适的要点，并把这一要点运用到正方提出的具体计划中去。

在辩论“能源”一题时，一个正方辩队把能源短缺列为需求，并建议通过计划要求联邦政府电厂逐步结束对煤和石油的使用，采用太阳能、地热能和核电厂发电，来解决这一需求。准备充分的反方通常已经准备好了针对采用这些能源的要点。一位反方辩手通过例证反驳正方计划，用以证明：

1. 太阳能不具可行性，因为：太阳能从未被证明有商业用途；从地理角度来说，太阳能的潜在能源受云层遮盖的限制；燃料电池造价太高——燃料电池的采用将使电价提高一千倍；反射器占地太多——要解决正方的需求，反射器占地需要二十一个州大小的面积。

2. 核能源不具可行性，因为：反应堆建成前存有根长时间的滞差——所有核电厂都延期二至七年。未来的核电厂将会因为围绕危及生命和环境所进行的冗长的诉讼和听证而被耽搁的时间更长；目前缺乏现行核电厂正常运行所需要的铀——将来也不会有足够的铀供正方所提出的大数目的核电厂使用。

3. 地热能不具可行性，因为：可供已形成规模的商业使用的潜在地热能很少；这种地热能位于地震地带。钻井获取热水本身会导致地震，或者这种地热能位于距使用地热能电厂可能发出的电的人口很远的地方：缺乏铜材，这使得远距离送电从商业角度来说不太现实。

· 反方证明了正方提出的所有三种能源不能够解决其需求，从而结束了可行性的论证。

#### I. 证明计划不会取得所声称的优势

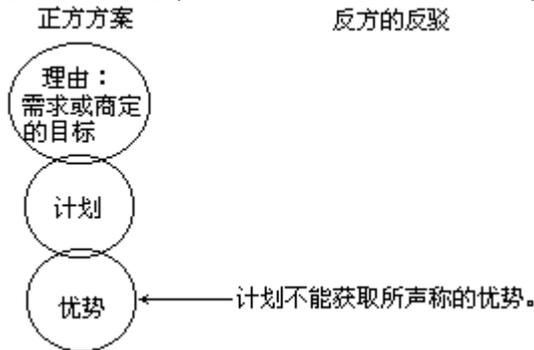
在展开这一论点时，辩手应把重心放在试图证明正方计划不会取得——即使按正方所预期的方式运行——所声称的优势方面。

在辩论“全面医疗保护”辩题时，一个正方辩手在其计划中提出对所有公民提供免费医疗，并把“对穷人给予更好的医疗照顾”视为优势之一。反方辩论说，这一计划不能取得这一优势，因为：在大多数穷人集中的乡村和少数民族居住区，行医的内科医生很少；许多穷人缺少旅行到内科医生行医的地区的交通费用；许多穷人忽略早期医疗的价值。因此，不会在这方面费心思；许多穷人害怕医疗诊治，只到病危时刻才会就医；许多有工作的穷人做不到请假就医，只有到了病危时刻才会就诊。

在辩论“法律实施”辩题时，有些正方辩队作为自己的计划提出建议。对于州和地方警察部队来说，从电话线中窃取情报应给予合法化，并声称他们的优势是能够得到犯罪分子的更多的罪证，因为电话窃听可提供犯罪的直接证据。迎击这一辩题的反方辩论说，正方的计划不会取得这种优势，因为犯罪分子会设想他们的电话被窃听，因此，会对这一计划的实施采取相应的措施。他们论证说：犯罪分子会减少对话机的使用；使用扰频电话；

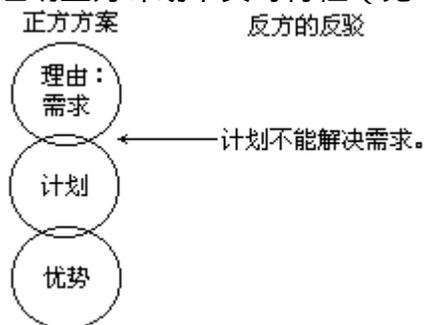
使用电子设备确定未被窃听的电话；使用随便选出的公用电话；使用

经常变动的密码； 使用经常变动的暗语； 使用零碎的参考和证明资料。

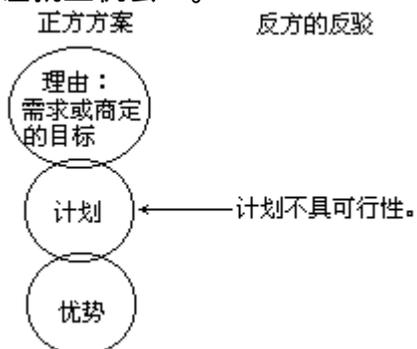


#### J. 对可解决性的攻击：

具典型意义的是：反方将首先缩小需求（见 F“对重要性的攻击”），随后证明正方计划不具可行性（见 H“对可行性的攻击”）。



在展开“计划不能解决需求”的论点中，反方集中力量证明正方计划——即使完全按正方的意志实行——也不能解决需求。例如：在有关“非农业工人得以保障的年薪”辩题的辩论中，一些正方队把必须维持失业人员的购买力作为需求论点，他们列举了论证，证明每年有数以百万计的人失业，接着提出了为至少有一年资历的雇员提供得以保证的年薪的计划。反方辩论说，正方计划不具可行性，因为正方需求中所列举的数以百万计的失业人员属农业工人，不在计划范围之内（确实他们被排除在计划之外）。然后，反方引证证明大部分失业人员在被解雇之前不具备雇用一年的资历，因此不会拿到正方计划中所提供的得以保证的年薪。正方的计划只对相对少的具有一年资历的失业人员具备可行性，并不是正方需求中所列举的数以百万计的失业人员。在关于“所有美国公民保障就业机会”辩题的论辩中，一些正方队提出了重建内城的计划，并声称其计划所具有优势是：这一计划将力所有的人提供工作。参与这一辩论的反方马上指出正方计划所创造的工作不能为那些在建筑行业中不熟练的人或那些不能适应非技巧性和艰苦的建筑物的人“保证就业机会”。



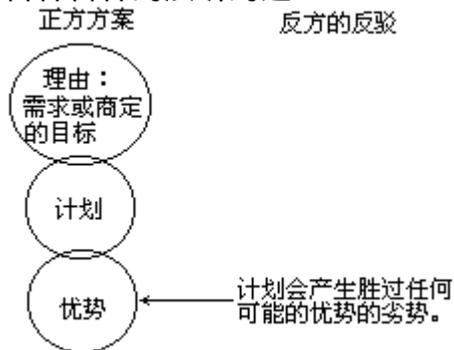
## K. 证明不利条件

这里反方的目标是通过证明正方提出的计划会产生不利条件，而且这些不利条件大于正方计划可能取得的任何可能的优势阻止接受正方的计划的。为了做到这一点，反方应该呈上一系列的陈述简洁、推理严密的论点。准备这一论点，同准备反方对可行性或其他论点的攻击一样，辩手针对潜在的正方计划作出一系列的“要点”，并将这些要点运用于正方提出的具体计划。

在辩论“能源”辩题时，一位正方辩手把露天采矿破坏环境作为需求论点，提出禁止所有露天采矿的计划，把将来更好的环境作为优势。驳击这一论点的反方辩手辩论说禁止露天剥采（亦称作地表剥采）将产生以下不利条件：引起铜材短缺（大部分铜来自地表剥采，铜线是把电从电厂传送到用户的基本材料）；引起铁的短缺（大部分铁来自地表剥采）；加剧石油短缺（因为石油将成为地表剥采的煤的部分替代品）；提高电的费用（因为，为了替代地表剥采的煤，将使用珍贵的石油和更加昂贵的深井开采的煤）；（作为1、2、3和4的结果）增加通货膨胀；（作为1、2、3、4和5的结果）增加失业；增加黑肺疾病（因为依据正方计划，更多的人将在深井作业）；增加矿井事故的数量（在深井作业本身比在露天煤矿作业危险得多）；造成对不可靠的国外煤资源的依赖（因为现在的深井采煤不能满足对煤的需求和新井投入生产需要几年的时间，我们不得不进口煤，外国可能实行煤禁运，就象阿拉伯国家的石油禁运一样）；加剧国际收支问题（因为为了买煤，美元将流出美国）。反方然后作出结论认为这些不利条件远远超出观察未经露天剥采的景色同露天剥采后重新改造的景色形成对比所取得的任何美学优势。

在反驳第十二章中概括的 NDT 正方论证方案时，反方第一辩手试图证明其不利条件。他辩论说，“第一不利条件： $\text{CO}_2$ .....需要增加  $\text{CO}_2$ ，来制止饥饿.....。正方减少  $\text{CO}_2$ .....饥饿等于战争.....，只有增加  $\text{CO}_2$ ，才能解决问题。”

随着各种各样的演讲的进



### 1. 证明滑坡论点

如果正方计划本身不坏，反方可设法证明正方的计划提供了一个使我们沿着斜坡滑向有害的结果的先例。在有关“大众媒介”一题的辩论中，禁止进行有关含糖食品的广告宣传的正方计划可能减少产生儿童龋齿的病例，并改善他们的健康状况。当然，这些都是可取的。参与辩论的反方争论说，这个乍看起来有益于健康的计划会引导我们滑向节略宪法第一修正案的斜坡。如果我们允许禁止做含糖食品的广告，下一个被禁止的对象将是什么？这将成为一个导致禁止为书刊和政治候选人作广告的先例，成为一个通往自由言

论的道路上的不可容忍的障碍。这样，反方继续着他们的辩论，认为我们必须避免走出滑向明显不利结果的第一步。此后，正方则背上了证明他们的建议是经过慎重考虑的一步和证明他们的计划包含了避免滑坡的防护措施的包袱。

注意：“滑坡”论点不是反方所独有的，也不是政策辩论所独具的。在有关“美国高等学院不合适地改变了有关种族或性方面的言论的教学实践”的辩论中，正方辩手注意到许多校园内采用了强迫实施“政治上正确的言论”的规定。这些规定的目的在于减少种族或性方面的诋毁。但是，正方辩手认为强迫实施“政治上正确的言论”将引导我们滑向节略宪法第一修正案的斜坡。如果我们允许禁止种族或性方面的诋毁，那么下一个被禁止的会是什么？这会树立一个滑向“大众媒介”辩论中所列举的各种危害的实例的榜样。在我们痛恨种族和性诋毁的同时，应意识到更重要的价值是维护宪法第一修正案。

## 2. 提供共用不利条件

我们刚才讨论的不利条件是被攻击的计划所独具的。我们还注意到直到辩论真正开始，反方才了解正方的辩论方案——而后再进行具体研究反驳正方方案的计划为时已晚。为了应付这种情况，有经验的反方辩手开发了共用不利条件。对辩题仔细分析以后，他们发现正方必然把某些条款纳入计划当中，尽管他们不可能确定这些条款会以什么形式出现，但他们可以做出实际的估价。例如：在关于“得以保证的就业机会”的辩论中，有些反方队开发了一系列适用于任何增加收入的正方计划的共用不利条件。（通过为失业人民提供工作，正方的确增加他们的收入）。反方争论说：（1）当美国人民的收入增加，他们吃更多的牛肉；（2）吃更多的牛肉会增加患心血管病的危险，导致数以百万计的人的死亡；（3）由于农场主发现用粮食养牛生产牛肉可获取更高的利润，出口不发达国家的粮食会减少；（4）不发达国家中数以百万计的人会因为得不到粮食而死亡；（5）不发达国家为了得到粮食会发动第三次世界大战；（6）第三次世界大战将导致地球上生命的结束。美国提高就业率真的会导致地球上生命的结束吗？这一争论点在许多有关这一辩题的辩论中讨论过。正如我们在第九章第四节-C-5中所见到的，辩手必须随时准备证明原因能够产生所讨论的结果。

正如我们在“证明滑坡论点”部分看到的，参与“大众媒介”一题辩论的反方可以展开反对禁止作含糖食品广告这一有效论点。反方发现用于这一特殊方案的论点可用作大量强行限制言论自由的正方方案的共用劣势。反方不可能提前知道是否选择禁止电视上有关糖精、色情、暴力或无数其他广告中的一个。但是，以这些禁令为背景，反方沿用了滑坡到节略第一修正案的劣势，声称正方的看起来有益于健康的禁令会导致违反宪法第一修正案。反方的结论是：违反言论自由这一劣势胜过正方所声称的优势，经过仔细调整，变某一特殊劣势为共用劣势是反方武库中一种重要的武器。

## 3. 留神“变向论点”

正如我们在第十二章所见，有经验的正方辩手会机警地寻找“变向”的机会，把对方的不利转变成对本方的优势。反方辩手在寻找劣势时，必须注意到正方的战略，并仔细考虑某一劣势是否会对自己不利。如果可能，可放弃不用。一个成功的变向不仅仅意味着反方丢掉劣势，还意味着正方获取优势。同时，如我们在第十二章所见，反方必须警惕变向论点为正方提供优势。

在第八章第二节中我们讨论了反方第二陈述所提出的分享工作会导致罢工的论点。反方认为这些罢工是正方计划中的劣势。正方第一反驳试图通过引证工会曾为获得分享工作而罢工来变其劣势为优势。这一证据，正方第一反驳认为，证明罢工的劣势不会发生。他继而提出了附加优势：劳资关系在实施正方计划后会更加缓和，因为工会不会为获得工作分享而罢工。当然，新的争论点在反驳时不一定引入。但是，由于反方第二陈述引入了罢工争论点，正方第一反驳把罢工争论点作为己用是再合适不过了。

在攻击第十二章中概括了的正方方案时，反方第一辩手试图使正方可解决性争论点变向，他认为，正方计划不是减少事故（优势），而是在增加事故（劣势）。这一争论点的展开见附录 C。

### 全国辩论比赛辩手的基本责任

#### 反方第一陈述

其基本责任是攻击正方论辩方案。以和正方第一陈述提出争论点完全相同的顺序完成对正方方案的攻击。两个特例：如果反方选择定义或切题争论点，这两个争论点要紧随反方第一陈述全部理由的陈述。对计划的攻击通常留给反方第二陈述。下面的攻击顺序只是建议性的，真正的顺序要根据正方论辩方案而定。

- . 陈述反方全部理由，如果愿意。
- . 攻击定义，如易于攻击，并提供辩论中最好的定义。
- . 攻击主题，如易于攻击。
- . 攻击标准，如易于攻击。
- . 攻击需求，如易于攻击。
- A. 需求未被证明。
- B. 需求在量方面不具重要性。
- C. 需求在质方面不具重要性。
- D. 需求不具内在性。
- . 提供枝节修补，如愿意的话。
- . 攻击优势，如易于攻击。

#### 反方第二陈述

基本责任是攻击正方计划。

- . 攻击可行性，如易于攻击。
- . 攻击可解决性，如易于攻击。
- . 证明计划不能获取优势，如可能的话。
- . 证明计划产生劣势，如可能的话。
- . 对比——以劣势缩小优势；证明劣势大于优势。

（注：反方第二陈述是专门攻击计划的。这里提供的结构只是建议性的。如可能，反方第二陈述可专门证明正方计划产生劣势或劣势大于正方声称的优势。）

#### 反方第一反驳

基本责任是反驳正方第二陈述的方案要点，并展开反方第一陈述对正方方案的攻击。

- . 重新证明并延展反方的全部理由，如有必要。
- . 重新证明并延展反方定义，如有必要。
- . 重新证明并展开对主题的攻击，如有必要。

- .重新证明并展开对标准的攻击，如有必要。
- .重新证明并展开对需求的攻击，如有必要。
- .重新证明并延展枝节修补，如有必要。
- .重新证明并展开对优势的攻击，如有必要。

#### 反方第二反驳

基本责任是重新证明和确定反方对计划和方案的攻击。

- .重新证明和确定对计划的攻击。
- .重新证明和确定对方案的攻击。
- .通过提出证明倾向于反方的裁决是正确的最好理由结束。

#### L. 使用条件式反驳

正如我们在第十一章第四节-E——“连贯性的要求”——中所见，辩手必须展开具有连贯性的论点：论点之间要相互贯通；某辩手的论点必须与其他辩手的论点相互联系。很明显，辩手不能说“根本没有需求。此外，需求不重要。进一步说，枝节修补解决重要需求。”但是，他们可以——只要他们明确自己的立场——提出条件式反驳。他们绝不能以“听众能够想出”这种条件式的方式提出论点。他们的论点的提出必须清晰易懂，必须让听众非常清楚地意识到这一论点是条件式论点。

在辩论“得以保证的就业机会”时，有些反方辩手认为：（1）没有证明失业造成的危害；（2）如果失业真的造成危害，这种危害由现状机制本身处理。通过使用本章“提供修补或更正”一节讨论的论点，反方会继续其条件论点；（3）如果现状不能马上清除所有的危害，可通过提供更多的失业补偿金，更多的食品票证等枝节修补加以清除。（注意：这几点只是对现状机制的修正，不需要任何结构上的改变。）

#### M. 反方论辩方案的反计划

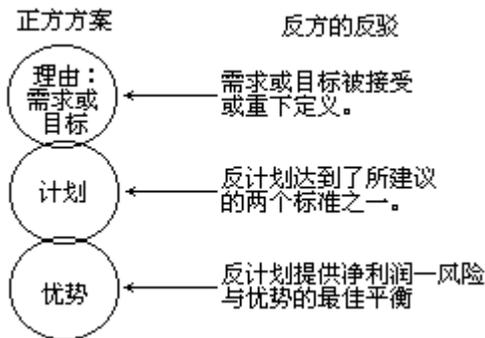
对计划中的问题的研究和分析可使反方辩手得出正方为需求或现状的目标所下的定义是错误的。而后反方辩手可选择反方反计划立场，或者他们可以接受正方的需求和目标，然后证明反击计划本身就可以以更具优势的方法达到这些目的。不管选择哪种方法，他们必须证明反计划提供净利润——风险与优势的最佳平衡。如果这种关系出现，教学辩论的结果是反方取胜。

##### 1. 展开反计划

选择提出反计划的辩手必须展开这一计划，以便达到两个标准之一：相互排斥或绝对优势。

A. 正方计划必须和反方反计划相互排斥或相互抗衡。我们选择前者或后者，但不能同时选择两者。

例如：在东欧剧变之后，有些人辩论说美国应从欧洲撤军。他们坚持说，由于冷战已经结束，再也不需要部队了，省下来的钱可用于减少国债。反方辩队不同意正方的理由，提出了重新解释的理由。他们说，冷战可以说是结束了，但战争的危险比以往任何时候都大。作为反对这一方案的反方计划，他们辩论说，美国应该增加驻欧洲的部队。他们认为，东欧剧变产生了一种反复无常的形势。战争很可能在这些发生剧变的国家爆发，更加强大的



美国军队在东欧的出现是制止这种战争的因素。他们论辩说，当权衡计划和反计划的优势和劣势时，净利润倾向于反计划。很明显，美国不可能在撤走驻欧部队的同时又增加在欧的部队。正好计划与反计划相互排斥。

#### B. 反计划本身必须优越于正方可能提出的任何计划。

正方可选择支持正方方案，并论证正方计划优越于反计划，计划的净利润大于反计划所能提供的任何优势。但是，在某些情况下，正方可以证明计划和反计划不相互排斥，接受两者优越于接受反计划本身的话，正方取胜。

例如，正方可辩论说，心脏病是美国的最大杀手，我们必须拨款十亿美元用于心脏病的研究工作。反方可能说，政府已经在心脏病方面花了数十亿美元，但成效甚微。他们认为爱滋病是更急切的问题。因此我们应当把这数十亿美元资金用于对爱滋病的研究。挑战反方计划的正方，可能认为两种疾病都特别可怕，建议拨款二十亿美元用于两种病的研究：心脏病的研究用十亿，爱滋病的研究用十亿。以此替代原有方案。如果正方能证明同时接受正、反两方面的计划是可能的（他们不相互排斥），而且比接受反方计划更为可取的话（提供更大的净利润），正方将取胜。考虑到联邦预算的规模，再加上二十亿美元也用不着大刀阔斧地砍掉其他可取项目，或把税收增加到某种可毁掉美国经济的程度，反方想取胜，就必须证明为爱滋病研究提供资金本身就提供了更大的净利润。在反击正方这种替代方法时，反方必须能够论证替代标准和提出好的理由，说明正方为什么不能以包容反计划的形式替代原有方案，或证明反计划本身就已经很优越了。

在反击第十二章概括的 NTD 方案时，反方提出反计划并设法为“替代标准辩护防止正方替代。不允许有替代标准出现。正方必须为核能作辩护，而反方计划则要取消核能。”演讲的进一步展开可参阅附录 C。

反方可以证明其反计划不扣主题并且在几方面相互排斥。反方可论证反计划应该由不同层次的政府，而不是正方计划要求的政府来实行（例如：州政府，而不是联邦政府，应该做这件事）；或由不同的代理人贯彻这一反计划（例如：代理是自愿的，而不是法律委任的）；或有限的资金以不同的方式使用（例如：把用于太空研究的资金用在探索火星而不是金星上）。在以“大众舆论”为辩题的辩论中，反方计划经常需要志愿代理人，比如，国家广播公司，而不是政府代理人，来控制电视节目。在有关“消费品的安全性”的辩论中，一些反方反计划要求州政府，而不是联邦政府，采取行动。为了展开反计划不切题的论点，反方可利用的机制范围很广，这一点将在第六节切题性反计划中讨论。的确，一旦正方有效地为结论下了定义，几乎任何相互排斥的计划都可能为反方计划打下良好的基础。对正方辩题的问题领域及其对上下文进行仔细研究将帮助反方做出最有效的选择。

同正方计划和优势相比时，反方必须仔细证明其反计划提供最佳的风险

和优势平衡。在“大众舆论”为辩题的辩论中，要求国家广播公司控制电视暴力的反方经常辩论说，如果是某个自愿代言人来控制电视暴力而不是联邦政府控制的话，丧失第一修正案的言论自由的风险就要少得多。在关于“消费品的安全性”的辩题中，使用“州”反计划的反方争论说，州政府而不是联邦政府，应该控制某一种特殊消费品：如果一个计划被证明是不可取的，计划只在一个州的范围内实施造成的危害要比在全国范围内实施小得多。如果计划被证明是可取的，其他州也会采纳这一计划。

这里发言人在反计划辩论中的基本责任（见插页 329—330）是证明发言人可使用的一种排列方法。注意：这一排列方法同发言人的基本责任的排列方法相比，更为复杂。由于这个原因，只有等到反方辩手积累了使用反方驳斥分析方面好的经验时，才能向他们推荐使用反计划。正方辩手必须熟悉反方反计划进攻方法。因为——由于辩题的实质和对手的经验——他们在任何时候都可能遇到这种反攻。

## 2. 完善反计划

使用反方辩论方案的反计划的辩手必须特别注意完善他们的立场。尽管反计划方案在很长时间之前就已经制定出来，在一特定的辩论中，使用反计划的决定通常最好在正方第一陈述后做出。由于反计划必须根据被攻击的正方方案进行调整，这种调整经常需要反方辩手大力合作。他们不仅要用重新下的定义的需求和目标来完善他们的计划，还需要仔细完善他们对正方计划的指控，以确信辩手对正方计划的攻击不会以同样的力量反作用于反计划。

### NDT（全国辩论大赛）反计划中反方辩手的责任

#### 正方第一陈述

不变

#### 反方第一陈述

- . 为需求或目标重新下定义，或接受需求或目标。
- . 以正方第一陈述的责任为标准，提出反计划并陈述其优势。
- . 证明反计划的优势胜过正方计划的优势，反计划涉及较少风险，即：

反计划提供净利润。

- . 证明反计划同正方计划相互排斥，如果合适。
- . 证明替代标准，如果合适。

#### 正方第二陈述

- . 为正方的需求或目标定义辩护。
- . 证明正方计划与反计划相互排斥，如果合适。
- . 攻击反计划及其优势。
- . 展开正方方案。
- . 反驳正方替代标准，如果合适。
- . 替代正方标准，如果合适。
- . 证明正方优势胜过反方优势，涉及较少风险，即：正方计划提供净利润。

润。

#### 反方第二陈述

- . 攻击计划。
- . 展开反计划方案论点。
- . 证明反计划优势胜过正方计划优势，涉及较少风险，即：反计划提供

净利润。

- . 证明反计划本身优于正方计划的任何替代物，如果合适。

反方第一反驳

- . 反驳正方第二陈述的正方方案论点
- . 反击正方第二陈述对反计划的攻击。

正方第一反驳

- . 反驳反方第二陈述对计划的攻击
- . 展开正方方案论点。

反方第二反驳

- . 重新证明和确立反方对正方计划的进攻。
- . 重新证明和确立反方对正方方案的进攻。
- . 反驳对反计划的进攻。
- . 反驳对反方需求或目标的进攻。
- . 通过提出证明倾向于反方的裁决是正确的最好理由做出结论。

正方第二反驳

- . 反驳反方第二反驳对计划的进攻。
- . 反驳反方第二反驳对方案的进攻。
- . 重新证明和确定对反计划的攻击。
- . 重新证明和确定对反方方案的攻击。
- . 通过提出证明倾向于正方的裁决的最好理由作出结论。

### 3. 条件反计划和假设反计划

条件反计划是条件反驳（第十三章第三节-L）的变种。在展开这种计划时，反方认为：（1）现状本身有能力解决问题；（2）如果现状本身不能解决问题，反方的反计划可以解决。在选择这一方法时新辩手需要考虑的两条限制是：第一、教学辩论的时间限制不可能充分展开对现状的反计划的辩护。第二、正如我们前面所见到的，条件论点必须以特别简明的形式提出。这一要求同难度较大的反计划结合在一起时，便给辩手造成了双倍复杂的问题。

假设反计划是作为对正方选择性证明的回答而展开的，一位辩手这样论说：

我们建议一个假设计划。那就是，在辩论结束时，如果正方不具备三条优势，正方有什么优势就接受什么优势，并把其余的钱转为它用，如，退税款和污染控制等。我们认为那会是一个优越的政策体系，除非他们具有所有三条优势。这就是解决的办法。

告诫新辩手，许多评判员反对这种方法。他们认为反计划必须是一个充分展开的政策，要求反方对反计划论点进行深刻的讨论。

### 4. 研究性反计划

研究性反计划可在其优势基础上提出或作为假设反计划提出。在展开研究性反计划的过程中，反方通常把适用于正方方案的反驳论点结合在一起，认为：（1）正方没能证明存在改变现状的需求；（2）枝节修补可解决现状中的枝节问题；（3）计划不能解决需求；（4）计划会产生劣势。

然后，反方继续论辩说，在一种改变未被证明是正确的之前需要进一步研究。而后，反方的反计划建议为了最后证明是否接受正方计划是有道理的，应进行具体研究。当然，反方还会说：由于进行这种研究的规模比正方计划要小，所涉及的风险比反方宣称的正方计划内在的风险也要小。例如：在全国辩论比赛最后一轮，“保证就业机会”的辩论中，反方第一陈述建议两个州接受正方计划。正方计划在这两个州的实施进行五年，然后，经过研究后把结果呈到国会和州立法机关进行裁决。

告诫新辩手：许多评判员把研究性反计划称作“金蝉脱壳”，他们的态度，总的来说，趋向于反对，除非能够做到熟练使用。对任何计划来说，进一步研究都是有益的。但是，在真实生活中，裁决通常基于不太完美的知识。进一步研究的建议必须在证明这种研究的确具有明显优势之后才能被证明是有道理的。

### 5. 乌托邦式反计划

在展开乌托邦式反计划时，反方通常授命一个单一要点：国家或世界将以无政府状态、世界政府、极权主义或一些未来战略的方式安排，并声称这种战略同联邦政府或讨论中所提及的任何代理机构相比，在解决问题方面更加行之有效。在辩论“联邦政府应该……保证就业机会”这一辩题时，有些反方辩队使用了乌托邦式反计划。他们认为一个世界政府，而不是联邦政府，才可做出这一承诺。在辩论“联邦政府应该增加对太空的探索或开发”时，有些反方辩队也使用了世界政府这一乌托邦式反计划。

对反方来说，乌托邦式反计划的吸引力是双重的：（1）乌托邦被定义为“一个完美的地方，尤其是完美的法律、政府和社会环境”——当然，也是实施一种计划的最理想的场所；（2）乌托邦式反计划可以是最高级的共用论点，适用于正方方案的无限的变化。

辩手应该注意：评判员反对乌托邦式反计划，趋向于投反对票。他们认为这种反计划所包容的题目是无限的，即：他们可被用来反对任何正方计划。因此，由于辩手用不着探索新的特殊论点，其教学价值也就不存在了。

### 6. 切题性反计划

我们在第三节-M-I-B中谈到，一旦正方为辩题作出现行定义，几乎任何相互排斥的计划都构成反计划的基础。因此，切题性反计划指的是在辩题的某些定义中可用作正方计划，但又与正方选择使用的现行定义相排斥的计划。

如果正方把辩题定义为自己的计划，反方便可以使用切题性反计划。

在有关“美国应该大力增加对地球大气层以外的外层空间的探索与开发”的辩论中，正方有着广泛的挑选计划的范围。正方辩手说：“我们把‘增加探索与开发’定义为美国应该在月球上建立一个由人操纵的殖民地，然后对其计划进行了细节陈述，而且还列举了源自正方计划的各种优势。

参与这一辩论的反方辩队急于接受正方的定义，声称鉴于正方把辩题定义为“建立月球殖民地”，月球殖民地以外的任何定义都是与正方定义不一致的，都可用作反方的反计划。接着，他们把他们作为正方辩队参赛时使用的计划用作反计划。他们要求美国政府建立几个载人空间站监测和提供外星人攻击地球的警告。他们也陈述了其反计划的细节及其优势。

这一反计划，作为正方方案提出时，是切题的。反方争论说反方的反计划，对正方计划为辩题所下的定义而言，明显是不切题的。

反方继续他们的辩论，认为正方计划与反计划是相互排斥的，每个计划都要耗资三十亿美元。反方认为他们的计划提供净利润。正方也声称月球殖民地产生经济优势。反方还认为他们的早期警告空间站可使人类免于报有敌意的外星人对人类的毁灭性的打击。

聪明的辩手熟悉这些反计划是有益的，因为他们知道即使他们不选用，他们也会遇到的。

## 练 习

1. 参加一次教学性辩论，并准备一个反方论辩方案的纲要。同时写一篇五百字的关于方案结构及其展开的文章。

2. 在《纽约时报》特约稿版或大都市报纸中找一篇针对某些提案撰写的、类似反方立论的文章，并准备一篇以文章为反方方案的书面评论（500字）。

3. 选择一项你持有异议的提案，写一篇适合在《纽约时报》特约稿版发表的文章。文章要求包含一个可能的反方论辩方案。

4. 找一个真宾的正方论辩方案。

a. 准备反方第一陈述演讲稿，以本章插页“自由式辩论协会中辩手的基本责任”所建议的方式攻击正方论辩方案。

b. 准备反方第二陈述演讲稿，运用“自由式辩论协会中辩手的基本责任”所建议的方式攻击正方方案。

5. 根据流行全国的价值论辩辩题（或导师同意的任何辩题），准备一系列辩论中用于攻击许多正方论点的共同反诘论点，并证明你的选择是正确的。

6. 根据全国通用的政策论辩辩题（或导师同意的任何辩题），准备一系列你认为可用于攻击具体的正方论辩方案的通用劣势，并证明你的选择是正确的。

7. 选择一个你持有异议的政策辩题，准备一篇反方第一陈述发言稿，陈述反方计划。

8. 选择一项国会最近辩论过的提案，研究反方辩手攻击这一提案时使用过的论点。弄清楚（1）他们使用的是什么类型的反方方案？（2）他们展开的争论点是什么？

## 第十四章 驳斥

辩论并非在真空中进行，而是要面对反方。辩论者总是面临着击败对手所提出的反对理由的必要。这一击败反对理由的过程被称之为驳斥。从严格意义上来解释，“驳斥”一词的意思是指通过指出反方的证据和论证是错误的或不正确的来击败对方，而“反驳”一词则是指通过提出能够低毁反方的证据和论证的作用的其它证据和论证来击败对方。在实践当中，“驳斥”和“反驳”两词是可以互换的，但在教学性辩论中每位辩手的第二次发言被称为反驳发言。

在教学性辩论中，辩手们只需对对方辩手所提出的个别论据和论点进行驳斥。在应用辩论中，辩手们则有必要对任何有可能对决策者产生影响的证据和论证进行驳斥。

### . 转嫁反驳责任

正如前面有关论辩各章所表明的那样，举证责任总是在正方，而反驳责任起初是反方的事。在辩论过程中，反驳责任在辩论双方之间推来推去，最终不是落在此方就是落在彼方。在辩论结束时承担着反驳责任的一方即为失败的一方。在典型的教学性辩论中，正方的第一位发言者通常能够很好地阐述自己的主张，将驳斥的责任置于反方。反方的第一位发言者的任务就是将反驳责任推回给正方。正方的第二位发言者通过修正和扩充论据，设法将反驳责任再次转嫁给反方。辩论至此，反方开始作第二次陈述性发言和第一次反驳。在这两次发言中，反方设法将反驳责任再次推回给正方。很显然，反方的连续发言为反方提供了将反驳责任坚决果断地转嫁给正方的最佳机会。在剩下来的每一次反驳发言中，辩手们都尽力圆满完成自己的那份辩论任务，并将反驳的责任转嫁给他们的对手。辩论的终结发言是正方的最后一次机会，在这次发言中，正方的第二位辩手有机会评述整场辩论和证明反方反驳失败。

### . 驳斥的目的和时机

每次辩论发言都必须包括驳斥的内容。很显然，辩论开始时正方所作的首次发言不可能包括有针对性的驳斥，因为此时反方还没有提出反对意见。但是，即使在这次发言中，也可以包括一定量的预先驳斥。只是应该注意，这种预先驳斥应针对那些反方必然要赞成的论点，而不是针对那些正方希望反方提出的“假设的易于击败的敌对论点。”

一般来讲，对于重要的论点，辩手们应该尽早予以驳斥，而不要漠然处之，使其不受到挑战。但是为了使对方更加明确地表明其论点，辩手也可以暂时不予以理睬。有时辩手通过有限的驳斥，故意地促进这一过程，鼓励对手就辩论的某一方面深入地谈

### 驳斥的方法

---

见第十八章用于校际辩论中的发言顺序和时间分配。

通过论证其不可靠性、错误性、或不相关性来推翻对方的证据。

通过提供与其对抗的、对其产生怀疑的、使其丧失作用的、或证明其证据经不起证据检验的其它证据来推翻对方的证据。

通过论证其错误性来推翻对方的论证。

通过提出与对方不利的、与其对抗的、对其产生怀疑的、使其丧失作用的、或表明其论证经不起论证检验的其它论证来推翻对方的论证。

通过提供新的和附加的证据来进一步证实已有证据的正确。

通过提出新的和附加的论证来进一步证实自己论证的正确。

提出试探性驳斥——为了试探对方的主张，有时要进行预备性驳斥，其意图是弄清楚对方的主张或强迫对方更加明确地表明其主张。

论下去，直到其观点明确，无法改变，然后反而驳之。因此，辩手可以将对手可能希望避免的问题引入辩论。例如，在辩论“美国的非农业产业应该确保其雇员的年薪”这一辩题时，正方辩手争辩说当时有数量极多的人们正处于失业状态。反方的辩手运用试探性驳斥，故意提出了一次无力的驳斥——指出一些失业的工人在他们有工作的年月里已经攒下了数目可观的积蓄——并得出了这些工人并不需要全年工资保证的结论。针对这一驳斥，一些正方辩手回辩道，绝大多数失业人员不可能有什么数目可观的积蓄，因为首先被解雇的人员都是资历浅的工人，他们中的许多人在被解雇前甚至才工作了仅仅几个月的时间。一旦反方辩手通过试探性驳斥获得了正方如此认可，他们便可以在后来的辩论中集中于他们所要驳斥的主要方面。于是他们争辩道，即然正方所提出的工资保证要求至少一年的工作资历才能有效，那么，对方所提计划并不能满足资历浅的工人的需要，而这些资历浅的工人，正如对方所言，占失业人口的绝大多数。

## · 为驳斥作准备

作为辩手，我们应该象准备辩论的其它部分一样精心地准备我们的驳斥。有力的驳斥出自于细致的分析和准备，而很少是临时凑合的结果。

我们必须充分熟悉有关辩题的所有证据和论证方法。我们对论题的了解绝不能仅仅限于我们自己的论据或我们希望对手运用的证据，而应该包括有可能使问题得以解决的方方面面。我们必须保证对论题进行极为细致的研究，以便当对方提出新的证据或论证时，不会因此而感到惊讶。我们必须认识到，就大多数辩题来讲，证据很难被收集齐全，因为经常会有新的证据出现，或证据有了新的解释。因此，我们永远不要以为我们的调查研究已经完结，而是要继续进行下去，直到辩论开始。

某大学辩论队曾取得了一场重要辩论比赛的胜利，部分原因是他们运用了比对方更新的证据。在辩论赛期间，总统将他的预算咨文送交给了国会。这份咨文包含着可用于这次比赛的有关经济辩题的新消息。为了运用这一新证据，这支辩论队连夜重新修改了他们的辩论方案。当该辩论队与未曾研究总统咨文的辩论队交锋时，他们发现对方辩手很难对他们不熟悉的新证据予以驳斥。

在为驳斥作准备时，辩手们应该具有宽广的眼界，决不要将自己限于一种观点或一种理论。辩手们应该寻求对辩题的正反两个方面进行认真分析，

并全面考虑就有关辩题可能采取的所有立场。

对大学生辩手来说，提高他们的驳斥能力的最佳方法之一就是从事正反两个方面就某一辩题进行辩论。这样就会使他们的视野更加宽阔，还会避免仅仅从单方面观察问题的危险。非教学性辩论的辩手可以先草拟对手可能运用的最有力的证据，而后再作对这些证据进行驳斥的准备。辩手不仅应该考虑对手可能运用的证据，而且还应该考虑对手可能要采用的辩论方针及构成反方辩论基础的哲学立场。

在准备回答对手可能提出的证据时，辩手应该慎重考虑驳斥的表达方法。如果辩手的思维只处于这样一种水平——“如果对方引用专家 A 的话，我就引用专家 B 的话，”驳斥就很可能变得罗嗦、含糊和缺乏明确性。当然，辩手应该就驳斥的措词做出计划，保证用词得当、严厉和明确，保证论证具有说服力。

## · 为驳斥整理材料

在辩论开始之前，辩手们不可能确切地了解他们的对手将要采取的立场，因此他们必须收集大量的既有广度又有深度的材料，以备驳斥之用，而且必须将这些材料整理得便于使用。

要做到这一点的一种有效方法就是针对对方可能运用的每一个论点或每一条证据准备一份驳斥摘要，将论证或证据用一种易于检索的形式记录下来。在一次赛季开始之际，一位反方辩手曾准备了一份用来驳斥一些可能性基金筹措项目的摘要，正方队员可能运用这些基金筹措项目论证“广泛医疗”辩题（见 340 页附表）。

在他的卡片资料夹内，这位辩手准备了许多标有检索号码的证据卡片。当他听到正方计划的基金筹措项目时，他便抽出相应

驳斥摘要范例

## 弊 病

### 1000.1 基金筹措的弊病

1000.11 过于昂贵——对老年人的国家医疗照顾制和公共医疗补助制的费用是政府政策制订者所预计费用的三至四倍。

1000.12 赤字开支——加速通货膨胀

1000.13 增加所得税——征收不稳定

1000.14 提高税收——降低工作和投资热情

1000.15 提高大公司税收——

1000.151 不利于国际竞争

1000.152 给所有收入阶层增加负担

1000.153 促使雇主解雇不重要的雇员

1000.16 堵截偷税漏洞——获税仅仅十亿美元

1000.17 终止油耗补贴——提高汽油、液化气和天然气的费用

1000.18 降低资本贬值——阻碍长期的经济发展和就业机会

1000.19 征收地方债券税——损害经济发展

1000.20 消减国防开支——引起失业

的弊病卡片，对其进行修改，以便适用于摆在他面前的具体计划。随着辩季的继续和当他获悉更多的可能性基金筹措项目时，他便充实这些卡片的内容和增加对他早已熟悉的项目的反击深度。例如，在几乎每次辩论中，他都可以运用“过于昂贵”这一弊病，争辩说正方的计划的费用总是比正方所愿意承认的要高。只有当他听了正方计划的具体基金筹措项目之后，他才能够选择具体的弊病，用来反对对方的计划。例如，如果正方选择通过提高公司税、堵截偷税漏洞、以及征收地方债券税来资助他们的计划，他就会运用这些基金筹措项目的弊病，而且只能运用这些项目的弊病。在另外一次辩论中，他的对手可能运用一套不同的基金筹措手段，那他就必须去适应那个计划的具体项目。

建立详细的摘要和卡片资料是认真尽责的大学生辩手的标志。作为辩手，我们必须同样仔细周到地准备驳斥，运用一切方便的和易于查寻的方法记录资料。当我们获得了更多的知识和经验时，我们对材料处理技巧的依赖就会随之减少。但是在开始阶段，具体的、详细的准备还是非常必要的。

## · 证据和论证的选择

正象我们准备用于驳斥的资料应该多于辩论时实际要用的资料一样，我们的对手的演讲所包含的证据和论证可能使我们无法在规定的时间内一一进行驳斥。因此，我们面临着一个如何选择的问题。驳斥的最基本概念是我们必须设法对我们的对手的论据进行驳斥。要做到这一点，我们必须准确地了解对方的论据。首先我们看一个辩论实例（见 342—345 页）。这是一个简单明了的辩例，很容易理解。在此我们引用这个辩例，而不把附录 B 和 C 作为辩例，因为那些正方的论辩和反方的论辩都是深奥而又复杂的，属于全国辩论赛决赛水平的辩论。当你研读了辩论实例以后，请看辩论进行情况摘录表（见 346—347 页）。

## 辩 例

辩题：联邦政府应大力加强对美国国内大众传播媒介的管理。

· 恐怖主义是对美国社会的一大威胁。 重要性

A. 恐怖主义应该引起人们的注意。

1. 许多恐怖主义事件发生。

联合国报告证据

《纽约时报》证据

2. 恐怖主义事件正在增多。

《华尔街时报》证据

《密歇根大学法律杂志》证据

B. 恐怖主义危害极大。

1. 恐怖主义谋财害命。

数量上的

a. 成千上万的人丧失生命。

重要性

大赦国际报告证据

议院听证会证据

- b. 上亿美元的财产被毁。
  - 《商业周刊》证据
  - 参议院听证会证据
- c. 付赎金上亿美元
  - 《幸福》证据
  - 福布斯证据
- 2. 恐怖主义威胁基本的自由权。 质量上的  
重要性
  - a. 自由权被丧失。
    - CLU 报告证据
    - Wm. & Mary Lan Rev. 证据
    - 《宾夕法尼亚大学法律杂志》证据
  - b. 自由权的丧失将会加重
    - 《时代》证据
    - 参议院听证会证据
    - 美国新闻证据
- C. 恐怖主义的危害将加重。
  - 1. 恐怖主义分子可能使用核装置。
    - 《纽约时报》证据
    - 参议院听证会证据
    - 《科学》证据
  - 2. 恐怖主义分子可能使用生化制品。
    - 《华盛顿邮报》证据
    - 《哈得逊研究》证据
- . 目前的政策使恐怖主义永久化。 内在性
  - A. 恐怖主义分子为了扬名而犯罪。
    - 联邦调查局的证据
    - 大赦国际研究证据
    - 布鲁金斯学院报告证据
  - B. 耸人听闻的报道手法使媒介失去控制。
    - 《纽约时报》证据
    - 编辑与出版者证据
    - 参议院听证会证据

\*根据约翰·卡洛尔大学的辩手朱莉娅·戴维斯、莉萨·加罗诺、蒂莫西·艾特、安东尼·史密斯所准备的辩论方案改编。

### 辩 例 （ 续 ）

#### . 方案

- 第一条：本方案将由司法部刑事审判司实施。 机构
- 第二条：联邦政府将制定法律，限制所有授权宣传媒介对恐怖主义事件进行报道，不允许对恐怖主义分子的姓名和动机进行报道。授权
- 第三条：违反这一法令的媒介公司将被处以既不低于该公司年产总值的百分之二十五又不高于百分之五十的罚款。 实施
- 第四条：所有必要的基金最好从总税收和《辩论与论辩》一书百分之十

的销售税中筹措。\*

基金筹措和人员配备

第五条：A. 国内税收部门有责任向 D.O.J. 提供依据本法提出控告时所需要的所有材料。

补充

B. 任何与第二条相冲突的法律或规定籍此作废。

C. 如有必要、应对宪法作出修正，以保证第二条的有效实施。

. 正方的建议能够有效地减少恐怖主义事件发生。 优点

A. 新闻媒介的报道容易诱发恐怖主义行为。

《博奇恩研究》证据

《纽约时报》证据

《霍纳昂报道》证据

B. 消除新闻媒介的报道将会减少恐怖主义行为。 可解决性

《新闻周刊》证据

巴伦的证据

参议院听证会证据

\*辩论者并非总是严肃认真。他们喜欢在辩论中巧妙地插入一些笑料——例如这里提出了本书销售税的百分之十。如果笑料的插入不会浪费时间或给对方提供任何反击的机会，辩手希望能够从裁判或听众的笑声中得到回报。当然，所选笑料必须适应听众的心理和水平。

这是一次有关政策性辩题的辩论，因此辩论分两部分记录——论据侧和方案侧。在价值或准政策辩论中，其化分为论据侧和非针对性论据侧。在这一辩论中，辩手们履行全国辩论赛辩手的基本责任（见第 12 章和第 13 章）。在规范性辩论中，辩手和评判员都要把辩论进行情况记录在法定规格的纸上，或者是记录在较大的绘画纸上。论据陈述通常分七栏记录在纸的一侧——论据侧。（IAC 表示正方第一次陈述性发言；IAR 表示正方第一次反驳性发言；INC 表示反方第一次陈述性发言；INR 表示反方第一次反驳，等等。）方案和有关方案的辩论通常分五栏记录在这张纸的背面——故此称为方案侧。如果需用对抗方案或主题性论点，正如附录 B 和 C 表明得那样，它们通常被记录在另外的纸上。（一旦学生们掌握了一张简单的辩论进行情况摘录表的基本概念，要用更多的摘录表记录此类辩论便是一件很容易的事情。）特别应该注意的是，正方作第二次陈述性发言的辩手不用摘录正方第一次陈述性发言，而是要将正方第一次陈述性发言的要点提前准备好，并将其剪贴于摘要纸上，然后记录反方在作第一次陈述性发言时所作的答辩。辩手和评判员经常用箭头和其它符号来记录辩论的进

{ewc MVIMAGE,MVIMAGE,!10300010\_0346-1.bmp}

{ewc MVIMAGE,MVIMAGE,!10300010\_0347-1.bmp}

行情况。不同颜色的笔可以被用来记录盘问数据，也可以很方便地标记其它内容。为了节省时间，辩手和评判员经常使用缩写。如在辩论进行情况摘录表上，T—用来表示恐怖主义或恐怖主义分子；SQ 表示现状或现行政策；Sig 代表意义；SC 则表示最高法院。被认可的论点（辩手认为站得住脚的对手的论点）用圆圈圈起来。同样，一个舍弃的论点（一个辩手未能回辩的对手的论点）也圈起来。随着实践经验的生长，辩手们会自己发明一套缩写和符号，使他们能够既省时又有意义地记录反复出现的词和词组。在辩论进行情况摘

录表的每一栏里，辩手们应该尽量准确和详细地记录各次发言的要点。这一摘要可以帮助辩手发现所舍弃的论点或辩论结构上的薄弱环节。虽然要学会如何做好有效的辩论进行情况摘录需要大量的时间和实践，但辩手们感到掌握这门基本技巧是非常必要的。通过适当的调整，辩论进行情况摘录表可适用于任何类型的辩论性情景。面临着两个工作机会选择的大学毕业生会发现，用辩论进行情况摘录表的形式来权衡两个工作的相对优点，可谓是一种非常理想的办法。一位肩负着为公司购买一批重要货物的采购员完全可以用类似的方式对竞争产品或服务的优劣进行估价。

## · 驳斥的结构

### A. 基本结构

驳斥的结构包括五个步骤：

1. 清楚而又简明扼要地确定你所反击或辩护的论点。
2. 简明地陈述你的观点。
3. 引用证据和论据来证明你的观点的正确性。
4. 总结你所提出的证据和论据。
5. 表明本次驳斥在证明你的对手辩论无力或在加强你的辩论力度方面所起的作用。

最后一步或许是最重要的一步，也是辩论新手最经常忽略的一步。除非我们将驳斥与对方的辩论或与我们自己的辩论清楚地联系起来，否则驳斥就失去了其大部分效应。

### B. 应注意的事项：

除了驳斥的基本结构外，我们还应该注意以下事项。

1. 尽早开始驳斥。尽早开始驳斥通常对我们有利——我们既要在我们的发言中尽早驳斥，也要在整场辩论中尽早驳斥。在发言中尽早开始驳斥的目的是为了立即抵销某些对方论辩的效应。但是，这样说并不意味着发言的前半部分应该全部用于驳斥，而后半部分则用于陈述性表述。成熟的辩手而是要在他的整个发言中将驳斥和陈述性材料紧密交织使用。在辩论中通常不允许对方的一个主要论点在太长的一段时间内得不到驳斥。因此，反方第一辩手对正方方案所作的攻击在正方第二次发言中应得到回击。如果正方等到终结性反驳时才对这一点作出反击，裁判很可能不看重这一点，他会说：“啊，好，你们终于找到机会对此进行了驳斥，但是太晚了，反方已没有回答的机会了。”

2. 用陈述性材料结束发言。通常我们最好用利于我们自己的论点的陈述材料结束发言。因此，在向听众陈述了反对对手的观点的理由之后，我们还要向他们提出为什么应该同意我们的观点的实实在在的理由。

3. 在辩论中加入驳斥。虽然我们通常讲要以驳斥开始我们的发言，但驳斥绝非仅限于我们发言的前部分。既然计划好的辩论就是准备反驳许多对方的反对意见，我们常常发现在辩论中加入驳斥是可取之举。例如，在辩论“联邦政府应该每年将其特定比率的税收转让给州政府”这一辩题时，一些反方队反对采纳这一建议，理由是这样做会给纳税者增加新的负担。在驳斥这一反对意见时，一些正方队运用了内在驳斥的方法，指出国家生产总值正在增长（当时确实如此），因此国家收入将会增长，并且以同样的税率获得更多

的收入。

4. 估价驳斥量度。辩手们常问：“辩斥到什么程度最为合适？”令人遗憾的是对这一问题并没有确切的回答。因为对这一问题的回答随情况而变，它只存在于裁判或听众的心里。在我们的发言过程中，我们应该密切观察裁判或听众。为了更有效地影响听众，在提出驳斥时，我们要注意赞同或不赞同的明显和不明显的迹象。从最低程度来讲，我们应该遵照驳斥的五个基本步骤进行驳斥。我们的目的是提出足够的驳斥，以满足明智而又慎重的听众的要求。我们应该避免过于简单化的驳斥性陈述，例如：“最近布鲁金斯学院的研究表明这一主张是错误的。”对辩手们来说，这一陈述可能表明了驳斥的思路，但除非在辩论中这一思路得到了实际上的发挥，否则它并没有什么价值。

5. 运用有组织的驳斥。辩手必须运用一种认真组织好了的驳斥模式，它必须是清晰明了，使裁判或听众很容易接受。目的是使裁判易于“摘记”你的论点，清楚地表明你所驳斥对手的论点，这样裁判就会准确地了解你所论证的目的所在。十二章和十三章所讲的辩手基本责任表述了有组织的驳斥模式，并对辩手的责任进行了清楚的划分。辩手应该熟知并且运用这种驳斥的组织方法。一旦掌握了这一基本模式，通过和同伴们的预先安排，辩手们可以进行多种改变。

在没有同伴和裁判摘记的非正式情况下，遵循一种清晰明了驳斥模式仍然非常重要。因为我们想让那些要做出决定的人们很容易地了解我们的论点。

6. 利用应变方案。准备应变方案，对辩手们来说，是一件值得认真做好的事情。也就是说，针对他们认为在与对方的辩论中会遇到的重要问题，辩手们应该提前做好证据和论证摘要。事实上慎重的辩手往往随身准备若干个应变方案。他们在辩论的过程中决定哪一个应变方案适用于驳斥对手所提出的论点；当然，到时候他们必须将应变方案作出调整，以便适合驳斥对方所采取的证据所用。

例如，在辩论有关救济失业人员公共事业的国家计划时，反方可以很有把握地推测到正方会争辩说失业是有害的。反方队准备了若干个应变方案来反驳正方有关种种失业的论点。这些失业包括：“因摩擦而导致的失业”、“周期性失业”、“长时期失业”等等。在他们的有关“长时期失业”（十五周或十五周以上的失业）的应变方案里，他们列举了证据证实：一、一大部分失业人员的配偶有工作，他们找工作为的是挣钱购买奢侈品，而不是必需品；二、一大部分为领有退休金的老年人；三、一大部分为寻找零活于的少年；四、只有非常小的一部分人是家庭主户。最近，一支准备参加全国辩论赛素质良好的大学辩论队了解到，71支其它参赛队共准备了127个不同的正方辩论方案——，当然，他们认为还有他们所没有了解到的其它方案。在他们参加全国辩论赛之前，他们准备了比127个更要多的应辩方案。的确，要想获胜的选手就应该这样去做。你必须备有足够的应变方案，来击败任何可能的对立主张。

## · 驳斥的方法

### A. 证据

对证据的驳斥要通过运用证据的检验和表明对方提出的证据经不住这些检验来进行。（见第七章，证据的检验。）对于对方对自己的证据的抨击的反驳斥要通过表明对方错误地运用了证据的检验来进行。

#### B. 论证

对论证的驳斥要通过运用论证的检验和表明对方的论证经不住这些检验来进行。（见第八章和第九章，论证的检验。）对于对方对自己的论证的抨击的反驳斥要通过表明对方错误地运用了论证的检验来进行。

#### C. 谬误

对谬误的驳斥要通过揭穿对方的论点是错误的来进行。（见第十章，谬误，及驳斥谬误的方法。）对于对方将自己的论点抨击为谬误的反驳斥要通过表明这些论点事实上是站得住脚的来进行。

### 练 习

1. 以书面形式就最近报纸上的某篇评论进行驳斥。将那篇评论和你所作的驳斥一并交给老师。

2. 给地方报纸写一封“给编辑的信”，在信里就一篇评论、某一栏目所表达的观点、或另一封给编辑的信进行驳斥。如果你的信写得好，简短，有你的签名和你的通讯地址，那份报纸很可能将你的信发表。

3. 安排一场课堂辩论。认真聆听辩论并作详细摘记。辩论结束后，组织一次课堂讨论，在讨论中请你断定在辩论的什么时候驳斥的责任从一方转到了另一方。

4. 去听一次校际辩论。准备一份 500 字的书面报告，在报告里对每一代表队驳斥的效力进行评价。

5. 研读辩论附录 B 或附录 C。哪一位辩手的驳斥最为有效？列举几个例子来证实你的结论。

## 第十五章 撰写讲稿

正如前几章所讲，辩论方案是辩论一方为了协调他们的论证和论据以及最有效地提出他们的论点而由参辩者所起草的可操作性辩论计划。辩论方案提纲包含了一些有关辩词的撰写要素，而且也是重要的起点。但是它既不是一份准备好的辩论稿，也不是一篇评论文章，更不是一本书。它是辩手们用来组织实际辩论发言的蓝本。虽然辩论方案可以同样有效地用作起草书面文件的基础，但我们这里所要讲的是论据的陈述。在口头陈述论据时，辩手们所关心是如何组织演讲才能引起听众的注意，抓住他们的兴趣，不至于使听众听不懂他们的论证，要使听众很容易地接受他们的论点。

### . 分析听众

正如我们前面（第2页）所讲，论辩是人们在交际情景中进行讲道理，其目的是为了辩明某些行为、信念、态度和价值观。因此，在组织辩论中，我们首先遇到的最关键的问题就是“我们为之论证的人是谁？”要回答这个问题，参辩者必须对听众进行分析。附表（354-355页）里所提的问题，都是参辩者在了解听众时需

参辩者需要了解的有关听众的情况：

听众对演讲者的态度

1. 听众对演讲者个人可能持什么态度？
2. 听众对演讲者所代表或属于的组织可能持什么态度？
3. 听众对演讲者所代表的观点可能持什么态度？
4. 听众对演讲者所赞同（或反对）的论点可能持什么态度？

场合

1. 这些听众为什么聚集而来？
2. 演讲者发言之前这里将进行什么活动？
3. 演讲者发言之后这里将有什么活动？
4. 有与本场合相关的习惯、仪式、或惯例吗？
5. 在本次场合还有谁将发言，
6. 其他演讲者可能会说些什么？
7. 哪些领导人或贵宾将要出席？
8. 他们的到场将如何影响听众的决定？
9. 允许发言时间为多长？
10. 辩手发言所在房间的物质条件如何？

听众

1. 听众的组成是同类的还是异类的？
2. 听众中某一年龄段的人占绝大多数吗？
3. 听众人数可能有多少？
4. 听众是一种性别的人占多数还是仅仅由一种性别的人组成？
5. 听众中大多数人受教育的水平如何？
6. 听众中某一种职业的人数居多吗？

7. 听众中某一民族团体的人数居多吗？
8. 听众中某一文化团体的人数居多吗？
9. 听众的共同兴趣是什么？
10. 听众中的大多数人属于什么团体或组织？

#### 听众和演讲者的目的

1. 听众能预先了解到演讲者的目的吗？
2. 听众对与演讲者的目的相关的主题范围了解些什么？
3. 听众对与演讲者的建议类似的建议已获得了什么经验？
4. 演讲者的建议将对听众产生什么样的影响？
5. 听众有哪些与演讲者的目的相关的信念、偏见、或倾向？

要考虑的问题。多数问题对多数辩题的多数辩手来说都是非常重要的。特殊的原因可能使我们没有必要考虑某些问题，同时也会使我们有必要去考虑另外一些表内所没提到的问题。辩手们都知道，或很快地认识到，适合于全国辩论赛决赛的那种辩词撰写方法当用于面对校园听众与日本或俄罗斯来访的辩论队进行辩论时，是不会奏效的。当辩手离开校园，面对各种社团群体时，对这些不同的听众就需要作出分析，就必须使论据最好的适应听众。如果我们面对的是很熟悉的校园听众，而且我们已经知道他们中间都有哪些人，我们就会很快、很容易地回答表内所提出的那些问题。如果象我们经常遇到情况那样，所面对的是我们所不熟悉的听众，我们就必须进行具体的研究，以便能够有效地回答那些问题。

例如，如果通过回答这些问题了解到这里的听众照惯例在集会开始时要唱“永远团结一致”或“我们必胜”，这类歌曲可能会极大地提高听众的情绪。如果你发现听众主要来自卑一文化或民族团体，你就会希望适应这一事实。注意：除你有把握，否则不要运用黑人英语或外语。一位美籍非洲人使用黑人英语很可能获得美籍非洲人听众的认可；而对同样的听众，美国社会中享有特权的白人若愚蠢地试图讲黑人英语，其结果必然是事与愿违。

布什和杜卡基斯所进行的第二轮辩论，给我们提供了一个带有戏剧性的有关听众分析重要性的实例。第一个问题是：“州长，如果有人强奸并杀害了基蒂·杜卡基斯，您会赞同将杀人犯坚决处以死刑吗？”（关于杜卡基斯州长的全部答辩，参见附录 A.）任何反对死刑的辩手都知道，或应该当然知道，这是在反诘问时要提的第一个问题。（当然，提问者将会用女朋友、妹妹、或母亲来代替杜卡基斯。）杜卡基斯州长所作的答复很适合于辩论比赛。裁判将会点头认可，并记录下答辩者保持了头脑清醒。而且沉着冷静地回答了问题。但是这场辩论并不是一场辩论比赛，它面对的是六千二百万电视观众。普通大众对辩论的比赛规则并不了解。这里需要的是一种完全不同的回答。辩论后的那期《时代》杂志在一篇重要文章里是这样开始评论的：

虽然这一提问有些冒犯，但却很能说明问题。有线电视台的节目主持人伯纳德·肖，作为辩论主持人，在最后一轮总统辩论一开始，首先提出杜卡基斯的妻子遭受强奸和杀害这一以死亡为主题的带有情节性的问题，以证实杜卡基斯反对死刑立场的一致性。对这样一个假设性问题，被提问者可以随意作出任何答辩。杜卡基斯本来可以就这一问题发泄自己的愤怒，或者动情地表述当他的父亲遭抢劫时他会多么义愤。这样的

答辩是表明他的观点的一种完美的方法，因为他认为法律的制定是为了缓和人们的极端报复的冲动。但是，当他的政治愿望还未清楚地表达之时，杜卡基斯却抑制了当时极为强烈的情绪。他巧妙地将从有关他的妻子遭受强暴和杀害这一问题转向了召开一次有关禁毒的半球首脑会议的必要的论述。

在辩论开始仅二分钟内，杜卡基斯或许已经失败了。

我们必须再次强调听众分析的重要性。在辩论比赛中所作的正确答辩在面向公众的辩论中就不一定是正确的。

与杜卡基斯在听众分析方面的失败形成鲜明对照的是里根 1988 年在莫斯科首脑会议上所作的一系列极其成功的讲演。在讲演前的三个月内，白宫联络部主任和最高会议计划组组长就里根要在莫斯科所要作的每一次讲演的主题和目的进行了反复的研究。里根的讲稿是由白宫讲演稿写作小组精心准备的；这些写作人员曾就有关问题请教了美国驻莫斯科大使、国会图书管理人员、以及研究俄罗斯文化的历史学家。在一系列国内场合中，里根对他的讲演词进行了反复的演练。为了保证美国的听众能够接受，这些讲演所包含的主张都接受了由白宫民意测验所招集的“中心小组”的检验。

#### A. 在演讲期间分析听众

除在演讲前要对听众进行分析外，在演讲期间我们也应该分析我们的听众，因为听众对我们的演讲会作出各种各样的反应——这些反应可以给我们提供许多有益的提示。象鼓掌、欢呼、和赞成或不赞成的呼喊。这些明显的表示很容易被理解。听众还可以通过微妙的形态语言行为给演讲者提供重要的提示。真正有力的辩论者非常擅长接收和理解听众所发出的“感应”，随时修正辩论方案，以便与听众建立起友善关系。

#### B. 分析关键人物

在许多情况下，我们不必给所有的听众都讲足理由，而我们所关心的是从某一个关键人物或为数不多的几个关键人物那里赢得取胜的决定，因为在特定情况下，他们掌握着决定权。大学生很快了解到，在各种俱乐部里，甚至在处理公务中，一些关键人物常常有权对各种不同的事务做出决定。参加校际辩论的辩手，有时可能要面对非常多的听众发言，但是裁决通常是由一个裁判或由三个至五个裁判做出的。校际辩论的极大优点之一就是学生们通常有许多面对人数不多的听众发言的机会。并且有使自己的论辩适应某一关键人物的机会。在教学性辩论中，通过分析裁判和调整辩论方案以适应他（或她），学生们就可以获得辩论的经验，这种辩论的情况与他们将来要参与的许多辩论情况极为相似，在许多情况下，他们的论辩都得以说服某一关键人物为目的。的确，正如我们在第十七章，第二节（F）“对辩手的意义”将要讲到的一样，一些辩论比赛为辩手适应裁判提供了特殊的条件。

在应用性辩论中，适应裁判的最有趣的例子莫过于法庭辩论了。虽然法官照理说应该公正施法，但是法官如何对那些对审判结果至关重要的因素作出反应却有着极大的不同。例如，一些法官严格按程序办事，而另一些法官则给律师极大的灵活性。许多法律事务所要求每一位律师，在审完一个案子

---

Time. October 24 , 1988 , p.

Lou Cannon , Presdant Reagan : The Role of a Lifetime ( New York : Simon & Schuster , 1991 ) , PP.784—785.

之后，要提交一份有关该案审判法官的综合评价报告。然后将这一信息存入办公室电脑，以便该事务所其他成员在参与此法官主持的案件审理时参考使用。虽然“挑选法官”是受到官方禁止的，但是律师们总在设法避开可能难为他们的法官而寻找可能接受他们的辩论的法官。

虽然学生辩手可能希望毕业后他们能常常在麦迪逊广场或电视台作演说，但是事实上他们所作的多数论辩只能给人数不多的听众或关键人物来听。即使总统经常拥有比任何人都要多的全国性听众，但他更经常与那些人数不多的决定立法命运的国会主要领导人辩论。

我们必须回答的关于了解关键人物的许多问题，实际上和我们必须回答的关于了解听众的问题是相同的。在准备关于了解关键人物的问题时，辩者可以先参阅附表“参辩者需要了解的有关听众的情况”（354-355页）合适的地方用“关键人物”一词来代替。

### C. 在讲演期间分析关键人物

对关键人物进行分析比对普通听众进行分析既容易又困难。对关键人物进行分析之所以困难，是因为关键人物不会作出象鼓掌或欢呼之类的明显表示。象法庭上的法官或教学性辩论中的裁判一样，在辩论进行中，这些关键人物常常是故意地尽力不显露出任何赞成或不赞成的表示。同时，对关键人物分析又是容易的，因为我们不必花费精力去注意许多人，而仅仅需要注意一个人或非常小的一组人。当我们的全部陈述是讲给银行行长听的、讲给公司负责信贷的经理听的、在没有陪审团参与的审判中讲给法官听的、或在教育性辩论中讲给裁判听的时候，我们有更佳的机会观察同意或不同意、注意或不注意的细微表示。因此，比起我们必须考虑全体听众来说，我们有更好的机会修正我们的论辩。

有迹象表明辩手们可以“辩读”非语言刺激，并且能够正确地对其作出解释。塞耶尔在一次研究中发现，辩手们一般能以百分之六十六点五的准确度估价裁判员的非语言刺激和预测他们的评判结果。而“较高明的”辩手的准确度为百分之八十七点七。尽管我们并不知道非语言刺激确切地说是指什么——塞耶尔假定它们可能为目光接触、面部表情、以及举动和姿势——也不知辩手们是怎样理解它们，但是很显然，辩手们凭借他们的直觉，在辩论中分析关键人物，已取得了很大成功。

当普通听众和关键人物同时在场时，问题则会变得更加复杂，法庭审判的情况就是如此。在这种情况下，我们必须首先考虑那些有裁决权的那些人——但是也决不能忽略没有裁决权的听众。实际上我们必须特别努力从听众那里获取好的反应，因为这会对裁决者产生积极的影响。

## . 书面体和口语体

书面体和口语体大不相同。与演讲相比，书面文章的作者通常可以更为悠闲地工作。他们可以对他们的讲稿内容进行反复修改；他们可以对文章的措辞进行反复推敲。他们必须考虑永久的美学标准，并且要想到那些将来会

---

See James Edward Sayer, "Debaters' perception of Nonverbal Stimuli," *Western Speech*, Vol.38 (winter1974), pp.2—

见第十六章（第一节）“非语言交际”。

数月或数年阅读他们的讲稿的“听众”。书面文章作者的“听众”也可以悠闲地阅读。读者可以在阅读的过程中停下来，然后就某一论点进行思考，查阅参考资料、或重新阅读某一段落。

而讲演者通常在演讲时受到较严格的时间限制。如果他们对他们的对手的答辩不及时作出回答，他们可能永远地失去回答的机会。书面文章作者可以希望他们的读者反复阅读他们想说的话，而讲演者仅有一次与他们的听众接触的机会。他们的论点必须即刻被听众所理解。如果听众未能理解某一论点，除非讲演者对此予以重复，否则这一论点就失去了其价值。最主要的是，讲演者所关心的是特殊场合的特殊听众，莫利曾经指出：

制造或控制着危机的政治家，他必须唤起和塑造全体立法人员或全国人民的精神，他除了发表文学杰作之外还有别的事情要思考。绝妙的政治演说，简直是一门艺术，不是由许多优美的选段组成的，而是由人格、举动、高潮、场面、和当时的活动组成的。

作为演讲者，虽然我们并不考虑发表什么文学杰作，但是我们必须考虑如何进行熟练的口头辩论。我们和书面文章作者同样关心文体，但二者的风格是不同的。活动家坎斯特勒举过这样一个例子：“我听过最高法院法官[威廉]道格拉斯演讲——我曾几次和他共享一张讲台——他是一个糟糕的讲演者。但是他能写出最漂亮的主张。所以我想这是一件不同的事情。”书面文章作者必须追求一种具有永久性的文体；讲演者必须追求一种适时的风格。

## . 有关风格的理论

没有一种演讲风格可以适用于任何人和任何时候。韦伯斯特的风格在他那个年代可谓是优美动人的，但是今天就会被认为是大规范化、太华丽了。风格还具有明显的个人性，学生们会很容易分辨出乔治·布什、丹·奎尔、比尔·克林顿、阿伯特·戈尔、大卫·莱特曼和阿森尼欧·霍尔在演讲风格上的不同。

辩论者应该对当代成功的演讲者的各种风格进行认真和批判性的研究。辩论者不应该试图仿效某位受人特别喜爱的政治家、电视台名人、或上周大赛的获胜者，而是应该努力发展最适合于自己的风格，而且要将这一风格发展到能够适应任何场合和任何听众的高度。例如，一位律师常常会在对地方陪审团辩解时采用一种讲演风格，而在最高法院辩护时却采用另一种风格。但在这两种情况下，他的目的是相同的，那就是使他的辩护委托人获取宣判无罪。又例如，一位目的为获取对大学生校际体育活动比赛支持的倡议者会发现在橄榄球比赛场作演讲适合于采用一种讲演风格，而在美国大学教师联合会的会场作演讲时，则适合于采用另一种极为不同的讲演风格。即使大致相同的听众，在不同场合，会期望讲演者的风格具有重大的区别。适合于毕业班男生酒会的讲演风格与适合于毕业典礼的讲演风格是大不相同的。

## . 演讲词的语体要素

---

John Morely , *Life of William Ewart Gladstone* ( New York : St.Martin's Press, 1903 ) , Vol.I , pp.589-590.  
Beatrice k. Reynolds , “ - An interview with Wifliam M. Kunstler : Rebel Rhetor , ” *Today's Speech* ( Fall 1974 ) , P. 45.

这里所讲的语体要素反映了当代听众的欣赏能力。当情况有特殊变化时，这些一般原则必须随之改变。例如，在橄榄球场所作的讲演可能要求句子要非常短、非正规甚至浮夸的词汇、极端的热情和总体上的简短。而面对教育者所作的讲演则可能要求较长的句子、较高雅的词汇、较正规的结构、更加受到限制的热情和较长的总体上的展开。

#### A. 简明扼要

与上个世纪流行的完美、流畅的散文不同，当代听众喜欢短句和简明的短语。当今的演说者们应该寻找能够表达他们的观点的简明词语。简明扼要所指的不仅仅是简明的词语，而且还指演讲的总长度。在韦帕斯特、克莱和卡尔豪恩时代，一个小时或两个小时长的演讲是非常常见的事情。或许是因为无线电广播和电视节目的时间长度限制，当今讲演者发言的时间最长不超过半小时，一般的演讲往往更简短。

时间对我们的辩手来说是珍贵的。我们对那些受到严格控制的发言（例如：正方一辩、有时对方案的反击或对价值的反对，等等），应该进行广泛地修改和订正，使每一个问题都得以简明扼要地陈述，其措辞必须保证对裁判或听众产生最佳影响。每条证据的提出都要有说服力，要省去所有无关的词语（同时要忠实地保持原作者的意图）。

#### B. 清楚

清楚对我们辩手来说尤其重要。如果听众搞不明白我们的论据之间的联系，或者搞不懂我们所提证据的意义，十分有力的事实和论点，即使是优于对方的事实和论点也很难取胜。我们的目标是要非常清楚地提出我们的论据和论点，使一般的听众都能够理解。精心设计的结构、精选的例子和精确的语言将有助于我们的清楚表达。

美国住房建设及城市发展部在主要城市的报刊上登载了一份依法必须登报的公告，由于标题不够清楚，很容易引起读者的误解：

WANTED  
DEFECTIVE PAINT  
INSPECTOR

如果由于表达不清楚会使人们错误地理解你的论点和论据。那么，可以肯定你的对手也会错误地理解你的论点和论据，而且他们还会诱导其他人错误地理解你的论据。

#### C. 用词适当

我们用词必须适合于听众和场合。经验丰富的讲演者威廉·坎斯特勒是这样叙述他是如何使他的用词适应他的听众的：

例如，如果我给大学生听众作讲演，我所采用的方法与我给米尼苏达州米纳坦卡市青年商会、或律师联合会、或老年人团体作讲演的方法会大不一样。

其区别就在于对年轻人谈话时，我有意识地使用至少在风格上年轻人所习惯的语言，但是并不抱有恩赐的态度，而且在不牺牲内容、不牺牲可利用的修辞技巧情况下，我努力在讲演中加入一些大学生的语言，我希望并不带有高高在上的态度，因为我认为高高在上的态度可能是讲

演者容易犯的最严重的错误。

辩手的任务就是用最易于理解的语言来表达最为复杂的内容，这种语言要适合于裁判的风格，其修辞要产生良好的影响。学生辩手应该注意，他们的方法经常和坎斯特勒的方法正好相反。他们应该有意识地运用较年长的听众所习惯的语言和风格。

#### D. 结构简单

演讲的整体结构必须简单。我们的目的是为了让那些仲裁者很容易理解我们的辩论。我们也应该注意句子和段落的简练。象复合句和并列句，充满了从句、点缀着逗号和分号，如果仔细阅读，可能有助于相当准确地表达一种思想和概念。但是我们的听众看不到我们的笔记里的标点符号，他们也不可能有机会重读较难的句子。因此，讲演者更适合于运用简短的句子。

#### E. 具体

具体的而不是含糊的或笼统的词或短语将会有利于表达我们的思想。我们应该寻求能够表达我们想要表达的确切意思的词和短语。具体详细材料的运用经常起到提高兴趣和给讲演增添真实性的作用。当正方第一辩手试图表明失业的害处时，他避免了象“失业是有害的”这种毫无意义的概括，而提出了明确、具体的实例：

失业会引起大规模的人类痛苦。约翰霍普金斯大学的哈维·布伦纳博士给联合经济委员会所作的一项艰苦的研究充分证明了失业率的边缘增长也会带来残酷的代价。这项严格进行的流行病学研究表明，失业率每增长百分之一，全国的自杀率则增长百分之四点一；因心血管病、肾病、肝硬化导致的死亡增长百分之一点九；一般性死亡增长百分之一点九——也就是说，失业率每增长百分之一，全国就会导致三万六千人不必要的死亡。

当然，反方对此项证据提出了争议——但是这项证据是具体的。

有时候辩手必须使用大家还不熟悉的词或短语。这些词语可通过认真解释而使意思变得更加明确。

#### F. 形象化的比喻

假如我们能在我们的听众的脑海里描绘出一幅生动的画面，我们就增加了说服他们的机会。巧妙描述的象喻将对听众产生即刻的效应，并有可能长久地留在他们的记忆里，影响将来和当时的决定。

在一次辩题为：“应有效地减少美国对外政策的行政管制”的辩论中，正方第一辩手是这样开始的：

“街道两旁的人们开始大叫起来：‘快看皇帝的新衣服，多漂亮啊！’就在这这时一个小孩高声喊道：‘皇帝没有穿衣服，他根本就没有穿衣服。’”一九四七年美国创建了中央情报局，并且给它披上了追踪共产主义的外套。经验已经证明我们所披的外套与皇帝的新装并没两样之处。隐藏不住我们长期假装能够隐藏的东西，而是使美国处于严重的危险之中。

当温斯顿·邱吉尔宣布“从波罗的海的什切青到亚得里亚海的特里斯特

---

见第十六章（第一节）“非语言交际”。p.

见第四章，为词下定义的方法。

“铁幕已横跨于欧洲大陆”之时，一个新词——“铁幕”——便进入了世界词汇。当时坐在邱吉尔后面的克利福德想，“对这个人来说，词就是他的军队，在为他的思想而战。”

#### G. 词的涵义

我们所关心的词和短语的选择不仅仅限于在听众的词汇范围内选择合适的词。我们还关心在选择词和短语时要特别注意同语的感情内涵。现在就下面这些表达着一种“好”和“坏”的概念的词语实例进行一下探讨。在美国六十五岁以上的失业人员都可以从联邦政府获得一定数额的现金。这是“社会福利”还是“给贫困的失业人员的救济”？数十亿美元被用来给老年人和穷人提供医疗费用。这些方案是“国家医疗照顾制”和“公共医疗补助制”，还是“官僚主义的粗制滥造”和“有组织的医药工业骗取纳税人的钱财”？联合基金组织为各种社会团体筹集多种款项。这是“自愿捐助”还是一种“有组织的敲诈”？每一种名称都包含着一种倾向的因素。但是，正是这种带有倾向性的词语，经常对决定的做出起着很大的影响作用。“社会福利”、“国家医疗照顾制”、和“公共医疗补助制”这些词语的运用在保证这些计划得到立法和实施方面起到了非常重要的作用。约瑟夫·康拉德曾经这样说过，“赐予我合适的词和合适的口音，我就会感动整个世界。”

#### H. 高潮

在组织演讲时，要特别注意高潮的发展。参辩者的演讲一般包括一系列的论点。每一个论点都应该形成一个高潮，而整个演讲应该发展为最终的高潮。我们会经常发现把一个强高潮置于我们演讲的一开始来引起听众的注意，对我们是很有利的。我们的最终高潮常常以有力地总结我们的主要论点和提出强烈呼吁的形武出现。如果我们采用突降法处理，以最强有力的论点开始，以最无力的论点结束，我们会减弱我们辩论的说服力，给裁决者留下辩论无力的印象。关于高潮，我们应该注意三个问题：（1）我们必须以一个能够引起注意的高潮开始；（2）我们必须在高潮处结束，给听众留下一个深刻、持久的印象；（3）我们必须抵销由我们的对于所作的前一个演讲的高潮。

### V. 演讲词撰写中的修辞要素

这里所讲的修辞要素是指连贯性、一致性和强调的运用。它们有助于辩手们创作出有力的、有条理的演讲词。在撰写演讲词时，学生们最好重新回顾一下第十二章和第十三章所讲的演讲者的责任那一部分内容，以保证他们的演讲词或摘要不仅写得好，而且又履行了演讲者的责任。

#### A. 连贯性

演讲者演讲的内容必须安排得如此有效，使裁判即刻就能明白。演讲的可理解性在很大程度上取决于有条理地组织材料。没经验的辩手经常遇到这样的情况，他们准备了许多自认为很有说服力的证据和论证，但是对裁决人员却没有丝毫说服作用。同样的证据和论证，通过具有熟练技巧的辩手的重

---

see Martin Gilbert, Winston S. Churchill, Vol. 8 (Boston, Houghton Mifflin, 1988), p.7.

Clark Clifford, Counsel to the President (New York: Random House, 1991), p.105. Emphasis in original.

Joseph Conrad, A Personal Record (Garden City, N.Y., Doubleday, 1923), p.XVI.

新安排，就有可能在辩论中取胜。这里的区别就在于具有熟练技巧的辩手已经学会了如何把材料进行周密地安排和如何利用有效地过渡把辩论材料组合成一个连贯的整体。

1. 顺序。对演讲材料的顺序必须进行精心地设计，以便对裁决人员产生最大的影响。有关辩题的各种论点必须按照一种有效的次序提出。用来证明某一论点的材料的安排必须最有利于证明这一论点。作为辩者，我们可能首先考虑到我们的论辩应该按照逻辑顺序进行。在许多情况下，逻辑顺序是最有效的组织方法，但在其它情况下，我们可能会发现按照适合听众心里要求的顺序组织我们的辩论则是可取之策。

在一定情况下，其它组织方法可能有效。这些组织方法是：问题解答顺序法、“这——否则——无”顺序法、论题顺序法和按年代次序排列顺序法。有时在演讲的整体上运用一种组织方法，而在提出某些论据时则用另一种组织方法是非常有效的。在辩论有关“能源”辩题时，一位辩手在他的正方一辩发言中就同时运用了几种组织方法。辩论整体方案的组织为问题解答法：首先提出问题，而后提出解决方法。在阐述各个论点时运用的是其它类型的组织方法。下面是他的演讲提纲摘录：

. 当今能源危机不是仅仅几年的问题，而是数十年的问题。（在这一标题下，辩手运用了按年代次序排列顺序法来说明危机是如何产生的和为什么它会延伸到未来。）

. 替换性能源是不可行的。（在这一标题下，辩手运用了“这——否则——无”顺序法。他具体谈论并否定了多种替换性能源，得出结论认为煤是不可替换的，因为煤和铀都是我们所需要的能源。）

. 核能是安全的。（在这一标题下，辩手运用了按年代次序排列顺序法。他从始至终回顾了民用核能的历史，并且宣布核能是最为安全的。）

. 没有适当的选择可以取代核能。（在这一标题下，辩手们再次运用了“这——否则——无”顺序法来争辩说除非采取正面措施，否则必然导致能源的极度缺乏。）

虽然我们可以运用多种方法，但是我们的目标永远是要把我们的材料排列和组织得具有连贯性。

2. 过渡。过渡可以被视为连接讲演各部分的桥梁。排列好的一系列论据并不等于连贯。我们还必须使论辩的所有部分联系起来，使人们能够容易跟上整个辩论的发展。在许多情况下，过渡有可能仅仅是一个词或一个短语。但是，在一场论证严密的辩论里，有效的过渡经常包括三部分：（a）对前面的论点进行简短的总结，（b）简单预告下一个论点，（c）简明扼要地表明两个论点之间的关系。

上面我们刚提到过的那位辩手，在引出他的第四个论点时，运用了下面这一过渡段：

我们以上的分析已经表明：一，能源危机将持续数十年；二，替换能源是不可行的；三，核能是安全的。现在我们再看一看本月十六日《纽约时报》所刊登的一篇声明，此声明是由三十一位科学家签名——其中包括十位诺贝尔奖获得者。声明是这样说的：“从任何程度来讲，一种清洁、廉价、而取之不竭的民用燃料的益处远远胜过可能的危险。我们认为没有任何合适的选择可以取代更多地运用核能来满足我们的能源需

要。”这就是我们的第四个论点：没有合适的选择可以取代核能。

设计得好的过渡使听众容易理解辩论各部分之间的关系，并把演讲的各部分连接成一个有效的整体。

## B. 一致性

我们每一次演讲都应该有一个清楚的、明确的、和具体的目的。一旦我们已经确立了这一目的，我们就可以着手组织立意要达到那一目的的演讲了。有力的演讲要求目的和调式的一致。

1. 目的的一致性。目的的一致性要求辩手的演讲有一个而且只能有一个具体的目的。辩者的修辞目的是为了证明论点的成立或者证明论点不能成立。任何无助于达到此目的的东西——无论它是多么有趣、好笑、或富有知识性——都必须从演讲中排除出去。

一个教学性辩论实例将会充分地说明这一点。一位学生，他具有一位优秀辩手的许多条件，可是在有关“能源”的辩论中总是失败。作为一名物理专业的四年级学生，他特别熟悉有关核动力反应堆的知识。他对反方就可行性所作的抨击的答辩全是有关核反应堆的、才华横溢、资料丰富的演讲。事实上，一位评判员评论说，这名学生所作的演讲是他所听过的有关核反应堆运转知识的最佳的资料丰富的演讲之一。这名学生的问题就在于他提供了如此多的有关可行性的知识，却未能对不利性的抨击作出答辩。当他调整了对可行性的回辩摘要，删去了魅惑的、富有知识性的、但无关的材料，仅仅保留了关键性的驳斥，这样他就有时间陈述其它重要的论点，并获得了极大的成功。

2. 基调的一致性。基调的一致性要求我们保持某种适合于我们的目的、听众和场合的情绪、感情（或语气）。我们的材料应该与我们的演讲所选定的基调完全一致。只能符合立论的逻辑要求，而不符合基调要求的证据和论证应该由符合两种要求的材料来取代。

一位赞成实施一项国家强制性医疗保险计划的辩手选定了一种怜悯的基调。为了支持她的关于医疗费用的论点，她列举了若干长期患病的例子。但一个选择不当的例子却毁坏了她试图保持的基调：

一位年轻的女孩，和在坐的许多人的年龄一样大，在一个肺结核医院的寒冷的隔离中度过了七个漫长、孤独、悲惨无聊的年头。一位壮年男子，和你们许多人的父母的年龄一样大，忍受着最可怕的疼痛，在骨髓的活地狱里度过了五个年头。一位可怜的老太太，年龄象你们一些人的祖母一样大，在一个精神病院里度过了十五个年头，织了一条二十七英尺长的披巾。

当辩手结束她的意在表明长期住院的高费用的论辩时，高中生听众仍在笑那位老太太和她的那条二十七英尺长的披巾。

## C. 强调

演讲的各部分并非同等重要——一些是我们的辩论不可缺少的，另一些则不那么重要。我们应该注意的是要强调演讲中的重要部分。强调会使听众更加容易地了解和记住我们必须让他们了解的观点，以证明我们的论点的正确。我们可以通过位置、时间、重复、加标题、和观点（观点控制）的正确运用来起到强调作用。

1. 位置。把一种观点放在适当的位置就会起到强调作用。这一原则适用于整个演讲、演讲中的一个论点、甚至一个句子。请看下面两段摘录，它们

选自有关“工作权力”法辩论的演讲。这两段话出自两次不同的辩论，但是所涉及的是相同的论点。请注意强调的不同：

它们行不通。这就是有关“工作权力”法的最基本的事实——它们行不通。让我们看一看有关记录吧！让我们看一看已经拥有“劳动权力”法的所有州的情况吧！在每一个州我们都会发现，它们是行不通的。

现在我们看一看正方所提建议的可行性。让我们检查一下这一方案已被试行的那些州的实际情况吧！我们会发现这种立法并不能有效地改善劳资之间的关系。目前共有十七个州已拥有这一类的立法。当我们对取自这些州的证据进行观察时，我们发现……

两位辩手都坚持认为“劳动权力”法是行不通的。第一位辩手，通过把他们的观点置于第一和最后的位置，强调了这一主张；第二位辩手把它隐藏在了中间的位置。

2. 时间。在辩论中时间是非常重要的——我们应该明智地分配我们的时间。较大部分的时间必须用于重要的论点。我们永远不会有足够的时间来涉及全部可能的论点或充分地驳斥我们的对手的全部主张。所以我们必须选出重要的问题，并且花费一定的时间来对它们加以强调。

3. 重复重复和冗语在写作中经常遭受非难，文章作者因此而受到责难。但是，对演讲者来说，合机宜的重复是必需的。重复有助于明确论点和起到强调作用。如果听众漏掉了只讲了一遍的一个非常关键的词或短语，可能使他们就会永远不能明白演讲者的论点。听众不可能翻回一页去重新阅读他们第一次漏掉的东西。我们必须反复讲关键性材料，为有可能没有注意听的听众提供新的机会。有一句老话很有参考价值，那就是：“告诉他们你想告诉他们什么，把它告诉他们，然后告诉他们你已经告诉了他们什么。”我们不能运用斜体字、大写字母、或黑体字，但是我们可以运用重复。我们可以用相同的语言重复相同的观点，我们也可以稍微不同的方法将一种观点重述数次。

运用附合效应是辩手可以利用的一种有效的方法。一个关键句子——通常为一个标题——被说出后，演讲者紧接着通过重复这个句子的关键词语来附合这句话。这种附合在书面文章里无疑会被批评为文体不佳，而且确实如此。但是在口头表述当中，它却是一种宝贵的文体修辞手段——这是口语体和书面体之不同的又一个例证。例如，辩论有关“就业”辩题的正方一辩选手是这样重复他的主要主张的：“我们的第一个论点：失业将继续存在。失业将继续存在……。我们的第二个论点，失业是一个主要的社会问题。失业——一个主要的社会问题。”重复是为了使辩论在评判员和听众的心中留下深刻的印象，并保证评判员将把辩手在这一辩论中所使用的确切话语记录在辩论进行情况摘记表上。许多评判员能够接受这种明显的重复，他们理解辩手在辩论赛中所受到的压力。在一般情况下则需要一种比较巧妙的重复方法。

4. 加标题。在为了辩论任何比较复杂的问题而设计辩论方案和撰写演讲词时，加标题或作标记是一种理想的方法。

标题应该短而简明，应该强调你想表明的主要论点。标题是演讲的各主要部分的第一句话。回忆刚才举过的例子：

失业将继续下去。

失业是一个主要的社会问题。

用这些标题，辩手们以简短明了和强调的方式陈述了所需要的论点。

辩论方案的所有主要部分都应该以类似的方式加上标题。例如，

固有性：目前经济政策不可能减少失业。

在所提到的计划里，每一条款都应该清楚加上标题，例如，第一条——  
实施机构：国家航空和宇宙航行局将负责此计划的实施。

第二条——授权：1998年，国家航空和宇宙航行局将.....

标题必须既简明又准确地表明辩手想要让评判员掌握的主要论点。标题用词的不准确或含糊不清会起到相反的作用。一份报纸刊登了这样一篇有关里根患病的报导，标题是：“president Determined to Have Cancer.” 某一小镇的报纸刊登了“Methodists Take Up Homosexuality”的报道。如此标题会震惊读者。雅典《乔治娅》所刊登的“Jaycee Legislature Suggests Georgia Legalize Sodomy and Beer on Sundays”搞得读者糊里糊涂。在辩论中，如果因标题用词不当，使听众感到困惑、气愤、或被逗乐，这个标题就是一个失败。经验丰富的辩手感到，对标题进行反复修改，直至完美，是非常值得的。

参加 CIEDA 和 NDT 辩论赛的辩手们都认为最好将辩论方案的各部分都加上标题，并用数字和字母编排，使整个结构清楚可见。请看附录 B 和 C 两场辩论，辩手们不仅给他们的论点加上了标题，而且还用数字和字母标明了他们各自的论点，并确定了他们试图驳斥的对方辩论中的要点。同样，在非正规辩论中，加标题对提高明确性和辩论力度都是必要的。措词将会更加非正式化——“等一等，现在先让我们看一看阿爾特的第二个论点，有关工商管理学硕士的学费问题。你根本就不应该.....”——但是它极有助于听众领会你的论点。在任何情况下，好的标题总会使评判员更加容易理解你的论点。

5. 观点。（表明看法）正如我们在第七章，第二节 J 所看到的一样，数据常常可以有多于一种的合理解释。当然，这不只限于数字数据。辩手们常常发现，在进行反诘式辩论时，自由式辩论给他们的答辩赋予最有利的具有说服力的观点是大有益处的（见第十八章，第一节 B，“回答者应该注意的问题，”5），的确，演讲的其它方面也是如此。这种观点或表明看法应该运用于标题及陈述。

请看纽约州医学学会在《纽约时报》上刊登的一则广告，其标题是：“哈佛大学的研究表明医生服务质量优良”：“仅 1% 的病人发现在住院期间由于疏忽而受到伤害，大多数伤害并非严重——70% 的伤害在六个月内完全治愈。由于疏忽而引起的严重伤害极少——仅仅占住院病人总数的百分之一的十分之三。”从医学学会的观点来看，六个月能治愈的伤害是“轻伤”。但从受害者的观点来看，这是什么样的伤害呢？当然，医学学会在表明他们的看法，他们在一位有同情心的记者之前抢先将哈佛大学的以他们的形式公布于众，否则那位记者就可能这样写道：“哈佛大学的一项研究对要住进医院的病人提出了令人恐惧的警告：70% 的因失职而引起的伤害需要长达六个月的时间方可痊愈；其余 30% 因失职而引起的伤害更加严重，甚至会导致死亡。”以上真实的广告和假设的特写报道了同一项研究。但是观点或看法却大不相同。

以上例子给辩手的教训是清楚的：根据你的观点陈述材料——表明你的

看法——如果可能，要先于你的对手表明你的观点，否则你的对手有可能在你之前把一种极为不同的观点（或看法）灌输到了评判员的头脑之中。

在 1988 年的总统竞选中的辩论之中，看法控制成了一项主要的首先要做的事情。那年在奥马哈市的副总统辩论之后，《纽约时报》作了如下报道：

他们（奎尔和本特森两阵营）从华盛顿区赶来——老资格的政客、参议员、众议员、竞选大法官——他们的唯一目的就是给即将从记者室发出的新闻和评论加入“看法”。在记者的行话里这些党派人物被称之为“看法博士”，今晚在他们滔滔不绝地演说时，脚踩着的地毯上，辩论组织者率直地标上了“看法之谷”的字样。

### 练习

1. 准备一次五分钟演讲，在演讲中你要赞同或反对某个价值主张。参照本章所讲的风格要素知识，以最适合下列一类听众的风格写一篇演讲稿：

- a. CEDA 全国辩论赛评判团。
- b. 某一地方商人及专家俱乐部一次会议的听众。
- c. 你们大学校友俱乐部的听众。

2. 从最近的报纸上和新闻杂志上找出一篇你认为代表了强有力演讲结构的演讲文章。

3. 你认为当今哪位著名演说家的演讲组织得特别具有说服力，请举例证明。

4. 假设你作为正方（或反方）辩手，参加一场有关当前 CEDA 的辩题（或当前 NDT 或全国无主题辩论）的辩论。书面回答本章附表“辩手需要了解的有关听众的情况”里所提出的问题。你的听众为（a）你们班全体同学；（b）选择学校某一组织；（c）社团服务组织；（d）地方消费者组织；（e）地方政治组织。将你的回答与你们班其它成员的回答进行比较。

5. 假定与练习 4 相同的辩论。书面回答在讨论关键人物时所提出的问题（第 1 节 B 和 C）。这些关键人物为（a）你们的校长；（b）你们学校所在城市的市长；（c）你们学校的某系主任；（d）你们的父母；（e）你们地区的国会成员。

6. 从前两周的报纸或新闻杂志上找出代表不同观点的新闻报道实例。

7. 从前两周的报纸或新闻杂志上找出有关当前辩题的只倾向于辩论某一方的报道。凭你对全国辩题的了解，说明同样的材料如何以倾向于另一方的方式进行阐述。

## 第十六章 讲演

一旦我们已经准备好了辩论方案，下一步就是讲演了。虽然准备一个好的辩论方案是必要的，但是好的辩论稿不能足以赢得一场辩论。为了使演讲达到预期的效果，我们还需要进行生动有力的讲演。自从亚里士多德时代起，讲演在口头交际中的重要性就一直受到极大的重视。亚里士多德曾经指出：“讲演的成功对演说的效果具有极端的重要性。”研究信息理论的现代学者更进一步证实了这一古典名言。麦克罗斯基对若干实验性研究进行了认真分析并得出结论认为：“出色的讲演能使修辞有力的信息产生正常的效果。拙劣的讲演往往抑制文字信息的效果。”一旦我们已经组织好了修辞有力的信息，我们必须做好方法上的准备，使我们的讲演能够从听众那里获得预期的评判结果。

### · 讲演方法

演讲者可采用四种讲演方法：即席讲演、不用讲稿讲演、用讲稿讲演和凭记忆讲演。

#### A. 即席讲演

当我们为表达我们的思想做了极少的准备或没有做任何准备的时候，我们运用即席讲演法。其实，既然即席演讲不需要特殊的准备，所以我们没有已经组织完善的辩论方案，在讲演前也不用撰写演讲稿。假如就在此时要求我们就我们对美国对外政策的观点进行辩护，我们所做的辩护便是即席的。我们可以依据我们对这一问题的一般知识，如我们在阅读中所积累的知识、以及我们可能早已形成的思想，但是我们不得不边讲边使我们的思想条理化。

充分了解即席讲演方法的唯一好处就在于在某些情况下它是辩论者唯一可以采取的方法。例如，参议院正在开会期间，突然接到一条重大的突发事件的消息，某位参议员可能感到有必要对此马上发表自己的意见。又如一位经销代表可能意外遇到一位潜在客户，并认为这次相遇是推销的好时机。再如，一位商务总经理，在参加一次理事会议时，或许首次听到了一个新的问题，并且马上被请求参加有关这一问题的讨论。以上各位可能对各自遇到的问题都掌握着可靠的一般性背景资料，但是在这些情况下，他们没有机会进行详细的准备。因为即席讲演方法经常是唯一可行的方法，辩论课教师有时要求他们的学生练习即席辩论，这样他们就会获得在毫无准备的情况下组织和提出论辩的经验。

当需要作即席讲演时，应付这种情况的最好的准备就是要具有进行有准备演说的经验。实际上我们可以对即席讲演进行一点计划和组织。我们至少有几秒钟可以用来理顺我们的思路，而且，如果我们是有经验的演讲者的话，我们可以在很短的时间内做很多的事情。有些演讲者已经具有了这样的能力，他们在谈论那些不需要他们的全部注意力的次要问题时，可以提前考虑

---

Aristotle. *Rhetoric*, , P.1.

James C. McCroskey, *An Introduction to Rhetorical Communication* ( Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.1968 ), P. 208.

和计划他们将要采取的辩论策略。

### B. 不用讲稿讲演

不用讲稿的讲演是一种有准备的讲演。在进行不用讲稿的演讲时，我们既不读讲稿，也不背诵全部演讲词。我们可以利用提要，也可以不利用提要；作为演讲的一部分，我们可以读简短的引语，也可以不读；我们可以背诵演讲稿的某些短的段落，也可以不这样做。

不用讲稿的讲演方法具有其它讲演方法的几乎全部优点，而它自身不存在什么缺点。它的最大优点就在于它既是有准备的，又是灵活可变的。我们可以确切地计划我们想讲的内容和我们想运用的方法。这样，设计辩论方案和写辩词的所有优点在不用讲稿演讲中可以被集中地表现出来。另外，因为演讲是有计划的但又不是不可改的，所以，为了应付当时的情况和前一位演讲者的陈述我们可以调整我们的演讲。既然在演讲过程中我们可以仔细地观察听众，我们可以对听众的反应作出估价，调整我们的演讲，以适应广大的听众。

不用讲稿的讲演方法的缺点很少。与用讲稿讲演和背诵讲稿讲演相比，不用讲稿讲演确实有更大的可能会出现错误，但是周密的计划和准备可将这种危险减少到最低程度。当时间因素至为关键的时候，如在电台和电视台作演讲时，不用讲稿的讲演方法可能会给没有经验的演讲者带来一些困难。用这种方法比用读讲稿或背诵讲稿的方法更难掌握时间。但是有经验的演讲者能养成一种很准确的时间感，大学生辩手要适应校际辩论所规定的时间限制是不会有问题的。在电视台所举办的采访节目中反复出现的特约客人都是那样一些人，他们已经能够很好地适应严格的时间要求，同时保持了不用讲稿讲演方法的自然性。政治候选人在竞选高潮，每天要作许多演讲，他们通常形成了自己的固定“讲演稿”——一堆材料，运用这些材料，他们可以不用讲稿来陈述他们的观点，讲演时间根据场合需要而定，少则五分钟，多则二十分钟。几乎所有辩论者，无论他们是学生还是参议员，都采用不用讲稿的讲演方法。只有不用讲稿的讲演才使我们能够作出有周密准备的即刻调整和辩驳，这对有力的辩论是非常重要的。

不用讲稿的演讲方法最常使用摘记卡片。卡片的规格为4×6英寸，演讲者将关键词和词组写在上面，尽量运用缩写。这正是里根在五十年代中期当他作为通用电器公司发言人游说全国时所发展起来的方法。在竞选总统时，他继续运用了同样的方法。在电视上，人们可以用类似的方法，但是电视台所用的卡片要大得多，而且通常安置于摄像机的镜头之外。

### C. 用讲稿讲演

当采用用讲稿讲演的方法时，我们要认真准备演讲稿，把它全部写出来，而且要读给听众。用讲稿讲演的优点就在于它给我们提供了以我们想要表达的方式来表达我们要表达内容的最好机会。讲稿的运用确保了我们在辩论的压力下能够讲出我们计划要讲的话。当我们主要考虑的是尽可能不出差错的时候，我们就采用用讲稿讲演的方式。当发表联邦国家的消息或作其它重要的国式演说时，所有美国总统都采用用讲稿的讲演方式。尽管他们当中有些人是非常优秀的不用讲稿的演说家，但他们仍然这样做。因为在这种情况下，“失言”将会是非常危险的，它可能会导致一场国内或国际危机。

用讲稿讲演的方法有两个缺点：一是缺乏灵活性，二是难于生动有力地宣读讲稿。既然讲稿是提前准备好了的，它不允许根据情况、根据前面的发言、或根据听众的反映进行修改。此外，当演讲者的目的是要与听众建立起友好关系时，讲演稿经常会成为演讲者与听众之间的障碍。听众愿意讲演者与他们交谈，而不愿听他给他们读讲稿。罗纳德·里根，伟大的演说家，同样曾经写道：“我一直相信你不可能通过宣读讲稿来吸引住听众。”有必要运用讲演稿时，熟练的演讲者所采用的方法会使人产生一种他们时常脱离讲稿的感觉。

有经验的辩手们已经认识到，掌握用讲稿进行有力讲演的技巧是非常必要的。当我们要练习讲演时，我们应该认真研究本章第“节”要讲到的“进行出色讲演应采取的措施”那一部分内容。

在辩手完全控制之下的那些部分演讲——即不需要或没有机会进行修改的那些部分——在演讲结构上必须显示出最高的技巧。例如，正方一辩发言人给辩手们提供了用他们想表达的具体方法来具体地表达他们想要表达的内容和最有效地使用他们精心挑选的词语的最好机会。准备完善的一辩发言是创作和讲演的杰作。所有的论点、意图、过渡、分析、证据和总结都应该被润色得完美极致，以便使他们能够被记录在评判员的辩论进行情况摘录表上——或牢牢记在听众的心里——就象辩手所期望的那样。写得好的并且讲得好的正方一辩发言是一种得体的、有力的、很有学问的、清楚的、令人信服的陈述，它应该在表明正方的论点方面起到有力的作用。一篇计划得好的讲演稿可适用于辩论中的许多情况。有经验的辩手为了应付这些情况，准备许多辩论摘要——即一些通过运用不用讲稿讲演法可以插入整个演讲的简短的讲演稿。反方辩手准备一些抨击对方方案的辩论摘要。抨击对方方案当然要针对正方的具体论点。但是通常反方对大部分辩论内容作出预行考虑是完全可能的。反方辩手可以在预先准备好的辩论摘要中进行选择——挑选与正方当时的特定方案有直接联系的辩论摘要，并且慎重地使它适用于驳斥那一方案的具体内容。辩手应该特别注意，评判员和听众不喜欢“事先准备好的辩论。”只有它适用于正方所用的方案，只有它的陈述显得自然，有讲稿的抨击才会有力地发挥作用。

讲稿的读本应该是经过详细准备的、具有专业质量的文件资料。草稿上经常是布满了改正、修改、插入和删除。读这样的稿件会出现一些最好应该避免的问题。（当然，如果你在文字处理机上准备你的讲演，问题就会简单多了。）具有专业质量的讲稿读起来较容易，稿件的外观将有助于提高演讲者的精神气质。

专业质量的讲稿应打印在 8 1/2 × 11 英寸的纸上，四周留有 1/2 英寸页边空白。隔行打印更便于阅读，并为最后一刻的改变留下余地。划字下线、字母大写、强调、难字注音和用长划或斜线号表明停顿，都能帮助演讲者成功地完成有力的讲演。在一页纸的底部留下多余的空白，而不要将一个重要的句子分写在两页纸上。一个新的论点最好开始于一页纸的上方，而不要开始于接近一页纸的底部的地方。在可能的情况下，一页纸只论证一个论点；翻页的动作有助于向听众表明你正在转向一个新的论点。辩者们发现将讲稿纸

---

Ronald Reagan, *An American Life* (New York; Simon & Schuster, 1990). 已

再次劝告，组织证据时可以删去无关的材料，但是辩者必须严格认真地保留原作者的意图。

装入透明的文件套里保存是可取的方法，这样即使在多次使用之后仍然保持这些稿纸的新鲜和易于阅读。一场准备得好的、具有专业质量的讲稿可以帮助演讲者成功地完成更加有力的讲演，并且因此而提高辩论的效力。

#### D. 凭记忆讲演

当今的辩手们极少运用背诵整篇演讲的方法。但在许多大学生里的演讲比赛中，仍需要运用这一方法。但是，除非为了比赛，否则大多数辩者感到没有必要花费时间背诵讲稿，当然，当这篇讲演稿有用时除外（见第 1 节 B，379 页）。其实凭记忆演讲就是熟记讲稿。它不仅提供了用讲稿讲演方法的全部优点，又提供了不用讲稿的另一个优点。凭记忆演讲也为精练的陈述提供了极好的机会。这一方法虽有优点，但是也存在着潜在的缺点。没有经验的辩论者，虽然他们能记住他们的讲稿，但经常显得做作和不自然，缺乏表面上的自发性。凭记忆演讲的其它缺点包括默记整篇讲稿所必须的时间、缺乏灵活性及一种特别的危险——即辩论者有可能忘记了演讲的部分辨词。但是，演讲者们确实感觉到，默记演讲稿的一些段落是非常有利的。

当辩手们第一次对明显的价值异议作出反应时，所给予的答辩可能是不着边际的和无力的。当他们数次受到基本相同形式的抨击以后，他们便可以使其答辩变得完善，并能够简明而又深刻地予以陈述。考虑周到的辩手对反复出现的问题和他们预料可能出现的问题常常预先做好答辩准备。

通过对以上四种可能采取的方法的优点和缺点的讨论，我们清楚地看到，在大多数情况下，辩手们可以采取的最佳方法是不用讲稿讲演法。在运用不用讲稿的讲演法时，我们常常感到有必要在手头准备一些证据卡片，用这些卡片记录一些引语或我们想用一种非常明确的方式来使用的一些陈述。我们还常常感到，记忆我们要演讲的一些简短段落是非常有益的。例如，我们可能想以一种措词非常严密的总结来结束我们的演讲。如果我们感到看着卡片读这个总结会减低它的效力，而我们在陈述时又想做到非常准确，我们就可以熟记我们的结束语。而当我们的对手在辩论中提出未能预料到的重要问题时，我们必须用即席驳斥的方法予以回击。

### 进行出色讲演应采取的措施

#### A. 演讲提纲

演讲提纲与辩论提纲不同。辩论提纲是一个实施性计划，它对辩论某一方的辩手所采取的证据和论证起协调作用。演讲提纲是一个有关我们确切想要说什么的详细计划，它简单阐述了面对特定听众我们打算采用的演讲方法。

#### B. 辩论摘要

在辩论中，演讲者的笔记通常采取两种形式。第一，当对手在发言时，辩手将笔记记录在辩论进行情况摘录表上（见 346- 347 页）。这些笔记是为了指导辩手对对方论点的回辩。第二，演讲者的笔记以辩论摘要的形式预先准备好。这些辩论稿是要准备用来反驳所预见到的对方论点的。（见 385 页演讲者的辩论摘要范例——这是反方二辩为用于辩论“广泛医疗服务”而准备的若干“否定性辩论摘要”之一。）在辩论过程中，辩论者将会在辩论进行情况摘记表上作出运用这一特别辩论摘要的标记。在辩论摘要上，辩论者将会做附加笔记，使辩论摘要适用于反击对方的具体论点。（例如，如果正

方已经预见到了“缺少医生”的论点，在他们的计划里提出了提供更多医生的建议，反方辩论者就会删去图表里的C项。）

### C. 准备

正如我们必须通过组织辩论方案和撰写演讲稿来做好准备一样，我们也必须为演讲做好准备。有经验的辩论者在正式讲演之前，总是要进行数次预备性讲演，讲演的对象最好是那些能够就如何改进讲演提出有益建议的同伴们。如果我们已经将我们的讲稿或辩论提要讲演了数次，已经预料到了讲演中潜在的问题，并已找出了陈述论点的最有力的方法，我们陈述将是非常有力的。如

### 辩论摘要

接受广泛医疗服务的其它障碍

A. 愚昧，而不是钱，是根本的障碍。

1. 公共政策咨询委员会引文
2. 新闻周刊引文
3. 缪勤引文

B. 害怕医生和医院是一个障碍。

1. 塞·汉森，听证会引文
2. 健康报道引文

C. 医生短缺是一个障碍

1. 罗宾斯引文
2. 美国新闻与世界报道引文
3. 克雷引文

D. 医生分布不当是一个障碍。

1. 诺兰引文
2. 纽约时报引文
3. 塞·肯尼迪，听证会引文
4. 时报引文
5. 海顿引文

果当我们要给那些作出评判的人讲演时才第一次考虑讲演的问题，我们的陈述的力度将会差得多。要求具有灵活性，当然就是说我们要反复修改我们的讲稿，直至讲演的那一刻。我们还应该预先考虑我们的对手可能要提出的论点，并且练习抗辩的方法。

我们必须准备的不仅仅是我们的论据，还有陈述论据的方法。我们必须认真考虑下面“非语言交流”所要讲到的所有因素。最好的做法是首先找一个朋友拍摄你进行演讲时的录像。然后观看录像，并邀请一两位有判断能力的朋友对你的演讲进行评论。

你还可以运用罗杰·艾历斯所推荐的“录像带与模仿者”的方法做准备。

就如何为在公共场合露面而做好准备，他曾建议三位总统和许多重要人物搞一盘著名男演员或女演员朗诵文学作品选段或演讲的录像带。为你自己朗诵

相同的选段时录像。你的目标不是要成为一名演员，而是要学会象专业人员那样演讲。你的目标不是模仿，而是要向专业人员学习，使自己成为优秀的讲演能手。你可以运用专业演说人员的录像带帮助自己提高口头讲演的能力。继续研究专业人员的讲演，并且修正、评论和改进自己的讲演，直至使你的讲演变得极其动人有力。

## ·非语言交流

我们与其他人交流，不仅仅通过语言——语言行为——而且也通过非语言行为。当我们对听众演说时，我们所运用的不仅仅是文字语言，而且还有声调和身势语。听众对我们的演讲的理解不仅仅取决于我们的词语，也不仅仅取决于声调和身势语，而是取决于这三者的相互关系。例如，象“嗨”这样的如此简单的口头语，附加适当的声调和身势语，就可以被理解为：“我爱你”；“我以前在什么地方见过你吧？”；“别打扰我，我现在正忙着呢，没时间跟你谈话”；或许多其它的意思。因此，作为辩论者，我们就应该学会运用非语言交流的技巧来清楚地表达和强调我们想要表达的意思。非语言交流与语言交流必须协调一致——例如，微笑或皱眉蹙额要起到对口头语言的补充作用，而不要与之对抗。

非语言交流的重要性受到了现代信息理论学者的高度重视。汉斯、拉尔夫和威克赛尔坚持认为：“我们想对我们的听众所表达思想和感情在同样程度上受到两种因素的制约，一是非语言行为和声音信号，二是我们所用的词语。”哈里森估价说：“在面对面的交流中，由语言所表达的社会意义超过百分之三十五。”剩余社会意义的百分之六十五的大部分产生于非语言信息的使用。

### A. 声音表达

我们与我们的听众之间的交流部分是通过声音的表达来进行的。我们所说的话是为了让我们的听众听到和理解。下面是有关声音表达的几个因素，它们对辩手来说非常重要。

1. 语速。我们谈话的速度是非常重要的。我们有必要把语速放慢让听众听得懂我们，但又不能慢得使听众对我们的讲话失去兴趣。没有经验的辩手有时在很短的时间内提出太多的证据和论证，其结果是，他们被迫以如此快的速度进行讲演，以致于使听众很难理解他们。那些评判人员并非愿意竭力地去听懂他们，这样辩手们的目的就会落空。我们常常发现，解决这一问题的方法就在于精心的讲演设计。不要为了易于理解而采用三条证据，速度也不要太快。最好采用一条精心挑选的证据，并且将其恰当地用于辩论，再用一种有力的语速把它讲得清清楚楚。我们最好听听优秀演说家的讲演，无论是面对听众的讲演，还是在广播和电视里的讲演，注意他们所用的语速。我们应该调整我们自己的语速，以适应我们的听众的需要。

---

Kenneth G. Hance, David C. Ralph, and Milton J. Wiksell, *Principles of Speaking*, 3rd ed. (Belmont, Calif.: Wadsworth, 1975), p. 250.

Randall Harrison, "Nonverbal Communication: Explorations into Time, Space, Action and Object," in James H. Campbell and Hal W. Hepler, *Dimensions in Communication*, 2nd ed. (Belmont, Calif.: Wadsworth, 1970), p. 285.

在参加全国巡回辩论赛中，有经验的全国辩论赛大学代表队的辩手们，所承受的压力很大，他们要在有限的时间内提出尽量多的证据和辩论，他们的讲演速度常常每分钟超过 300 个词。他们的对手会竭尽全力去听懂每一个字；裁判员通常为可能一直“在那里”的一位辩论学教授，很清楚这种情况，他往往愿意专心于演讲，并把所有论点都准确地记录在辩论进行情况摘录表上。人的大脑每分钟能够很轻松地理解的字数远远多于 300 个，但条件是听者愿意专心听，而且讲演是明白易懂的。但是，应该特别注意的是，公众听众不会象辩论比赛的听众那么精神集中。因为对没有经验的辩手来说，选择和运用适合于那些裁判员的语速常常是一个困难的问题，最好牢记在第十五章里所提出的问题：我们为之论证的人都是谁？全国辩论赛的裁判员对于速语有一系列的期望；自由式辩论协会或无主题辩论的评判员会另有一系列的期望；而公众听众还会有一系列不同的期望。

成功的辩手都能使他们的语速适应评判员和听众的要求。观察一下电视新闻播音员的播音——他们的语速通常是最理想的适合于公众听众。

2. 音调。音调是指嗓音的高度。男人的音调一般比女人的深沉，成年人的音调比儿童的音调深沉。适合于辩手的年龄和性别的音调是一个要考虑的重要因素。

3. 强度。强度是指演讲者嗓音的高低。我们的嗓音最低也得使我们的每位听众都能很容易地听见。在一些情况下，使用扩音系统可能是必要的。在这种情况下，我们应该对着麦克风，用一般对话的强度进行演讲，让电子系统来完成声音的扩大，而不要对着麦克风高声喊叫。同时，我们必须警惕强度过大。没有经验的辩论者有时会犯这种错误，他们给人数不多的听众在教堂里讲演所用的强度适合于在礼堂开大会时的讲演。我们讲话的强度应该使那些评判人员听起来自如、悦耳。

4. 灵活性。

我们应该能够使我们的嗓音和我们的论证适应辩论现场的情况。一种讲演方式在橄榄球赛场是合适的；完全不同的另一种讲演方式则更适合小型委员会会议。我们可以运用不同的语速、强度和音调使我们的讲演生动有力。例如，当我们在演讲中要谈论一个特别重要的概念时，我们可能要运用一种比以前慢得多的语速、更高的强度和更深沉的音调。当我们讲到一处不太重要的转折时，我们可能要加快语速、降低强度和提高音调。但是，这些变化的完成是非常微妙的过程。如果变化得太明显，它只会引起人们对变化本身的注意，而不会使人们注意演讲者想要强调的论点。听一听优秀演说人员在有听众场合或在电台或电视台所作的演讲。为了提高演讲的力度，他们也运用声调的变化，只是从表面上看确是不明显的。但是，如果我们注意他们的声调变化，我们就会发现优秀演说者如何通过变换讲演来达到预期的效果。

5. 音质。我们嗓音的音质非常重要，因为我们都想使我们的嗓音让人们听起来既易懂又好听。好的音质就在于嗓音洪亮和嗓音中没有不良的杂音成份。由于发音不当所导致的不良音质分别是带有喘息声、鼻音声、沙哑声和喉音声。其它在大多数情况下被认为是不良的音质包括送气音、颞音、假声、胸部音、铿锵音、或尖声锐气的声音。我们应该追求在讲演时使用调整得当的、洪亮的声音。在某些情况下，我们会有意地运用并非令人愉快的嗓音来向我们的听众表达特殊意思。这些特殊例外仅限于孤立的词语或简短的段

落，除此之外，我们的总体音质应该给听众一种愉快的感觉。

6. 流利。我们应该养成讲话流利的好习惯。没有经验的演讲者有时会遇到选词困难，当他们在考虑下一个词的时候，他们可能使停顿有声化，使他们的演讲充满了“呃”、“啊”和“嗯”。对主题的深入了解、一份好的辩论提纲、一个设计巧妙的演讲计划、以及预先的演讲练习，将会帮助辩手克服这些问题和达到必要的流利程度，即席讲演练习也有助于使我们的讲演变得更加流利。

7. 声调。我们对演讲的关心不仅仅限于说话要清楚、悦耳、和容易理解。许多时候我们要运用讲话声音的微妙差别来表达意思。有经验的辩手运用语速、音高、音强、音质和变音来形成一种声调，对演说中的某些词和短语进行强调，并使它们具有特别的意义。选择合适的声调，我们可以更好地阐明和传达我们的意思。尽管存在着语言的障碍，异国的示威群众在电视屏幕上的说唱常常能够传达他们的意思。当没有声调的时候，如一份印刷的演讲报告，有时很难或不可能知道演讲者是什么意思。一百个小时后，当布什总统决定结束在伊拉克的地面战争时，白宫的新闻秘书在圆形办公室里是这样阐述的：“布什总统对[科林]鲍威尔将军说，‘施瓦茨科普夫（诺曼将军）怎么样？他正在指挥作战吧？给他打个电话。’鲍威尔走到圆形办公室的桌旁，给里亚地（沙特阿拉伯）打了个热线电话。他告诉总统说：‘诺姆说他会处理此事的，没问题。’”

假设所引用的话是绝对准确的，“我会处理此事的”是什么意思？别忘了施瓦茨科普夫将军所处的是服从地位。没有听到施瓦茨科普夫将军说话的声调，我们很难判断他的意思是一个中性的“我会遵命的”；还是一个不情愿的“我会遵命的，尽管我认为这是一个错误。”声调可以帮助人们表达多种态度。例如，竞赛节目播音员对主持人的介绍可引起一阵热烈的掌声。

#### B. 身势语。

我们与我们的听众交流，部分使用词语，部分使用声音，部分使用身势语。如同听众会受到他们所听到的演讲者的影响一样，他们也受到他们所看到的演讲者的影响。当然，广播演说除外，但当演讲者出现在听众面前时——亲自露面或在电视上露面——听众会受到他们所看到的一切影响的。伯德威斯特认为，我们的“谈话”的大部分是用我们的身体动作所进行的。他强调指出，我们是运用耸肩、手势和身体动作、眼睛和面部表情来倾诉思想的，而且这些信号常常比我们所说的语言传达的信息更加可靠。下面所要讲的身势语的几个方面对辩手十分重要。

1. 目光接触。在整个演讲过程中，我们应该保持与听众直接的目光接触。当然，我们不得不时常参看我们的提要或讲稿，但这种参看的时间应该尽量短暂。我们的绝大部分时间应该用于目视听众和与听众谈话。如果听众中有一位关键人物——如辩论的唯一评判员——我们可以把我们大部分的注意力集中在那位关键人物的身上。但是，我们也要与听众中的其他成员保持一定的目光接触。在全是普通听众的情况下，我们应该保证与听众所有部分的所有成员建立目光接触，以此从听众那里获得重要的反馈。

2. 动作。当演讲时，

---

William Safire, "Can You Handle This?" New York Times Magazine, April 4, 1991, P.16.

Rav L. Birdwhistell, Introduction to Kinesics: An Annotated System for Analysis of Body Motion and Gesture (Washington, D.C.: Foreign Service Institute, Department of State, 1952).

我们的动作应该是有目的的。我们的动作应该有助于我们与听众进行交流。例如，我们如何走近演讲台架是很重要的。如果我们信步走向演讲台架，并以平静的权威占有讲坛，我们便向听众表现出了一种好的气质。我们的动作应该是大方的、经济的、但看上去又是自然的。我们不要总是站在演讲台架后面的一个固定的位置上，或一动不动地站在讲台上，好象我们毫无生气的样子。例如，我们可以离开演讲台架，走近我们的听众，以强调一个重要论点，当我们从一个论点转向另一个论点时，我们还可以从讲台的一侧走到另一侧。

但是我们的动作绝对不应该形成与我们的辩论争听众注意力的状态。有一个真实的故事，讲的是一个年轻的检查官，尽管他有证明被告犯罪事实的足够证据，但他所办理的第一个盗窃罪审判案就失败了。这位新的律师当时是如此紧张，在陈述证据时，他在陪审团面前不停地踱来踱去。这种踱步如此吸引了陪审团的注意，他们专心干估算朝每一个方向他总共走了多少步，以及在审判过程中他总共走了多少英里，他们再也没有心思听他对案件的陈述了。

3. 手势。我们的手势应该有助于我们与听众的交流。与上个世纪的那种夸张的捶胸顿足不同，当今人们更加喜欢有克制的手势。与动作一样，手势也应该是大方的、经济的、有意义的，但看上去又是自然的。例如，当我们说“这三个主要论点是……”的时候，我们运用伸出三个手指的手势。这个手势应该看起来是自然的和自发的，而不是故意作出的。

4. 面部表情。我们的面部表情应该与我们在努力表达的态度一致。一位辩论新手因第一次参加校际辩论而感到特别高兴，当他说到：“能源危机将导致这个国家最严重的经济萧条”时，他仍在幸福地微笑。辩手的愉快微笑与所讲内容极不相称，大大降低了他对这一问题所做论证的效力。

经验丰富的演讲家，如丹·拉瑟或威廉·巴克雷，能够通过眼眉的翘起、摇摇头、歪歪嘴、或表情的细微变化，来表达无数的意义。当然，别人一直在试图“观察”我们的面部表情。一次重要的会议结束后，记者们常常告诉我们总统或国务卿看上去“很高兴”或“非常焦虑”、“很自信”或“愁容满面”。

演讲及其设计需要许多技巧。如同许多其它艺术一样，伟大的艺术是隐藏艺术。作为辩手，我们的目的是要取胜。我们运用演讲艺术是为了帮助我们实现这一目标。当辩论结束时，我们的兴趣并不在于我们是否使听众为我们的技巧妙用词而鼓掌，或就我们的音质进行评论，或注意我们的优雅手势，我们是想让听众做出我们所为之辩论的评判。我们千万不要吸引听众去注意我们的演讲艺术，我们必须将演讲艺术隔离于为赢得听众评判而作出的全部努力。

## 练 习

1. 阅读一份有关总统新闻记者招待会的文字记录。你能辨认出哪些问题总统已预料到并为此准备了不用讲稿的回答，和哪些问题他没有预料到而做了即席回答吗？将你的发现向全班同学作一汇报，并引证说明你的结论。

2. 用下列方法训练学生即席演讲的能力。在一次课上，教师宣布一个论题，作为学生练习即席演讲的主题。在下次课上，教师准备一些纸条，每

张纸条上写有对一个论点的陈述、辩论方针、或一条有关此论点的重要证据。任意抽一张纸条，然后支持或驳斥这一论点。

3.用下列方法训练学生用讲稿演讲的能力。准备三分钟的演讲，支持或反对某一论点。制订演讲计划，使你的大部分时间都用于根据4×6摘录卡读引言或根据讲稿作措词严密的陈述。作出讲演计划，使你在读讲稿时能够顺利地处理你的材料和与听众进行有效的交流。教师和同学将对你的讲演进行评价并提出改进意见。

4.用下列方法训练学生运用身势语的能力。与老师商定好在课下准备一份录像。在录像里进行三分钟演讲，可以支持或反对某一论点。运用各种身势语的计巧使你的演讲更加生动有力。在课上播放你的录像。你的老师和同学将对你的讲演进行评价并提出改进意见。

5.准备三分钟的讲演，你可以支持或反对某一论点。运用讲演的所有技巧进行最为生动有力的辩论。你的老师和同学将对你的讲演进行评价并提出改进意见。

## 第十七章 辩论进行评价

我们想知道“投票结果怎么样？”“评决结果怎么样？”“谁胜了？”国会议员只要将他们的投票卡插入电子投票器的投票口，议会大厅墙壁上的电子记分牌就会亮起，我们就会了解到立法的命运。在法庭上，法官请陪审团宣布评决结果，我们就知道了审判结果。在教学性辩论中，裁判员站起来宣布评判结果，在比赛的情况下，参赛队聚集到一起等待比赛结果的公布。到目前为止，我们的讨论逐渐达到了高潮时刻——评判。

我们如何对辩论作出评价呢？评判的根据是什么？评判的依据不是辩题就是辩论本身。在应用性辩论中，评判的作出只依据辩题；在教学性辩论中，评判则依据辩论本身——即辩论双方各自的优点——不是辩题的优点。这里我们将要讨论的是在教学性辩论中裁判员的作用。

### I. 评判员的职责

教学性辩论的评判员有双重职责，他们既是裁判员又是评论员。作为裁判员，他们必须辨别哪一支队辩论得更为出色；作为评判员，他们必须以具有教育意义的方式报告他们的评判结果。

#### A. 辨别哪一支辩论队表现得更为出色

教学性辩论的评判员必须回答这样一个问题：“哪一支队辩论得更为出色呢？”为了回答这个问题，他们遵循下列几项原则。

1. 评判员必须运用他们演讲和辩论的全部知识。在辩论中，几乎无限的可能发生的事情会成为在裁决过程中需要考虑的因素。因此，评判员必须能够运用有关演讲和辩论原则的广泛知识，对为赢得他们的裁判而提出的各种证据作出评价。第一届全国辩论学发展会议指出：

作为裁判者，评判员要在由某一辩题引出的多种可采取的方法中作出选择。评判员应该做到，在内容和讲演之间更注重内容，在材料和技巧之间更注重材料。有关某一论题的较强有力的观点应该占优势，比较可信的证据应该胜过数量较多但证明力较差的证据。

2. 辩论未结束期间评判员必须保留他们的有关论题的专业知识。虽然通常只要求评判员对辩论主题具有见闻广博的知识，但他们常常对论题进行大量的研究，并且会经常获得大量的专业知识。这种新增的知识可能会在对辩题的思维当中产生某些态度、固定的观点、期待、甚至偶尔的歪曲现象。评判员的责任要求他们在辩论未结束期间保留这种知识，在做决定时只考虑辩手们在辩论中所提出的证据和论证。例如，一支辩论队可能引用发现于作者A所写的文章里某个证据。评判员可能会知道、作者A的观点是浅薄的，很容易被作者B所写的一本博学的著作里的证据所驳倒。但是，在辩论未结束期间评判员必须保留这一知识。除非当对方辩论队对作者A的文章里的无力证据进行了驳斥，否则在辩论的场合下那个证据必须真的被接受。论题专

---

在两种情况下辩论队可能被给理所当然的扣分惩罚。一种情况是辩手使用不可信的证据，本节将对此进行讲解。另一种情况是依照比赛规则的规定扣分（通常因为迟到）。

James H. McBath, ed., *Forensics as Communication* (Skokie, Ill.: National Textbook Co., 1975), P.30.

家通常不适于当教学性辩论的评判员。正是因为他们拥有那个领域的专门知识，他们通常才会形成对论题已经考虑过的判断。经过长期和精心的研究以后，结果发现要在辩论未结束期间保留这些判断是极其困难的。

评判员在评论中可以适当地补用他们的专业知识，为辩手们指出怎样做会使他们的辩论更加有力。这时评判员受理审判辩手的论题知识的有力或薄弱之处，并仔细考虑评判用表上的技巧评价项目内给他们所做的评定结果。假如评判员发现一处证据的蓄意滥用，他们就应该施实一种适当的惩罚。全国辩论赛已经采纳了一条作出下列规定的规则：“如果评判员断定有歪曲和（或）伪造证据的现象发生，评判员将处以违反规定的辩论队一次惩罚，给违反规定的演讲者记零分。”

评判员对辩题知识的了解还可能产生对某些辩论方案类型的偏爱。在辩论未结束期间，这些偏爱也必须保留起来。第一届全国辩论学发展会议指出：

在辩论的形式上，学生们可以逐渐形成适合于在考虑的论点的新的示例。此类示例的合适性应该主要取决于辩论的过程。要在两种对辩题的不同解释之间做出选择，评判员应该鼓励关于内涵的分析和推论的方法。只有当学生们自己不能就一种合理的论题解释的根据达成一致意见时，评判员才应该运用他或她的个人的和精心考虑过的判断。——

### 3. 评判员必须根据辩论的实际情况进行评判。

既然评判员都是演讲和辩论的专家，毫无疑问他们能够轻而易举地驳倒辩论中所提出的一些论点。他们知道，一支辩论队本能够采取一种比他们所采取的立场更加坚定的立场。但是，他们决不能要求学生们与他们辩论，而是要与对方辩论队辩论。他们决不要问，“我能驳倒那个论点吗？”而是要问，“对方辩论队驳倒那个论点了吗？”他们并不与理想的论点来比而谈论一方辩论队的论点是否无力或有力，而是要问与对手的论点相比这一辩论队的论点是否较有力或较无力。例如，在辩论“应大量减少对美国外交政策的行政管制”这一辩题时，一正方辩论队主张美国应采取孤立的外交政策。根据一位被请来评判这次辩论的教师的见解，孤立的外交政策对美国来说是愚蠢的作法。但是，他的意见与他作为一位评判员的职责并没有关系。问题不是“孤立对美国来说是好还是坏？”而是“在辩论的情况下正方辩论队是否证明了其减少对美国外交政策的行政管制这一论点？”

事实上，既然一场辩论必须在其自己的框架内接受评判，由两支辩论队提出的几乎所有论断或论点在被驳倒之前都是站得住脚的——正方最后一次发言除外，那时评判员会注意证据的确实与妥当，或注意新概念的提出。如果一支辩论队没能让评判员注意他们对手在辩论中所存在的明显错误或矛盾现象，评判员必定认为他们未能发现那个错误。这必定对他们不利。

当然，评判员要注意辩论中所表现出的实力和弱点，以便在他们的评论中加以引用，并且仔细考虑评判表上的技巧评价项目内他们所做的评定结果。

4. 评判员在辩论进行期间必须做好详尽的记录。曾评判过数千次辩论的有经验的教师们因他们在辩论进行期间做记录的认真精神而著名。所有评判员都要形成一套做好详尽记录的方法，这样他们就可以在辩论期间将所有的重要的辩论进展情况记录下来，以便对整场辩论做出有力的评价。

为教学性辩论作评判的有经验的教师认为，使用辩论进行情况摘记表是

做详尽记录的最方便的方法。运用辩论进行情况摘记表这一方法的评判员试图记录整个辩论过程中每个论点的辩论进展情况。这种方法与第十四章所讲的辩手所用的辩论进行情况摘记表是基本相似的，但只有一点不同：辩手——在辩论进展情况摘记表上——可以做一些摘记以利于以后的辩论发言，评判员则真实的记录辩手们的辩论情况。

虽然在第十四章里提出的方法是专门用于评判教学性辩论的，但是略加修改它们便可用于应用性辩论的裁决。许多法官和律师运用一种类似的方法来注视一场法庭辩论的进展情况，许多商务经理运用一种类似的“平衡表”来帮助他们在场关于公司经营方针的辩论中来比较考虑各种观点。当有必要就一场重要辩论做出裁决的时候，我们最好能找到某种能够使对辩论的分析和比较过程变得容易的方法。

#### B. 以具有教学意义的方式报告评判结果

评判结果，作为辩论教育过程的一部分，必须以一种有助于对学生进行进一步教育的方式来报告。这种报告可以通过口头评论、通过运用认真填写的评判表、或通过这两种方法的结合来进行。

1. 口头评论。如果运用口头评论的方法，评判员在被请求进行口头评论以前可以用几分钟的时间翻阅他（或她）的记录。有力的口头评论应该做到以下几点：

- （1）回顾辩论的经过。
- （2）例举演讲和辩论原则的有力运用的实例。
- （3）提出改进建议。
- （4）例举决定评判结果的最重要因素。
- （5）公布评判结果。

当口头评论方法被采用时，应该为其陈述分配足够的时间。

2. 评判用表。使用评判用表是当今用来报告教学性辩论评判结果的较为常用的方法，因为它往往是获得一份书面的或永久的评判结果记录的理想办法。当使用评判表时，仍可进行口头评论；或者可以请求评判员在将交给参赛各队的那部分评判表上填写书面评论。有力的评判表应该做到以下几点：

- （1）可记录有关辩论的评判结果。
- （2）可记录每位辩手的等级和得分。
- （3）可提供书面评论之处。
- （4）可为每支辩论队各提供一份辩论记录。
- （5）可为比赛指导提供一份辩论记录。

附表所展示的就是三种可满足这些要求的评判用表。400页的美国辩论协会评判用表表格A，是由美国辩论协会印制的评判用表之一。它是为自由式辩论协会或其它任何自由式辩论而设计的。401页的表格W是为全国辩论赛设计的，但也可以用于自由式辩论协会的辩论。407页的评判用表表格H是为林肯一道格拉斯辩论而准备的。所有这三种评判用表都采用铅字印刷。评判用表的上部记录评判决定和得分情况，一旦评判员做出了评判决定，就可以立即送到比赛管理处。然后评判员可以从容不迫地完成书面评论，并及时将填写完毕的评判表交送管理处。辩论赛预赛结束以后，记录着评论的评判表便分发给各参赛队员。另一张附表所展示的是一份听众意见更改情况调查表。这种表可以自行准备，并分发给听众。

## . 评判哲学

所有为教学性辩论评判的评判员都一致认为，裁决必须基于

{ewc MVIMAGE,MVIMAGE, !10300010\_0400-1.bmp}

对这一问题的回答，即“哪一支辩论队表现得更出色？”但是，评判员可以用不同的哲学方法——或不同的评判标准——来回答这一问题。

### A. 技巧评判员

{ewc MVIMAGE,MVIMAGE, !10300010\_0401-1.bmp}

技巧评判员把注意力集中于美国辩论协会评判表表格 W 中所列出的各种技巧——分析、论证、证据、组织、驳斥和讲演——并就每一项技巧认真的评出哪一支辩论队辩论得更出色。在这种情况下，评判员不仅仅通过给分和加分来“确定胜者”，而且评判表也是评判员用来报告评判结果的工具。技巧评判员将他们的全部的演说和辩论知识作为裁决的根据，并且承认，虽然在实际辩论的评判表上每一种技巧都给予了同样的重要性，但是一种或两种技巧可能要比其它技巧更为重要，而且对于裁决起着极其重要的作用。（例如，一支辩论队在提出一个特别关键的论点时所运用的证据或分析技巧可能是决定性的。）特别应该提出的是，表格 A 上面的小方格并没有数值上的意义。

### B. 论点评判员

论点评判员把注意力集中于辩论的常规争论点上。为了从这样一位评判员那里取得获胜的裁决，正方必须在所有常规争论点上都得取胜，而反方只需在一个常规争论点上战胜对方。正方在辩论中不必就一个论点和每个主张都得取胜，但是必须在每一个常规争论点上战胜对方。特别应该提出的是，常规争论点的胜与败只有与反方辩论队的论辩相比才能确定。反方辩论队可以证实正方的方案将会带来许多不利。但是，要在这一问题上取胜，反方必须表明这种不利比需要本身的重要性具有更强的说服力。例如，在辩论“消费者的安全”这一辩题时，如果正方论证说由于汽车里未提供气囊已导致每年一万四千人死亡（这样便证实了其方案所要解决的这种需要的重要性），而反方为证明其不利则争辩说附加气囊有可能导致每年五百人死亡，很明显正方以能比反方多保全一万三千五百人的生命而获胜。有利胜过不利。

### C. 政策制定者评判员

政策制定者评判员采用立法者的方法，对相互竞争的两种政策体系进行评价。评判员要对正方意指在于改变现实状况的政策体系（即其方案）进行评价，与反方的政策体系相对比（例如，维护现实状况、修补、反方案、抨击正方方案为不可行、或任何其它反方可作的选择），然后判定正方是否提出了一个可行的方案。如果正方的方案是可行的，评判员还必须考虑它是否优于反方的政策体系，政策制定者评判员将会赞同前面所提到的论点评判员的观点：多保全一万三千五百人的生命是一项较好的政策（当然，除非反方提出了一个新的论点，并且论证说因附加气囊而失去的五百人的生命是一种非自愿的丧生——而缺少气囊所导致的一万三千五百人的死亡却是由于自愿

冒险所致——并且争辩说应由消费者自己来决定在他们的汽车里是否要按装气袋)。如果这一论点被提了出来,那么评判员就会不得不在决定政策时对此加以考虑。

#### D. 假设检验评判员

假设检验评判员采用科学家的方法,试图断定一项假设的可能的真实性。与政策制定者评判员不同,假设检验评判员不试图对两种政策系统进行比较,而他仅仅要做的是对假设(即正方的辩论)进行检验。因此反方可任意为任何或所有非主题的事情进行辩护。如果反方表明已没必要再坚持此命题,假设检验评判员就会断定此假设是不真实的,不应该采纳。假设检验评判员倾向于接受有条件的和假设的反方方案。

#### E. 白板评判员

白板评判员采取没有评判哲学的立场,允许并希望辩手们随着辩论的进行决定评判的理论框架。因此,如果正方正在进行常规争论点辩论,并且成功地论述了辩论应该根据常规争论点来评判,如果正方常规争论点辩论获胜,评判员就会给正方投赞成票。如果反方提示了一项有条件的反方案,并且成功地论述了评判员应该起到一位假设检验者的作用,如果反方所提出的有条件的反方案获胜,评判员则会给反方投赞成票。如果辩论队双方都没有提出这一评判哲学,评判员可以判断出辩论进行的方式中所蕴含的某种评判哲学,并且选择那种哲学作为评判的标准。如果在辩论中没有显然而又含蓄的评判哲学出现,评判员可以决定选择任何一种评判哲学作为评判的标准。

#### F. 对辩手的意义

我们已经讲了五种不同的评判哲学。由于辩手们通常不会知道评判员所要采取的哲学,就出现了这样一个问题:辩手们怎样才能适应情况呢?这里有两点需要注意:第一,辩手应该熟知辩论理论,如果辩手打算就某些论点进行辩论,他还应该准备论证说明评判员应该作为“本次”辩论的论点评判员。第二,虽然评判员们对具体的评判哲学各有所爱,但是大多数评判员愿意考虑辩手们有关评判哲学的辩论,并将最合适的模式用于具体的辩论。的确,克罗斯和卡特伦已经注意到,“不管他们声称的评判哲学如何,教学性辩论的大多数评判员对辩论的看法极其一致。”

我们已经对用于教学性辩论的主要裁决模式进行了讨论。学生们应该注意,在其它辩论场合,评判人员常常会规定出多种他们认为适合于特定论点和场合的裁决模式。虽然这些模式可能不会象教学性辩论的模式那样被清楚地阐述和明确地表达,但是它们是非常重要的,辩手必须去发现它们。(参阅第15章,第1节,“分析听众。”)当有必要时,辩手必须准备着对评判模式及与决断有关的论点和证据进行辩论。

---

有时评判员可能在前一轮的比赛中为一支或两支辩论队作过评判,因此,通过阅读评判员以前所填写的辩论比赛评判用表,辩手们可以了解到那位评判员的评判哲学。在举行全国辩论赛和地区比赛时,有关评判哲学的小册子——在书内评判员陈述了他们的评判哲学——将发给参辩队员。实际上辩手们很少有机会在辩论中了解评判员的评判哲学。

有时评判员可能在前一轮的比赛中为一支或两支辩论队作过评判,因此,通过阅读评判员以前所填写的辩论比赛评判用表,辩手们可以了解到那位评判员的评判哲学。在举行全国辩论赛和地区比赛时,有关评判哲学的小册子——在书内评判员陈述了他们的评判哲学——将发给参辩队员。实际上辩手们很少有机会在辩论中了解评判员的评判哲学, 123 页。

## · 评判用表的功能

### A. 报告评判结果

首先，评判用表是用来报告评判员的评判结果的工具。辩手及比赛指导想了解谁已取胜，评判用表提供了这一消息。

### B. 报告辩手的辩论技能

为了教育目的，辩手们不仅应该了解评判员对辩论的评判，而且还应该了解评判员对他们的辩论技能的评价。对各项技能得分的报告表可告诉他们评判员是如何评价他们的辩论的，而且还会表明评判员是如何与其他参赛选手的辩论相比来对他们的表现进行评价的。技能得分和名次对比赛指导也是非常重要的信息，它可以作为决定演讲奖的依据，也是打破平局的一种方法。当然，在辩论中平局是一种逻辑上的不可能。

### C. 作为一种教育用具

在辩论或比赛结束时，评判用表被分发给参赛者。这样，辩论学教师就可以将所得到的评判用表当作一件重要的教育用具来使用。赛后，辩论课教师们常常组织会议来与每一位学生一起回顾评判员的评价。虽然从一次辩论到另一次辩论学生们的辩论技能会有所改变，而且不同的评判员会多少不同地强调辩论性演讲的不同方面，但是由许多不同的评判员对学生在许多不同的辩论中的表现情况所作的报告提供了深入了解学生能力的重要材料，并使得教师能够设计出一个适应学生需要的进一步学习和训练的计划。

虽然辩论学教师一般不会评判一场有自己学校辩论队参加的校际辩论，但是当它们为参加校际辩论作准备时，他们经常为他们自己的学生之间所进行的辩论作评判。这时所给予的评价常常是学生所受教育的最为宝贵的一部分。与在其它情况下相比，通常有时间作一次更加详细的评论。因为教师已经多次观看学生们的辩论，已有数年的时间了，所以他们对他们的学生的能力有着非常清楚地了解；他们比仅仅了解他们的学生一面的评判员更能看出学生的问题。

## · 用于特殊目的的特殊评判用表

所展现的表格 W 评判用表可用于大多数类型的辩论。市政辩论形式和议会辩论例外，前者运用表决，后者可以运用任何各种各样的投票方法。另外，听众评判辩论和林肯—道格拉斯辩论需要特殊的评判用表。

### A. 林肯—道格拉斯式辩论器用一种特殊的用表

因为只有两位辩论者参加辩论。407 页上美国辩论协会表格 H 评判用表是专为这种辩论而设计的。

### B. 用于听众评判辩论的意见转变情况调查表

因为外行听众明显缺乏作为一种教育方法而对辩论进行评价所必须具备的专业知识，所以只有当研究辩题的曲直时，或者当为了研究目的而收集某些数据时，他们的评判才具有价值。听众评判用表有时用作提高听众兴趣的一种手段。在这些情况下可以运用意见转变情况调查表。上面所展现的评判

---

见第三章（第 节），“假定与举证责任。”

见第十八章，现代教学性辩论的形式。

用表，对伍德沃德评判用表进行了改进，它弥补了大多数听众对演说和辩论原则的理解之缺陷，只是要求听众在听辩论以前和以后分别表明他们对辩题的感受，评判的结果则根据听众意见的转变情况而定。辩论结束后，评判用表被收集起来，然后被分为三类列成表，即转向正方的、没有转变的、和转向反方的。只要看一眼统计表就会知道哪个辩论队对意见的转变产生了较大的影响。用这种方法获得的结果可以被看做是有趣的，但是不一定有什么意义。为了预防各种可能的变量，有必要进行严格的数据可靠性检验控制。这

{ewc MVIMAGE ,MVIMAGE, !10300010\_0407-1.bmp}

### 大学辩论队 听众意见转变情况调查表

说明：

参辩者非常感谢您的热情与合作，如果您愿意的话，在辩论开始之前和辩论结束之后，请您在此表上表明您对辩题所持的个人观点。

辩题：\_\_\_\_\_

辩论开始之前

辩论结束之后

请填写此侧

请填写此侧

(只选一个)

(只选一个)

——我赞成正方的观点

——我更加赞成正方的观点。

——我赞成正方的观点。

——我尚未决定

——我尚未决定。

——我赞成反方的观点

——我赞成反方的观点。

——我更加赞成反方的观点。

些控制，或其它方法试验的运用，需要更加复杂的数据处理过程，这对一般教学性辩论是不实用的。

面对普通听众进行辩论，学生可获得对人数众多的听众讲演的经验，并有机会分析和适应普通听众。听众评判激励学生去赢得大众的反应，而教师评判则激励学生去赢得决定性反应。从教育学上来讲，学生们让那些比他们更懂演说和辩论知识的人（教师）来对他们的辩论进行评价是必要的，而不是让那些对演说和辩论比他们所了解得还少的人们（普通听众）来评价他们的辩论。学生应该追求最高的而不是最低的标准，是我们文科教育传统所固有的优秀品质。

### 练 习

1. 安排一场课堂辩论。在辩论期间，班里的所有成员都要做有关辩论的全面记录。辩论结束以后，他们将填写由教师选择的评判用表。评判用表填写完毕以后，举行一次班内讨论会，在会上对同学们的评判结果进行讨论，对他们的评判结果和技能等级判定的不同之处进行分析。

2. 安排一场课堂辩论。让全班同学运用 408 页所展现的意见转变情况调

查表。

3. 旁听一场校际辩论，并准备一份由你的老师选定的评判用表，记下你的评判结果，如果可能的话，搞到一份评判员用来评判那场辩论的评判用表。用书面的形式简要报告你的评判结果和评判员的评判结果。哪些因素对你的决定影响最大？如果你的裁决与评判员的不同，你认为哪些因素是引起不同的原因？

4. 当你辩论时，你喜欢评判员运用哪种评判哲学？写一篇简短文章来陈述你的选择，并给出正当的理由来证实你的选择的正确。如果时间允许的话，教师可以就这些文章组织一次课堂讨论。

## 第十八章 现代教学性辩论形式

虽然辩论就象文明本身一样那么古老，但许多世纪以来，辩论的程序已经有了极大的发展和变化。现代教学性辩论，在保持古代辩论的基本价值的同时，为了满足现代人的兴趣，在形式上正在发生急速的变化。为了充分地受益于教学性辩论，学生们应该了解辩论的各种形式。

### 1. 辩论的形式

教学性辩论的不同形式有着某些共同之处：（1）双方辩手的人数必须相同；（2）双方发言的时间必须相同；（3）首先发言的和最后发言的都必须是正方。

第一届全国辩论学发展会议指出：“应鼓励更多地采用可选择性辩论比赛及形式。”

#### A. 标准式辩论

标准式辩论是指自四十年代至七十年代中期美国大学辩论所采取的辩论形式。我们在这里首先讨论标准式辩论，因为许多辩论课教授仍将它当作他们的学生学习辩论的起点，而且许多辩论新手的比赛也采用这种辩论形式。这种辩论形式的结构如下：

正方一辩	十分种
反方一辩	十分种
正方二辩	十分种
反方二辩	十分种
反方一辩反驳	五分种
正方一辩反驳	五分种
反方二辩反驳	五分种
正方二辩反驳	五分种

#### B. 反诘式辩论

大学辩论中最广泛采用的辩论形式是反诘式辩论。这种辩论形式的两种常用结构如下：

	CEDA	NDT
正方一辩陈述	八分钟	九分钟
反方二辩反诘问	三分钟	三分钟
反方一辩陈述	八分钟	九分钟
正方一辩反诘问	三分钟	三分钟
正方二辩陈述	八分钟	九分钟
反方一辩反诘问	三分钟	三分钟
反方二辩陈述	八分钟	九分钟
正方二辩反诘问	三分钟	三分钟
反方一辩反驳	四分钟	六分钟
正方一辩反驳	四分钟	六分钟
反方二辩反驳	四分钟	六分钟
正方二辩反驳	四分钟	六分钟

爱德华·内纳特·威廉斯曾被称之为“这个国家最杰出的出庭律师”，

就最为困难审讯技巧——反诘问，他提出了如下这一冷酷但实用的劝告。

它是一门控制证人的艺术，证人被招来是要伤害于你，你要熟练地控制他，使他帮你实现你的目的。你必须把他当成一位手里拿着刀子来刺杀你的人，而且你必须象在一间黑暗的屋子里一样，和他摸来摸去，谨慎行事。你必须和他一起动，一起转。你决不要在反诘问过程中进行探测或试验。如果你自己还不知道那个问题的答案，你千万不要问那个问题。如果你确实知道答案，而证人拒绝说出你知道的内容，你可以置他于死地。否则他会置你于死地。千万不要抨击无懈可击之点。如果你找到了一个可击之点，尽量不要让证人觉察，要保持沉着，在作结束性辩论时你再将它向陪审团戏剧性地提出。

演说和辩论时所有应该注意的事项都适用于反诘式辩论。另外，这种辩论方法还需要我们考虑一些其它的问题。现在我们就来探讨提问者应该注意的几个问题。

1. 你的对手的发言可能有的地方不太清楚——不是偶然的就故意的。反诘问为你提供了一个澄清问题的好机会。

问：按你们的计划，需要在轨道上设置一座空间站。那将是哪种轨道呢？

答：地球同步。那样我们就能够……

问：谢谢。我就想知道这些。

这简单的交流便澄清了正方的计划。反方现在知道，正方打算运用高轨道，那将比低轨道昂贵的多，而且还存在着许多技术方面的困难。当搞清楚了正方的计划，反方可以开始对正方的计划里所要采取的轨道类型进行特别的抨击。

2. 如果你知道你的对手的证据有一个弱点，反诘问给你提供了一个揭露该弱点的极好机会。

问：为了证明你们为执法机构争取更大自由的计划正确，你们声称去年犯罪率增长了百分之十六？

答：是的，而且不仅仅去年如此；这是一个稳定的趋势。问：你的证据来源是？

答：《波士顿环球报》。

问：《环球报》从哪里得到的数字？

答：[查阅卡片]从——呃——让我看一看。从联邦调查局，对，从联邦调查局的一份报告里。

问：从联邦调查局的报告里。谢谢，以后我们再谈这个问题。现在……这个例子在第六章曾经引用过。提问者现在已经确定了正方根据的来源。在下次发言中，反方当然要强调那个证据的缺点。我们都知道，联邦调查局早就警告不要用这些数字进行一年和另一年的比较。

请看另一个例子：

问：你是说为了逃避环境管理工业企业将要迁移？答：对，他们肯定会

的。

问：请你读一读那张卡片好吗？我想那是……

答：《州街报道》“当面对不合理的高税负担和过于严格的管理时，各工业企业将严肃地考虑他们是否应该转移到一个能够为他们提供更加良好的实业环境的地方去。”

问：那条证据讲明了高税负担和不合理规定的双重原因，对吗？

答：这个——呃——是的，但是我认为主要的是……

问：那条证据是否表明有任何工业企业仅仅因为环境方面的各种规定而迁移了呢？

答：呃——没有，我想没有。这个报告里没有，但是环境管理规定是部分原因。

问：《州街报道》特别提到环境管理规定了吗？

答：里面讲到“不合理的规章”和许多……

问：没提到环境管理规定。谢谢你。而且报告里讲他们将会考虑迁移，对吧？

答，是的，而且他们已经迁移了。

问：你的证据是这样讲的吗？

答：这个——不——不是这个证据。我们还有其它证据，我的同伴将会读……

问：我们只好洗耳恭听了。但是到目前为止，没有任何工业企业搬迁的证据；没有关于环境管制的证据。谢谢你。

这种反诘问给提问者提供了一个指出证据里的重要缺点的机会。如果回答者的同伴未能在她的发言中提出所承诺的新证据，提问者的同伴应该准备将那一点指出来。

3. 反诘问可以被用来强调自己的观点。

问：我们的论点是失业将会持续下去，对此你们并没有辩驳，对吧？

答：是的，我们不想为此与你们争论。

这简短的一问一答使提问者有机会强调指出另一支辩论队已经放弃了一个论点。“开发太空”的决定提供了另一个例子：问：我们的证据表明工业企业将会在空间站赚取数十个亿，对吧？

答：是的，但是工业企业不愿意到太空去。

问：你的意思是说工业企业不愿意获取数十个亿的利润？

答：不。他们不情愿，因为他们不能肯定空间站会建成。

问：我们的计划能够确保空间站将会建成，对吧？

答：是的，但是……。

问：工业企业当然想得到数十亿美元的利润，对吧？

答：呃——一旦空间站建成……

问：谢谢你。

4. 反诘问可用来回辩对方对己方观点的抨击。

问：你在可行性辩论中说我们的计划不能施行，因为在空间站工作的人 would 感到身体不适。

答：对。证据表明他们常常血压下降和丧失骨髓。俄罗斯人和美国人。需要三个月……

问：他们血压下降。那又怎么样？

答：低血压对人体没有好处。

问：证据是那么说的吗？

答：呃——没有——但是谁都知道低血压……

问：证据并没有说血压会降至使他们无法工作的程度，是吧？

答：呃——是的——但是谁都知道低血压……

问：低血压并没有显示出任何害处。关于骨髓问题——那又是怎么样呢？

答：他们失去他们身体上百分之五的骨髓，需要三个月才能恢复正常。  
所有俄罗斯人和美国人。

问：那也无关紧要。证据并没有表明他们不能工作，是吧？

答：证据的确表明需要三个月……

问：但他们回复了正常。而证据并没有表明百分之五的丧失会有什么害处，对吧？

答：我认为是有害的。

问：做出这一报告的医生说是有害的吗？

答：呃——他们所说的是……他们报告说……他们报告说低血压和丧失骨髓。

问：但这两种情况，他们都没有说是有害的。谢谢你。在这里提问者通过证明对可行性的抨击是徒劳的，而为自己的论点进行了辩护。

5. 提问者应该避免提问可以“随意回答”的问题，不要给回答者任意发挥的自由。

问：你认为你们的方案能减少燃料消耗吗？

答：绝对能。《石油研究》证实我们的收税措施将会有效地降低消耗。意见听取会证实我们拥有所需要的技术。《贝克利报道》断言，增加了的收税和已经验证了的技术的二者结合，必将减少石油进口百分之二十……

以“你认为”开始提问，等于给予了回答者想怎么回答就怎么回答的许可证。当然，他们认为他们的观点是正确的，他们将利用这个机会强调他们的主张。

律师及最畅销书的作者斯科特·塔罗告诫说：“一位优秀的出庭律师从来不问为什么，除非他知道问题的答案。”塔罗的告诫与前面所讲过的威廉斯的明智劝告不谋而合。就象以“你认为”开始提问一样，以“为什么”提问也会使回答者有机会提出支持他们的观点的最佳理由。

6. 提问者应诱导对手作出简短的回答（尽管提问者并不可能要求一个“是”或“不是”的回答）。他可以不打断合理的论证，但是他可以用这样的话语来打断唠唠叨叨的回答，如“谢谢你，我知道了。”或者说“好，谢谢你，已经清楚了。”

7. 提问者不要对被提问者的回答进行回辩。反诘问是要提出问题并获得答复。对所作答复的意义应在陈述性发言中或反驳中进行辩论。

8. 所提问题要简短易懂。不着边际的、模棱两可的问题可以把对手搞糊涂，但也会把评判员搞糊涂。被提问者肯定要请求澄清这类的问题，因此而造成的时间浪费会减少所提问题的数量。

9. 提问者可以为提出问题作好准备。例如，“当然你知道，布什总统已

经宣布，他支持……”

10. 提问者除非已知道该问题的答案，否则绝对不要提问那个问题。请牢记威廉斯律师所给予的劝告。

11. 提问者不要试图抨击无懈可击的论点。被提问者的辩论中的某些论点可能有充分的根据，他们是不可反驳的。对这些论点进行不成功的抨击，只会使评判人员更加清楚地认识到这些论点的正确性。提问者的问题应该集中在那些有把握取胜的论点上。

12. 请牢记，反诘问问题的全部目的是为了获取你可以在下一次发言中利用的证据。在辩论进行情况摘记表上记下你提的问题及所得到的答复——评判员也会这样做——这样会便于你直接参阅记录。不要以为对手所作答复的意义是不言而喻的。在你下次发言中要向听众把你的论点讲清楚。

在回答问题时，盖尔承认他们的空间站将置于地球同步轨道。让我们看一看就费用上来讲这真正意味着什么……

罗杰在回答问题时承认他们的有关增长了了的犯罪数字来源于联邦调查局。现在我就告诉大家联邦调查局对于运用那些数字进行年度之间的比较是怎么说的……

还记得我曾经问马克他所声称的在空间站里人们会感到身体不适有什么意义吗？他说不出低血压的任何害处。一点也没有。还有关于骨髓——马克也说不出任何害处。他们对可行性的抨击是毫无意义的……

回答者应该注意的几个问题：

1. 回答者必须牢牢记住，每一个提问都是为了彻底推翻他们的论点或提出他们的对手的论点。因此，他们必须时刻提防。

2. 回答者必须回答任何合理的提问。但是，正如前面所谈到的，他们可以拒绝作出“是”或“不是”的回答，他们可以补充合理的论证。

问：这个报告采纳了化工公司的建议，对吧？是还是不是。

答：委员会成员有民主党人和共和党人，这个报告是通过无记名投票通过的。

3. 回答者可以拒绝回答模糊的或“别有用意”的问题。

问：你停止考试作弊了吗？

答：你停止吸可卡因那天我就停止了。

问：但，但，但是我从来没有吸过可卡因。

答：瞧！

4. 回答者可以论证他们的答复。这种“是的，但是……”的论证是无力的。最好先进行论证，然后作出直接答复。

问：你认为政府的各部门应该关心人民的意愿吗？

答：我认为最高人民法院通过保护人民的宪法上规定的权力来关心人民的意愿。

5. 回答者必须根据他们自己的观点回答问题。（参见第十五章，第V节C—5）。纽约州长马里欧·M·柯奥莫提供了这样一个例子：

记者：州长，你对此不是太敏感了吗？

柯奥莫：如果你所说的敏感意思是反应非常、非常快的话——我生来办事历来如此。我当律师已经二十多年了。你不能对证人的话不予追究。如果

你所说的[敏感]是说我本人对批评敏感，那纯粹是[咒骂语]。

注意：咒骂语，即使婉转的咒骂语，在教学性辩论中也是绝对不允许的。评判员将会以非常低的分数来惩罚运用咒骂语的辩手（见第十七章，第 节 B—2）。

6. 回答者应该及时承认不知道某一问题的答案。

问：你知道克瓦辛尼和兰格尔在他们的研究中运用的是什么方法吗？

答：他们都是著名的学者。我可以肯定，他们运用了一种正确的方法。但是，不，我不知道他们的确切方法。

7. 回答者不应该试图为一个不可辩护的论点而辩护。宁可放弃一个论点，也不要让提问者经过提问一系列的问题来逼迫回答者作出一系列的认可，这样只能使这一论点在评判员的心中留下深刻的印象。

下面我们将探讨一些提问者和回答者都应该注意的问题：

1. 所提问题应该主要集中于回答者在发言中所提出的论点。但是，相关回答者的同伴在前面的发言中所提出的论点的问题，或任何与辩题有关的问题的问题，也是可以接受的。

2. 提问者和回答者应该以礼相待。谁若采用讽刺、“威逼”、或明显的遁词的手段，谁就会使自己丧失信誉。

如果你的对手表现的非常强硬，并且想诱使你动怒，你一定要保持冷静，运用反比例的规则，采取一种更加友好、更加镇静、更加温和的方式。你做个好人，让你的对手去做坏人。评判员是会注意到的，并会因此而给你加分。

3. 提问者和回答者都应该牢记，他们并非进行私下交谈，而是为了影响评判员和听众在提问和回答问题。为了有助于与听众交流，两位发言人在提问和回答问题时都应该站立并面向听众。

4. 一旦提问已经开始，提问者和回答者都不允许再请教队友。

5. 最后提醒提问者和回答者应该特别注意的是练习。一旦你已经准备好了你的正辩方案或你的反辩提要，请进行反诘问练习。认真考虑有经验的对手可能要提问的问题。你的哪些论点最易受攻击？哪些问题最能伤害你？哪些问题你最难回答？在辩论之前问一问自己这些问题，或者让你的同伴向你提问这些问题。预先准备好回答这些问题的方案。认真研究或反复修改你的答案，直至你能够作出明确的、具有说服力的和有利的回答。如果你发现你的方案或提要里的某些论点经不住严格的讯问，这时——在辩论之前——你就应该修正你的论点。

同样，你应该提前准备好要提问对手的问题。你的对手最有可能提出什么论点？你将要提问什么问题？你的对手对那些问题最有可能做出怎样的答复？对那样的答复你将怎样继续追问？一位有经验的对手会作出有利于你的回答还是有害于你的回答？如果回答有利于你，计划好在发言中你将如何进一步提出问题或分析和论证。如果一个问题或一系列问题不能达到你的目的或者很可能对你不利，那就应该在辩论开始之前放弃那种提问方法。总之，当运用反诘问时，它就是辩论的一个主要部分，辩手们必须象准备辩论的其它形式一样，认真为此作好准备。这种准备应该包括计划、严格的措词、预先估定备用的问题和回答。这种练习还必须包括对评判人员的分析。正如我们以前所讲（第十五章，第 1 节），很显然杜卡基斯州长在与当时的副总统

布什进行第二轮辩论时，已经预先估定并且准备了一个有关死刑的问题。但是，很显然，他的准备并没有包括对听众对他镇定和不动感情的回答将作何反应进行分析。

正为反诘问作准备的辩手们会发现，让朋友们模拟用来训练准备接受国会盘诘的联邦政府官员的“魔鬼诘难”，是很有帮助的。

在同行中它被称之为“魔鬼诘难”，比如人们会说路易斯·W·萨文博士上周一直遭受“诘难”。“魔鬼诘难”是华盛顿的行话，意思是接受模拟听证，通过模拟听证，使将要面对国会询问的官员受到训练。

因此，作为布什政府负责卫生与慈善事务的人选，萨利文博士经历了三次这种激烈地令人极度疲劳的过程，因为他的助手们要连续不断地向他提出许多质问，并对他的回答吹毛求疵，批得一无是处。

事后，萨利文博士疲倦地告诉他的朋友们，“我感到我需要学习华盛顿的语言、文化和礼仪，只有这样我才不会被误解。”

正如“魔鬼诘难”所表明的那样，在反诘问中，为一个问题不能仅仅准备一个答案，而且答案必须措词恰当，能够给评判人员留下良好的印象。

#### C. 林肯一道格拉斯辩论

林肯一道格拉斯辩论，简单来说就是两个人之间的辩论，它是为了纪念这两位曾用过这种形式的著名辩论家而命名的。在中学和大学，以及在政界，人们对这种辩论形式越来越感兴趣，在政界有一种倾向正在增强，那就是希望相对立的候选人能够在面向选民的辩论中相遇。著名的肯尼迪—尼克松辩论是美国历史上第一次总统候选人以传统的林肯—道格拉斯式辩论而进行的。

林肯一道格拉斯式辩论的结构如下：

正方陈述	六分钟
反方反诘问	三分钟
反方陈述	七分钟
正方反诘问	三分钟
正方反驳	四分钟
反方反驳	六分钟
正方反驳	三分钟

这里所建议的时间限制常常被用于课堂教学。在政治性辩论中，时间限制通常根据电台或电视台的要求而被延长。

#### D. 模拟审判式辩论

模拟审判式辩论仿效审判法庭辩论。在模拟审判辩论中，重点在于辩论及演讲的技巧和反诘问。这与广泛用于法学院的假设法庭辩论不同，假设法庭辩论主要涉及那些常常是非常专业的程序规则，假设法庭仿效受理上诉的法庭，而不仿效审判法庭。

### 习惯安排

形式 A 至 C 几乎以同样的方式进行。形式 D 至 F 则需要某些特殊的安排（见有关各式的论述）。

场地的安排习惯上包括：在辩论台的后方中间位置为主席放置一把椅子和一张桌子；在辩论台前方中间位置为演讲者放一个讲演用的立架；为辩手们在辩论台的两侧各放一张桌子和两把椅子。正方习惯上坐在主席的右侧。计时员通常坐在听众席的第一排，并为他提供一块秒表和一套时间卡片（通常为十二张 3×4 的卡片纸板，用金属丝将其串在一起，上面分别标着 10、9、8、7、6、5、4、3、2、1、1/2、停）。评判员或评判员们坐在听众席上适宜的地方，并为他们提供记录评判结果的评判用表和辩论期间作记录用的辩论进行情况摘记表。如果室内的座位上没有书写板，那就为他们提供有夹纸装置的书写板。

主席宣布辩题并向听众介绍各位辩手。如果合适的话，他（或她）可以作另外一些介绍，但这种介绍必须简短，而且不应该表达自己关于辩题的任何观点。

计时员掌握着这些计时卡片，保证演讲者一直都能看到它们。每分钟调换一次卡片（最后两张卡片每三十秒钟调换一次），以告知演讲者所剩余的时间。在比赛辩论中，计时员还要记录“准备时间”。在许多比赛中，除公开辩论之外，每队可以有十分钟的自由准备时间。（例如，正方一辩发言之后，反方一辩，经和同伴商定，可以用几分钟做准备，然后再开始反方第一次发言，以后每次发言之后，都可以如此去做。）计时员每隔一分钟大声宣布一次“剩余时间”。（例如：“反方还剩七分钟的时间”）。如果一支辩论队超过了其准备时间的限制，任何所超过的时间都要从其发言的时间里扣除。

辩论结束时，计时员从评判员那里收齐评判表并将它们交给主席，然后主席宣布评判结果。如果请来的是一位评论性的评判员，而不是一个评判团，通过预先安排，主席可以邀请这位评判员为大家作一次评论发言，并宣布评判结果。如果采取听众评判的方法，在辩论结束时，计时员和一位或二位助手应该收集听众手里的评判用表。如果规定有一段讨论的时间的话，在这一段时间内可以进行评判结果的统计，然后宣布评判结果。

在比赛时，因为数场辩论同时进行，没有主席主持——在预选赛中只有一位计时员和一位评判员，或在淘汰赛中只有一个评判团。在大多数比赛中，个别的比赛结束时并不宣布评判结果。而是在全部比赛结束时才公布。

给辩手们提供的是法律案例的事实，而不是辩题。如果所提供的案例是刑事案，正方就成了原告及其律师，反方则成了被告及其律师；如果是民事案。正方就是原告，而反方则是被告。

这种形式是演讲与辩论课的一种常见练习。学生们被分派给各种角色。双方对案情的了解只限于教师所提供的情况。在模拟审判中不允许引用另外的材料。在下列形式的辩论中，如果案例属民事案，就要用原告的律师取代检查官。

评判员给出背景情况并概述程序	三分种
检查官概述案情	三分种

辩护律师概述	三分钟
检查官请出三位证人，并询问每位证人四分钟。	十二分钟
辩护律师可以反诘问每一位证人，每位最多问三个问题。	六分钟
辩护律师请出三位证人，询问每位证人四分钟。	十二分钟
检查官可以反诘问每一位证人，每位最多问三个问题。	六分钟
辩护律师总结并进行最后抗辩	三分钟
法官指示陪审团。	
陪审团表决。	

### E. 市政厅式辩论

市政厅式辩论，在若干演讲交流协会会议上，一直被用来辩论一些具有专业兴趣的问题。这种辩论形式可以用于校园任何参辩者和听众感兴趣的问题。一种常见的用于校园辩论的变化了的形式，要求一名学生和一位教师作为赞成动议的“打头阵”的辩论者，另一支学生一教师辩论小队作为反对动议的“打头阵”的辩论者。

(见下列形式的 3 至 6 项)。

#### 形式

1. 主席首先向听众宣布动议并重温程序规则。
2. 主席依次介绍四位首先发言的辩手。
3. 七分钟建议接受动议的发言。
4. 七分钟反对动议的发言。
5. 七分钟建议接受动议的发言。
6. 七分钟反对动议的发言。
7. 听众成员开始发言，发言时间不许超过三分钟。主席轮换指定赞成和反对动议的听众发言。注意选择那些还未曾发过言的人发言。
8. 辩论如此进行的时间通常不超过六十分钟。主席然后让各方的首次发言者总结各自的论点，首先反对动议，而后赞成动议。每位发言者的总结发言时间不超过三分钟。
9. 主席要求听众进行表决并宣布表决结果。

#### 程序上的指导

1. 听众席上的全部活动要在主席的指导下进行。对于规则未能清楚地予以阐述的任何活动，主席拥有行使最佳裁决的特权。
2. 如果一位成员“起立对是否遵守议事规程提出质问”，以此想引起对违反规则现象的注意，或者如果有人想对“一点信息”向发言者提出询问，除动议提出者之外，任何发言者在任何时候都可以被打断。发言者可以拒绝回答问题，或甚至不给那位成员提问的机会。但他不能拒绝服从议事规程。用于陈述那一点信息的时间不记在发言者的名下，但提供信息所花费的时间则要算入发言者的发言时间之内。
3. 只有这些议事规程将被考虑：对一位听众成员的行为的反对；反对发言者的无关的评论。
4. 计时员要给予每位发言者一分钟提示和结束信号。发言者当听到第二次信号时必须马上结束发言。
5. 未用完的时间不许转给本队的下一位发言者。
6. 当众公布的结果不准更改。

## 座位

辩论开始时赞成动议的听众坐在主席的右侧，反对者坐在主席的左侧。未决定者另坐一处。在任何时候，如果一位听众由于受到辩论的影响而改变了自己的观点，那么他就可以从未决定者的座位移到已决定者的座位，或者跨过通道坐在自己所赞同的一侧。

## F. 议会式辩论

议会式辩论是一种涉及到运用特殊程序的特殊辩论形式。第十九章将对此进行专门讨论。

## · 听众

第一届全国辩论学发展会议建议：“听众辩论应该根据听众表决的模式，通过公开辩论全国性辩题和地方所关心的问题，以及通过辩论赛或循环赛，而得到推广。”

辩论课教师常常为他们的学生提供在不同听众面前讲演的机会。因为在辩论赛中要同时举行数场辩论，所以通常任何一场辩论的听众人数都很少。因此辩论者便有了适应有限听众的机会，而且还可以获得为听众里的关键人物（在这种情况下为评判员）演讲的经验。在最后一轮比赛中，听众人数通常较多，辩手们有机会面对非常精通演说的听众进行演讲。这时他们要尽力影响数位关键人物，因为在最后一轮比赛时通常要有三位或更多的专家作为评判团。

除辩论赛的听众之外，在校园和社会上还会找到普通的公众听众。传统的学校间的对抗性辩论通常会招来众多的校园听众。但是，因为在任何一个校园所能得到的听众人数常常是有限的，所以辩论有时要面对各种社团听众进行。学校、教会团体、公民及社会组织常常对于争取到为他们的计划进行辩论感兴趣。社团听众可以用于比赛，也可以用于个别的辩论。地方商业电台及电视台，以及教育电台和电视台，可能对于转播那些设计周密而又适合于他们的特别需要的辩论感兴趣，这就为辩手们提供了更多的机会，使他们可以获得利用各种不同的传播形式进行辩论的经验。

辩论比赛为没有经验的和有经验的辩手都提供了辩论的机会。为了对学生和听众做到公平合理，辩论教师通常仅选派能力较强的辩手参加面对校园和社团听众的辩论。面对这些团体进行辩论，要求辩手们进行认真的听众分析，并针对听众作好具体的准备。（参阅第十五章：听众分析。）

虽然希望面向公众听众的辩论应该是既有趣又对听众有益，但不要将辩论视为娱乐活动。面向公众听众的辩论应该被认为是教育学生进行听众分析和教育听众如何辩论的好机会。当然，听众可能出于不同的动机来听一场辩论。一些人可能是想获取更多有关辩论主题的信息；而另一些人可能希望运用辩论来帮助他们就辩题作出决断。但是，这些目的只能从属于举行辩论的教育目的。

当在有公众听众的辩论情况下动用评判员时，他们可以采用一种对听众来说既有趣又有教益，而对辩手来说也是有所收获的方式，对他们在决断时所考虑的因素进行说明，这对增进听众对辩论知识的了解会起到极大的促进作用。

## ·使辩论适应传播媒介

扩音系统、无线电和电视的运用，使辩手们能够面对更多的听众，同时也提出了如何使辩论适应所采用的媒介的特殊要求的问题。扩音系统只需要简单的调节；无线电和电视则需要一种较复杂的调节。这需要我们创造一种为这类传播媒介和特别的播送环境而特别设计的辩论形式。

### 有关适应传播媒介的建议

#### 扩音系统

除在礼堂为了让听众能够听到演讲之外，演讲者应避免使用扩音系统。

如果可能的话，在听众到来之前试验一下扩音系统。

开始演讲之前，调整麦克风至合适的高度，放在合适的位置——使它尽量靠近你，但不要妨碍你接近演讲台架或目视听众。

让扩音系统扩大你的声音，不要对着麦克风大声喊叫。

讲话时保持与麦克风的接近，使你的动作和姿势去适应麦克风，避免“离开麦克风”。

#### 无线电广播

调节你的语调，就好象你正在对两个、三个、或四个人坐在起居室内的谈话一样。

既然在无线电广播演讲中一般不能运用可视性材料，你必须依靠生动和确切的语音在听众的心中绘出你所希望的画面。

如果你使用讲稿，你必须简化复杂的论证，并且要以对话的语调进行论辩。

无线电广播辩论的形式必须根据广播节目的时间限制进行调整。有时只安排了半小时或十五分钟辩论时间，在这种情况下，发言时间要简短、演讲者要不断地轮换发言。有时候一种节目的形式可以改变为主席根据辩论的主要问题交替着向每个队的队员提问问题，他们作出一至二分钟的回答；在其它情况下还可以运用反诘式辩论的变体形式。无线电广播辩论的最佳形式通常要由了解辩论的问题的辩论学教师 and 了解无线电广播的问题的无线电广播节目制作者商定。

#### 电视

在电视辩论中，同样要牢记无线电广播辩论时应该注意的语调问题。

在电视上你可以运用可视性材料，而且这种材料的运用是非常具有说服力的，可视性材料的准备工作必须与电视节目的编导磋商进行，以便适应电视的特殊要求，并且为了使它们能在恰当的时候“上镜头”而做好必要的安排。

演讲者的动作、手势，或面部表情都能被听众观察到、并且在与电视观众交流中具有最重要的意义。动作必须在先前限定的范围之内——演讲者不许“走离镜头”。因为电视摄像机常常对准演讲者的头部，所以演讲者应该注意控制自己的手势、面部表情和动作。

在电视辩论中，穿着打扮是非常重要的。参辩者不应该戴大的亮闪闪的珠宝首饰和过分鲜艳的手镯。任何人都不应该穿色彩对比太强或花纹图案“杂乱”的衣服。现在多为彩色电视机，所以男女辩手都需要

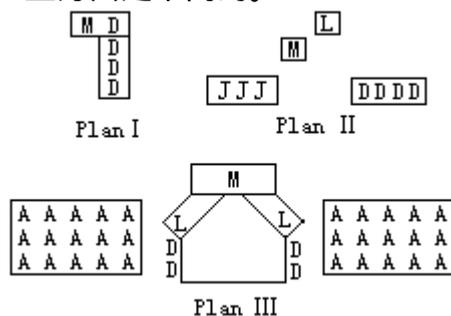
化妆；通常电视台的化妆师可提供这项特殊的服务。如果你只是偶尔才戴眼镜，那就请你将它摘下，以避免反光的问题。但是，如果你常戴眼镜，你就应该戴着它，因为这样你会感到更加舒服，并且不至于眼花。

尽量少用讲稿。大多数节目编导特别喜欢演讲者采用不使用讲稿的演讲方式，并尽量少用笔记。

电视辩论的形式必须根据电视节目的时间限制和这一媒介的特殊问题而进行调整。431 页上的简图所表示的是不同电视辩论的平面图。（M 代表辩论主持人；L 代表演讲台上的演讲用小台架；D 代表辩论者；J 代表评判员；A 代表出现在电视画面上的听众成员。）

- 图：辩论主持人和参辩者坐在一个 L 型的桌台旁。
- 图：辩论主持人的座位与参辩者的桌台分开，参辩者到演讲台架处发言。
- 图：评判员和一些听众坐在按“陪审席”的样式而设置的阶梯式椅子上。（必须提供两个演讲用小台架，这样在反诘式辩论中双方辩手就可以进行面对面的辩论了。）

当演讲者对聚集在他们面前的听众讲演时，他们有时必须同时运用无线电和电视。要使一种辩论形式或演讲形式适应这样两种不同的听众是困难的。虽然一些优秀演讲者能够有效地顾及两个方面的听众，但通常最好将注意力集中于一方听众。对于辩手们来说，问题很简单：他们的主要注意力必须集中于要做出裁决的听众。大多数政治演说家认为无线电或电视听众更为重要，因为媒介听众里，包括着大量的选民，这些选民将利用他们的选票做出裁决。布什和杜卡基斯之间所进行的第一轮总统辩论之后，一直作为提问小组成员的彼得·詹宁斯急忙从辩论现场奔回到美国广播公司的播音室，参加辩论后的广播节目。大卫·布林克雷问他认为这场辩论怎样，詹宁斯答道：“我不知道。因为我没有看到电视上的辩论情况。”詹宁斯当然明白，大众在电视上所看到的辩论比他在现场仅几英尺远的距离所亲眼看到的辩论要重要得多，而且二者在一些方面是不同的。



现代的听众非常喜欢对话式的讲演风格，而不喜欢在丹尼尔·韦伯斯特时代非常流行的那种雄辩家似的风格。当前总统里根在得梅因开始作年轻的无线电体育节目播音员时，他运用了一种对话式的播音风格。结果中西部各地来信说，听他播音好象感觉到了他在直接切身地对他们谈话一样。这次听众的反应在这位“伟大的演讲家”的心里留下了深刻的印象，后来在面向听

众或电视观众作演说时，他总是努力做到好象坐在起居室里和几位朋友交谈一样。

在无线电和电视辩论中，时间是非常重要的，这一因素促使演讲者不用讲稿演讲，这样演讲者便可以根据情况的需要缩短或延长发言。

在电视辩论中，通常使用两台摄像机。常常是一台摄像机对准一位除演讲者之外的参加者，以便让观众能够看到对演讲者的各种反应。如果不是节目的安排要求发言者向主持人或某一其它参加者讲话的话，演讲者应该对着镜头附近亮着红灯的那台“正在工作着的”摄像机讲演。如果一台电视监视器——一台显示正在向外转播节目的电视——在讲演者的视野之内，他不应该去注意它。

总的来说，电视辩论比无线电辩论需要更多的设计工作，因为这一媒介更加复杂，而且摄像机的放置、音响、灯光及需要排练的时间都会影响这一形式的运用。在对电视辩论的形式进行设计时，辩论者不要忘记电视是一种视觉媒体，辩论者应该对辩论的形式作出选择，并对如何讲演拟订计划。

辩论者应该提前一段时间到达演播室，以便使制作人或导演有时间做些必要的安排：检查声源的安排与调整、调试灯光、设计摄像机摆放位置等等。对于无线电辩论来说，演讲者要特别了解在辩论期间的不同时刻控制室所要发出的各种提示信号。对于电视辩论来说，演讲者应该特别注意了解在辩论期间导演将要不时发出的各种信号，而且他们还应该准备在摄像机及技术人员移来移去的混乱中以一种对话式的风格进行演讲。

## 练 习

1. 设计并在课上举行一次标准式辩论。为了适应课上的时间，可能有必要改动时间限制。

2. 设计并在课上举行一次反诘问式辩论。为了适应课上的时间，可能有必要改动时间限制。

3. 运用本章所讲过的另外的辩论形式，设计并举行一次课堂辩论。

4. 收听一场无线电广播辩论。准备一份书面报告（300字），对节目形式的有效性作出评价。

5. 观看一场电视辩论。准备一份书面报告（300字），对节目形式的有效性作出评价。

6. 如果有录音设备，设计并录制一份适合于无线电广播形式的辩论。给全班同学播放辩论的录音。举行一次全班讨论会，请同学们就此录音（a）作为一场辩论和（b）作为无线电广播辩论的一种形式的有效性进行评价。

7. 如果有录像设备，设计并录制一场适合于电视形式的辩论。给全班同学播放辩论的录像。举行一次全班讨论会，请同学们就此录像（a）作为一场辩论和（b）作为电视辩论的一种形式的有效性进行评价。

8. 作为一项班级集体活动，设计并举行若干次面对校园或社团听众的辩论。

## 第十九章 论会辩论

每当一个组织或团体认为有必要或最好进行正规的辩论时，首先必须制定一些辩论规则，以保证辩论的秩序、功效和公正。法庭有进行法庭辩论的特殊规则；每一个城市、镇、或村庄的管理机构都有一套特殊的辩论规则；如同州议会和国会一样，社会的、以及商业的组织都有倡导辩论的特殊规则。议会辩论可以使大批的人参加，并为大的团体作出决定提供了一种方法。

议会辩论这一名称来源于古老的英国议会。但是各国议会辩论的细节是不同的。英国议会辩论的规则在许多方面都不同于美国国会辩论的规则。例如，参议院的辩论规则太过于复杂和专业化，不适合其它组织的广泛运用。事实上，它们在许多重要方面不同于众议院的辩论规则，但是，所有被认为好的议会辩论规则都有一个共同的特性和某些共同的目的。

议会辩论规定有秩序的和有效的议程处理方式。按规定，一次只能讨论一个问题，而且只有解决了一个问题之后，才能开始讨论下一个问题。

议会辩论确保能够作出决定。要做到这一点，则要求对每一项动议都要做出某种形式的反应。一旦一项动议被提出，它必须获得通过、被否决、或者被延缓。当然延缓是指目前不批准一项动议的决定。

议会辩论保护多数人的权力。要做到这一点，就要规定足够人数的决定必须获胜。

议会辩论保护少数人的权力。要这样做，就要给少数人许多重要的特权。例如，任何人，不必获得附议，有权就许多重要的问题发表自己的意见；只需两位议员就可以提出任何动议；多于三分之一的成员就能够发挥重大的阻止作用。

议会辩论是公平的。因为程序的规则平等地适用于所有议员，所以每位议员都有表达自己意见的平等权力和平等的表决权。

### 1. 议会辩论规则的根据

虽然一些共同接受的做法和一些法律规定都得到认可，但实际上议会辩论并没有一套统一的规则。正如已经指出的那样，国会的参众两院并不依据同样的规则进行辩论。大学的工会和学生会无疑要根据不同的议会辩论规则来辩论，甚至两个不同的俱乐部也可能依据不尽相同的规则来辩论。那么，议会辩论的规则是根据什么而制定的呢？每一个团体的成员必须采用或者制定他们自己的规则。如果一个团体所做的决定具有特别重要的意义——例如立法机构或市政府的决定——为了慎重起见，会议主持人必须保证能够随时请教熟悉一般习惯的内行、议院法规专家和熟悉适用于特别组织机构的特殊法规的律师。例如，州与州之间极为不同的法律，常常制约着市政府必须采取的表决方法。但是对于一般团体来说，问题则比较简单，通常只需要其成员遵守一套共同接受的做法并为他们的特殊需要预作安排。一般团体制定议会辩论规则的根据有五条：（1）组织章程；（2）组织细则；（3）办事规则（记录于组织备忘录）；（4）会议的议程（虽然不必要，但议程常常是很便利的）；（5）约定的根据。

除国家和州立法机构以外，几乎没有任何组织试图将其议会辩论的规则

用文字详尽地表述出来。而大多数组织只规定一套规则来满足最明显的需要和特殊的要求，然后约定某些根据作为制定规则的基础，否则就不会制定出这些规则。例如，小团体可以约定 442—443 页所呈现的规则作为他们制定规则的根据。较大的团体，或有可能遇到复杂问题的团体，就会选择一本有关议会程序的专著作为他们制定规则的约定的根据。

有时一个组织的特殊要求需要摆脱议会辩论中的一般习惯做法。一年或偶尔才举行一次议会的团体，常常感到最好从休会的动议中减除其习惯的特殊资格，尽量对此不予以考虑。这一规定对于那些每周都要聚在一起开会的人们通常是不必要的，但是对于那些偶尔才开一次会的团体来说，或者当轻率地通过休会动议可能给组织带来严重的不便时，这一规定常常是可取的。虽然背离一般惯例的作法有时是可取的或必要的，但不要经常这样做，只有仔细考虑了这样做的全部意义之后方才这样做。

## . 会议议程

一个采用议会程序的组织的会议议程通常遵循一种清楚的符合逻辑的程序。

**宣布开会：**宣布开会仅需要主席简单地宣布：“现在开会”或“民主（或共和）党全国代表大会现在开始。”

**点名：**只有当组织的规则或习惯要求这样做时才进行点名。对较大的组织来说，点名是一种必要的手段；而对较小的组织来说，则是不必要的。

**宣读上次会议的议事记录：**在较小的组织中，议事记录通常由秘书宣读，但如果大家一致同意，这一项可以省去。较大的组织和许多较小的组织都认为方便的做法是将议事记录进行印制或复制，然后分发给每一位参加会议的成员。一旦议事记录被提交给与会者，这些记录就可以得到更正、修正、或接受。

**常务委员会的报告：**大多数组织都有根据法规而设立的各种委员会或履行长期责任的委员会，如财政委员会的执行委员会。这些委员会此时作报告。

**特别委员会的报告：**大多数组织还有各种被指定工作较短一段时间或处理某一特别问题的特别委员会，如专项基金筹措委员会或明年全国代表大会会址推举委员会。这些委员会此时作报告。

**未完成的议题：**未完成的议题是指在上次会议上没有完结的议题。例如，如果一项动议在上次会议休会时正在讨论之中，作为未完成的议题，那项动议现在便成了首先要讨论的问题。由一项暂时搁置或延期讨论的动议而在上一次会议上被延期的动议，此时可以通过提出一项继续讨论或开始讨论的动议，提请大会审议。延期到某一具体时间的动议常常明确说明被延期的动议将在下次会议上作为未完成的议题提交大会讨论。

**新的议题：**一旦未完成的议题已经处理完毕，就可以开始讨论新的议题。

**其它事宜：**会议的最后一项包括会议通知及其它所有需要对与会者讲的事宜，如“执行委员会将在八点钟开会”或“想得到本年度游览票

的议员会后请与比尔·史密斯联系。”

体会：会议议程一旦进行完毕，大会主席就可以请求一项体会的动议。但是这种动议也可以早些时候提出。

对于较大的组织或有许多问题需要讨论的组织来说，方便的做法是准备一份议事日程表。议事日程是一套会前拟定的特别的议事程序，这一程序优于通常的议事程序。议事日程的改变需要通过一项设制一套特别的议事程序的动议。议事日程常常包括对工作报告和讨论动议的程序的详细阐述。当一个组织的会期超过一天时，提前说明每天将要讨论哪些问题是特别值得可取的做法。

## . 提出动议

当动议符合会议规程时，想提动议的议员必须首先得到主席的准许。

为了得到准许，这位议员必须站起来对主持人说：“主席先生”或“主席女士”。主席在准许发言权时，在非正式情况下，只需要对那位议员说“乔”，在较正式的场合则说“史密斯先生”或“来自俄亥俄的那位代表。”当不知道那位议员的姓名时，主席可以问道：“那位议员报一下姓名好吗？”那位议员答道，“乔·史密斯，来自俄亥俄的代表。”在准许发言时，主席答道，“主席准许来自俄亥俄的史密斯先生发言”（主席总是用第三人称讲话；永远不说“我准许……”）。

当数位议员同时请求发言时，主席必须决定先让哪一位发言。在准许发言时，主席应该考虑以下因素：

1. 首先应该将优先发言权准予动议的提出者。

2. 如果主席知道哪些人赞成动议和哪些人反对动议，就应该注意让他们交替发言。如果主席不知道哪些人赞成或反对动议，他可以说，“主席将准许一位赞成[或反对]动议的代表发言。”

3. 应该注意让未曾发过言的代表发言。

4. 如果再没有其它需要注意的事项，如果可能的话，主席应该准许第一位寻求发言的代表发言。

一旦一位议员获得了发言权，他（或她）可以这样陈述动议：“我提议……”。许多组织要求参加会议的成员在提出动议的同时给秘书提供一份书面形式的动议。如果有必要的话，秘书有权拒绝议员为了使动议能够被准确地记录下来而请求重述动议的要求。

在一项重大的动议被辩论之前，此动议必须得到另外一位议员的附议。任何一位议员，不必得到准许，可以说，“我附议。”如果动议得不到马上附议，主席可以提问，“有人附议吗？”如果没有人附议，主席便宣布，“此动议因无人附议而宣布失效。”这样，此动议已不在议会考虑的范围之内，接着又提出一项新的动议。如果动议得到了附议，主席便宣布，“有人提议并得到附议……”，然后准许动议的提出者就那项动议进行发言。

## . 动议的位次

为了使会议开得有序和有效，动议的提出就要遵循一定的次序。正如 443—444 页上的次位表所示，主要的动议处于最后的位置，因为只有当没有其

它议题需要议会讨论时才提出主要的动议。一旦一项主要动议开始被议会审议，在适当时也可以考虑其它动议。处于首位的动议是确定下次开会时间的动议，其它特殊动议的位次紧排其后。偶然性动议的位次排在特殊动议之后，但是它们之间并没有先后次序之分，要依照它们提出的先后次序加以考虑。辅助性动议的位次在偶然性动议之后，而它们之间有着一定的次序。次位表上所列出的是常用于议会辩论的动议和适用于这些动议的规则。其中某些规则可以根据特殊情况而改变。

## . 动议的目的

动议共分为四类，即主要动议、辅助性动议、偶然性动议和特别动议。它们各有不同的目的。

### A. 主要动议

主要动议提出需要议会审议和决定的正式建议。主要动议是会议议程的核心，它们是最重要而且最常用的动议。主要动议是动议提出者为了达到某一目的而采取的计划。这可能非常简单，例如一项要求财务主管为奖学基金支付一小笔钱。但有时也可能非常复杂。如果动议不是非常简单，学生最好复阅“基本计划形式”（见第12章，第A节）。本章最后练习6(g)用图表说明的计划的作者所做的工作非常容易。这一计划仅仅要求提高现行的税金，作者只需具体说明提高税金的时间并提出某些免税（委托）即可。负责管理消费税及罚款的机构和计划的其它部分早已存在。

一般性主要动议：为会议提出新的议程。

重新审议：在动议被重新审议之前，停止一切有关先前通过了的动议的活动。这一动议可由任何成员提出（除非该组织的规则有特别的规定，）但是它只能在原动议被通过的当天或会议议程的第二天提出——不能在每周一次或每月一次的会议上或在下一次大会上提出。重新审议的动议不能用于已经不需交付大会讨论的问题。例如，如果一项要求财务主管为奖学金基金支付五美元的动议已经被通过，如果财务主管已支付了这笔钱，此项动议不能被重新审议。如果已经被通过，重新审议的动议就会将先前已经表决过的动议置于表决以前的同样位置。如果已经被否决，重新审议的动议也不能再被审议。

取消：取消是在先前的会议上所采取的行动。当会议没有讨论其它议题时，此动议便可随时提出；它不能用于已经不需支付大会讨论的问题。

重新开始审议：要求大会重新开始审议一项暂时被延缓审议的动议（一项被搁置的动议）。

制定特别的议事程序：规定某一问题被审议的日期或时间。

### B. 辅助性动议

辅助性动议是供选择的辅助手段，有助于改变、审议、和处理主要动议。因此，它们是主要动议的辅助动议。

暂时延缓（搁置）：延迟一个问题的审议。为了让议会首先审议急切的事或者为了在表决前给议员们留出一些收集资料的时间，就可以采取这种方法。暂时延缓审议也是一种“拖延”问题的方法，希望该问题不再被审议。

立即表决（先前问题）：结束辩论并要求大会就某一问题进行立即表决。

限定或延长辩论时间：就会议正在审议的问题限定或延长辩论的时间。

延迟到某一具体时间：将对会议上某一问题的审议延迟到一个具体的时间。

提交专门委员会：将会议的某一问题提交一个专门委员会。如果涉及的是一份修正案，这一动议还应该为主动议。它有利于得到专门小组对该问题进行更加细致地研究或者延缓对该问题的审议。

提交全体委员会：将某一问题提交全体委员会，以便对该问题进行“非正式”辩论，全体委员会可以不拘以形式地进行辩论。

修正修正案：对会议上某项动议的修正案进行修正。大多数组织认为最好禁止对一项修正案进行修正的修正提议。

修正：改变一项动议。修正动议可采取下列四种形式的任何一种：（1）通过删改来修正；（2）通过代替来修正；（3）通过附加来修正；（4）通过将动议分成两部分或若干部分来修正。

无限期的延缓：这样做既避免了讨论要延迟的主要动议，又没有接受主要动议的危险。这一方法有时被用来辨认哪些人赞成和反对该动议，同时又没有接受主要动议的危险。

### C. 偶然性动议

### 议会动议次序表

一旦一项主要动议开始被会议审议，在适当时可以提出任何一项下列动议。在下面的表格中，动议的排列为自最强 1 至最弱 0。一项较强的动议排在较弱的动议之前，并成为会议首先要解决的问题。

次序号	打挠发言人？	要求附议？	可以辩论？	表决要求？	可以修正？	提交委员会？	需要推迟？	需要重新审议？
<b>特殊动议</b>								
1.确定下次会议的时间	否	是的	否	多数	是的	否	否	否
2.休会	否	是的	否	多数	否	否	否	否
3.暂时休会	否	是的	否	多数	是的	否	否	否
4.特权的问题	是的	否	否	主席	否	否	否	否
<b>偶然性动议</b>								
偶然性动议之间没有先后次序之分；要根据他们被提出的次序进行审议。								
5.请求主席裁决	是的	是的	是的	多数	否	否	是的	是的
5.终止提名	否	是的	否	2/3	是的	否	否	否
5.议会表决	是的	否	否	无	否	否	否	否
5.议会审议	是的	否	否	2/3	否	否	否	否
5.议会质询	是的	否	否	无	否	否	否	否
5.程序问题	是的	否	否	主席	否	否	否	否
5.暂时取消规则	否	是的	否	2/3	否	否	否	否
5.请求提供资料 (可以问发言人一个问题吗?)	是的	否	否	主席 或发 言人	否	否	否	否
5.取消动议	否	否	否	多数	否	否	否	否

辅助性动议									
6.暂时推迟(搁置)	否	是的	否	多数	否	否	否	否	否
7.立即表决(先前问题)	否	是的	否	2/3	否	否	否	否	否
8.限制或延长辩论	否	是的	否	2/3	是的	否	否	否	否 <sup>4</sup>
9.推迟到某一具体时间	否	是的	是的	多数	是的	否	否	否	否 <sup>4</sup>
10.提交专门委员会	否	是的	是的	多数	是的	否	否	否	否 <sup>4</sup>
11.提交全体委员会	否	是的	是的	多数	是的	否	否	否	否
12.修正修正案	否	是的	是的	多数	否	是的	是的	是的	是的
13.修正	否	是的	是的	多数	是的	是的	是的	是的	是的
14.无限期推迟	否	是的	是的	多数	否	否	否	否	否
主要动议									
(主要动议之间没有先后次序之分。因为当没有其它动议时它们才可以被审议，所以他们处于最后的位置。)									
0.一般性主要动议	否	是的	是的	多数	是的	是的	是的	是的	是的
0.重新审议	是的	是的	是的	多数	否	否	是的 <sup>3</sup>	否	否
0.取消	否	是的	是的	2/3 <sup>2</sup>	是的	是的	是的	是的	是的
0.重新开始审议(被搁置的动议)	否	是的	否	多数	否	否	否	否	否 <sup>4</sup>
0.制定特别的议事程序	否	是的	是的	2/3	是的	否	否	否	是的
1.虽然此动议是不可辩论的，但其修正案可以辩论。 3.只能推迟到某一具体时间。									
2.如果已提出事先通知，只需多数赞同。 4.议会情况变化之后可以更改动议。									

偶然性动议只是偶尔在大会议程中出现。它们与主要动议没有直接的关系，但通常与会议中偶尔出现的问题有关系。

**请求主席裁定**：要求主席撤销一项决定。

**终止提名**：阻止对其它候选人的提名。可对已被提名的候选人进行投票表决。

**议会表决**：要求进行一次长期有效的表决。

**反对审议**：阻止对某一问题的审议。

**议会质询**：允许议员查明议会对某一问题处理的状况或要求议会进行情况介绍。

**程序问题**：要求主席就所谓的差错、错误、或违反议会程序的行为作出裁决。

**暂时取消规则**：暂时取消一些会使会议按照与该组织的某些规则相对抗的程序进行的规则。

**请求提供资料**：允许议员请求主席——或通过主席请求发言者——提供有关大会正在讨论着的问题的资料。

**取消一项动议**：阻止在大会上对某一动议进行审议。

#### D. 特殊动议

特殊动议与会议上的主要动议没有直接关系。它们与议员们有关，与组

织有关，而与正式提议无关。特殊动议请求处理的问题非常紧迫，需要立即审议。除其紧迫性之外，特殊动议应为主要动议。由于其紧迫性，它们获得了被优先审议的特权。

确定下次会议的时间：确定本团体下次开会的时间。

休会：结束会议。此动议也用来阻止在会议上对某一问题进行进一步的讨论。

短暂休会：暂时终止会议。

特权的问題：要求主席就有关的大会特权或个别议员的特权问題进行裁决。

## · 一致同意

为了顺利地照程序办事或做好显然需要做的事情，任何议员都有权请求某种行动程序得到一致赞同。主席要问：“有反对意见吗？”如果没有人提出反对意见，主席则宣布，“没人反对，那就这样定了。”如果有议员反对，则必须遵循规定的议会程序。

## 练 习

1. 列出你所属的那些通过议会式辩论解决问题的组织。对各组织议会式辩论的效果作出评价。

2. 作为通过议会式辩论解决问题的团体的成员，你能从你的经验中回忆起大多数人的意愿被更加通晓议会程序的少数人所击败的事例吗？准备一份有关此项事例的简短报告。

3. 选择一次适合于议会式辩论的议题，在课上进行一场有关该议题的辩论。

4. 用练习三所建议的同样安排进行一场辩论。这次在教师的帮助下，选择一组同学，他们要试图使议题得到通过；选择第二组同学他们要试图使议题不能通过。班里的大多数同学在辩论开始时不倾向任何一方。

5. 用练习四所建议的同样安排进行一场辩论。这次要求提议的支持者运用各种可以运用的动议来促使提议“草草通过。”提议的反对者将运用各种可以运用的动议，来阻止或挫败提议的通过。做这种练习时同学们可能会遇到一些难题，但在教师的指导下，在解决难题的过程中，学生们将会获得有关议会辩论程序的实际经验。

6. 在课上举行一次模型国会会议。推选一位主席和一位秘书。教师将扮演议院法规专家角色。上课前每位学生都要准备一份适合于当前美国国会审议的议案。将你的议案副本为班里的每位成员和教师各准备一份。在班里举行第一次模型国会会议时将你的议案副本分发出去。准备议案时必须遵照下列格式：

a. 所提议案必须隔行打印或复印在一张  $8\frac{1}{2} \times 11$  英寸的白纸上。

b. 第一行：“国会议案号\_\_\_\_\_”

c. 第二行：“提案人\_\_\_\_\_”

d. 自第三行始，必须陈述议案，以“法案”二字开头，并包括对议案

目的的陈述。

- e. 议案正文必须以这样的词语开始：“兹请模型国会会议颁布。”后面的建议必须以“希望”这个词开始。以下材料都必须在纸上左侧用数字标出行数。
- f. 每一款都必须按顺序用数字标明。数字只用于标明款项和行数，它处不得使用。不准使用缩略语。
- g. 下列表格是用于起草议案所规定的格式的实例

国会议案号：\_\_\_\_\_。

提案人：\_\_\_\_\_。

法案：到 2000 年要使美国的能源摆脱外援。兹请模型国会会议颁布

- 1. 第 1 款。希望在本议案变为法律之后的三
- 2. 十天后，联邦的汽油消费税每加仑提高二
- 3. 十五分。
- 4. 第 2 款，希望自本议案变为法律之日起，
- 5. 联邦的汽油消费税每加仑提高附加的二十
- 6. 五分，有效期为一年。
- 7. 第 3 款。希望对为了对农业和渔业目的而
- 8. 购买的汽油免除此税。
- 9. 第 4 款。希望……

## 附录 A 总统竞选辩论

总统竞选辩论是应用性辩论的最佳范例。总统竞选辩论是总统竞选运动的焦点，有时成了决定竞选胜负的决定性因素。每次总统竞选辩论的前几天，新闻媒介便开始给予即将进行的辩论以特别的重视。美国的所有主要新闻网都转播这场辩论，并向全世界播放。在所有辩论中，总统竞选辩论的收视人数比历史上任何一次其它辩论的收视人数都多。在总统竞选辩论结束之后的数天内，媒介继续特别报导有关辩论的新闻，首先试图判断谁会取胜，而后评价辩论对竞选运动所产生的影响。

总统竞选辩论在美国历史上是一个比较新的传统。在一九五九年的总统选举日（十一月三日），一些从事演说教学的教授开始组建“总统竞选辩论委员会”，号召总统候选人以传统的林肯-道格拉斯辩论形式进行面对面的辩论。起初委员会只是由美国辩论学协会的旧会长组成。这一运动很快增大了势头，并得到了美国辩论学协会及俄亥俄大学演说教师协会的承认。这些组织又任命了一些委员会成员。一九六零年，就象除尼克松以外的所有潜在候选人一样，肯尼迪很快就接受了这一建议。总统辩论的想法很快引起了公众的注意。不久出现了一批支持这一主张的社论、专栏和文章。电视网表示他们愿意合作。

一九六零年九月二十六日，参议员约翰 F·肯尼迪和副总统里查德 M·尼克松进行了第一次总统竞选辩论。在竞选期间他们共进行了四次辩论，第一次辩论肯尼迪获胜，此次辩论被认为是最为重要的。《纽约时报》称这几次辩论为选举中“真正决定性因素”。

总统竞选辩论有着一段有趣的、复杂的法律和法律拟制的经历。根据联邦传播授权规定，有线网主办此类辩论是非法的。“同等时间”规则要求有线网给予所有总统候选人相同的时间。例如，一九六零年有十六位法律上合格的总统候选人参加了竞选（其中一位在竞选演讲台上身穿山姆大叔式服装以引起人们的注目）。很自然，有线网不会考虑给予十六位候选人同等的时间，主要候选人也不会考虑与不可能获胜的那些近似无人知晓的候选人共享一个讲台。一九六零年国会通过立法中止“同等时间”的规定 60 天，该问题才得以解决。

总统竞选辩论得到了公众的广泛赞同，在一九六四年、一九六八年和一九七二年，人们表现出了对举行更多的总统竞选辩论的极大支持。那时的候选人（包括尼克松，他曾说在选举团的辩论中他失败了）不想辩论，他们在国会里的同盟者找到了一种避免辩论压力的方便之法。国会各院通过议案在竞选期间中止同等时间法规，这就使得参议员和代表们能够向他们的选民们表明他们已经赞成总统竞选辩论了。但是，由于众议院法案和参议院法案所规定的中止法规的天数不同，法案要提交给一个联合会议委员会，结果不了了之。

一九七六年，妇女选举者同盟寻找到了一种不必中止同等时间法规来举行总统竞选辩论的方法。她们邀请主要候选人进行辩论。该同盟当然不受同等时间法规的限制，而有线网则坚持认为这种辩论纯属新闻事件——不是由有线网主办的——因此不受同等时间法规的限制。福特和卡特接受了进行辩论的邀请。虽然卡特认为他的被选是因为辩论使他得以广泛亮相，但由于摄制技术差和内容平淡，使辩论本身显得有点美中不足。福特称波兰不在苏联

的控制之下，他这一失言对他的竞选极为不利。总统竞选辩论委员会的成员们通常把辩论视为“著名的易被忘记的事情。”

在一九八零年的总统竞选期间，卡特总统拒绝与里根及第三党候选人约翰·安德森进行一场三方辩论。里根同意与安德森辩论，并因“风格高”而得分；相反，卡特因“风格不佳”而失了分。在后来的竞选中，卡特极不情愿地答应与里根进行一场辩论。

大多数专家认为那次辩论是很吸引人的。但是，辩论的政治环境好似已经改变了推断的一般规律和举证的责任。媒介广泛报导了公众对卡特政府的不满。看来同一位有缺点的总统一样——当然不是卡特阵营试图描绘的那种无能力和易感情冲动的人——对于许多未决的选民和许多对卡特不满的人们来说，里根被认为是可接受的选择。大选之后，里根和卡特的支持者及许多独立的评论员都称那次辩论为选举中的“转折点”和导致里根以绝对多数获胜的重要因素。

一九八四年各党全国代表大会以后，妇女选举者同盟邀请里根和蒙戴尔进行一系列的辩论。蒙戴尔极其需要辩论将会给予他的知名度，热切地接受了邀请。里根在公众民意测验中领先二十分，因此他的朋友劝他不要给蒙戴尔获得知名度和地位的机会。但是，仍清楚地记得一九八零年卡特因“风格不佳”而受挫，里根同意进行两场总统竞选辩论和一场竞选副总统的辩论。

（第一场竞选副总统的辩论是在参议员多尔和蒙戴尔之间于一九七六年进行的。）蒙戴尔象通常一样被认为会赢得第一场辩论，而里根在第一场辩论中看上去很疲劳和缺乏信心。在第二场辩论中，人们认为蒙戴尔在论点会上取胜，但是里根恢复了他那习惯的演讲风格，很清楚地履行了交流的责任，并赢得了选民的裁决。

一九八八年的第二场总统竞选辩论于十月十三日在洛杉矶举行，由总统竞选委员会主办。（该委员会由民主党和共和党全国委员会于一九八七年组建，已接受了总统竞选辩论的主办权。）其形式可被描述为一次高度专门的联合记者招待会。但是，总统竞选辩论确实具有真正应用性辩论的一些要素。每位辩论者被给予同等时间，每位都有反驳的机会，每位候选人都进行结束性发言。尽管其形式与真正的辩论不尽相同，但它的确给美国选民提供了唯一一次目睹和聆听两位候选人同时站在同一个讲台上回答记者和对方提问的机会。

总统竞选辩论当今已成为美国政治舞台上必不可少的一幕。在一九九二年的竞选初期，民主党候选人举行了一系列的辩论。他们运用了一种特殊的形式，以适应数位候选人。他们还制定了在提名大会后让两位主要候选人进行辩论的计划。

## 第二轮 布什—杜卡基斯辩论

主席：承蒙总统竞选辩论委员会的委托，我很荣幸欢迎您收看第二轮总统竞选辩论。我是有线新闻电视网 CNN 的节目主持人伯纳德·肖。和我一起参加这次电视公开讨论会的成员有美国广播公司新闻部的安·康普顿、《新闻周刊》杂志的玛格丽特·沃纳和全国广播公司新闻部的安德里·米歇尔。

两位候选人分别是副总统乔治·布什，共和党的被提名者；和迈克尔·杜卡基斯，民主党的被提名者。

在接下来的 90 分钟内我们将按照由竞选双方的代表所设计和同意的形式来对候选人进行提问。今晚我的同事和我可以向候选人提出任何问题，对于我们要问的问题候选人事先并不了解。

经双方同意，第一个问题要问州长杜卡基斯，您有两分钟的时间回答。

问：州长，如果基蒂·杜卡基斯遭到了强奸和杀害，您是否赞成坚决判处杀人犯以死刑呢？

杜卡基斯：不，我不会的。伯纳德，我想你知道我终生都反对死刑。我看不到任何可以证明死刑能够制止杀人的证据，我想会有更好、更有效的方法来对付暴力犯罪。在我自己的州我们已经这样做了，这就是为什么在美国所有工业州里我们州的犯罪率下降最大的原因之一，也是为什么在美国所有工业州里我们州的杀人犯罪率最低。

但在这个国家里，我们有工作要做，我们要为打一场反对吸毒的真正的、而不是虚假的战争而工作。这就是我想说的事情，这就是过去许多年来我们没有做的事情，尽管据说副总统在负责那场战争。要加强那场战争，我们有很多工作要做，要使从事戒毒工作人员的数量翻一番，要在国内和国外战斗，要在这半球与我们的邻国协同工作。我想在一月二十日之后尽快召集一次半球首脑会议，来打好那场战争。

但是我们在国内还要必须进行吸毒教育预防，这是作为美国总统我希望能够亲自领导做的事情之一。在我自己的州我们已经取得了很大的成功，我们伸出援助之手帮助年轻人和他们的家庭，我们通过在小学校阶段开始进行吸毒教育预防来帮助他们。

所以我们可以打这场战争，而且我们可以打赢这一战争。我们可以调动各种力量，为州和地方的执法官员提供真正的支持，而他们从未得到那种支持。我们要在这个国家降低暴力，我们要帮助年轻人戒毒，我们要禁止目前这种雪崩似的毒品大量涌入我们这个国家，我们要使我们的孩子和家庭有可能生活在一种安全、无忧、和体面的环境之中。

主席：副总统先生，您的一分钟反驳。

布什：好吧，这次竞选运动所观注最多的，依我看，伯尼，是价值的问题。而且这里我的确就这一特别问题与我的对手有着极大的分歧，你知道，我确实认为一些犯罪极为凶残、极为蛮横、极为残暴——我说特别是那些导致了警官的死亡——对于那些实为野蛮的犯罪，我坚决赞成死刑。我想它能够起到威慑的作用，我想我们需要死刑。我很高兴国会提出了有关吸毒的法案，最终要求实施死刑，与这些毒品头目有关。

所以我们的观点确实不同。我赞成死刑，而他则不。

主席：现在向您提问，副总统布什。

问：现在我引用宪法第二十次修正案第三款：“如果在规定的总统任期开始之际，当选总统故去，当选的副总统将成为总统”意思是说如果你当选总统而在就职日前故去，自动地——丹·奎尔会理当成为美国的第 41 届总统。你对那种可能性有什么可讲的吗？布什：我很信任他，我的选择是正确的。我一生从未见过一位年轻的参议员受到如此的攻击，如此不公的攻击。我从未见过这样的总统竞选，那就是总统竞选候选人的被提名者与我的副总统竞选候选人的被提名者进行竞选，以前从未见过。

但是，你知道，当丹·奎尔谈到他与洛伊德·本特森有几乎相同的经历时，洛伊德·本特森痛斥了丹·奎尔一顿。他曾连任两期国会议员。又连任

两期参议院议员——正就任第二期。他创立了——起草了就业训练合作法，此法告诉并非因自己的过错而被迫失业的美国男人和妇女们，他们会得到工作的。我们正进入一个新的竞争的时代，我们需要这样的立法。

他与我的对手不同，他是一位国防工作方面的专家——曾帮助修正了中程核力量条约（I.N. F treaty），所以当这里的这些人们仍在大谈冻结的时候，我们便有了一个非常好的条约。如果我们听从了他们的话，我们将会永远失去一个条约。

因此，我非常信任他。他——情况，情况正在转变。你是知道的，美国人民是公正的。他们不喜欢不公正的痛叱和呵斥人。他们想根据事实做出判断。所以我为我的选择感到自豪。

你也知道，我并不认为年龄是唯一的标准。但是我要告诉你：我为三十岁和四十岁的美国人将会有一位同代人成为美利坚合众国的副总统而高兴。

我所作的选择是正确的，美国人民正在看到这一点，我很为之自豪。这就是我想要说的，他能够胜任那一工作。

问：杜卡基斯州长，您的一分钟反驳。

杜卡基斯：伯纳德，作为被提名者，这是第一次要求我们作出总统决定，那就是为什么人们如此关心，因为这是表明我们在竞选伙伴身上在寻找什么的好机会。

更重要的是，这是我们必须作出的第一次有关国家安全的决定。这位副总统一直在谈论国家安全。自从第二次世界大战以来，有三次副总统不得不突然成了总统和总司令。我挑选了洛伊德·本特森，因为我认为他是这一工作的最合适的人选。

布什先生挑了丹·奎尔，并且说：“看看我挑选的副总统，它将告诉你许多。”的确如此，的确如此。

主席：请安·康普顿向副总统提问。

问：谢谢，伯尼。副总统先生，是的，我们理解你所讲的话：没有新税。但是，尽管里根总统有同样的保证，所得税率被减之后，过去五年中的每一年，有关社会保障、香烟、酒、以及长途电话的联邦税都增长了。这可都是从老百姓腰包里掏的钱。“没有新税”这一提法难道不会误导选民吗？

布什：不会的，因为那是一那—I立誓做到那一点。是的，一些税增加了。但最主要的是税款已被削减，而在过去的三年中百分之二十五的收入全得由联邦政府来拿。所以我想做的就是使这一发展继续下去。我不想通过增税来扼杀发展。现在美国的就业人数比这个国家历史上任何时期都多，劳动力的就业比率更高了。扼杀发展的方法就是增加收税，我不想那么做，我决不那么做。

我所提出的是更好的建议。它需要对行政部门进行约束。它需要对国会部门进行约束，这就是我所称之为的灵活的冻结，这种冻结允许增长——大约通货膨胀率的百分之四——但不允许国会增加开支。

我听说过空白支票的议论。美国人民非常聪明。他们晓得谁在开那些支票。而且他们知道准在支配着钱。那就是美国国会。对于这些赤字，国会应负一半的责任。要解决这一问题，就要通过保证各种税的不变来约束行政部门和国会部门。所以我立誓要那么做。那些声称做不到的悲观主义者——对不起，我根本不同意他们的观点。

主席：杜卡基斯州长，您的一分钟回辩。

杜卡基斯：副总统早就作过承诺。去年他已经三次违背了诺言，所以他的承诺还不如印着承诺的纸有价值。那天有人将其描写成为一种经济吃手。

他想花费数十亿美元，用于建造各地的武器系统，尽管他一再违背诺言，却还说什么他不打算增税。他说他想给占这个国家国民百分之一的最富有的人一个五年、四百亿美元的减税，而我们要为他们付上这笔税。而且他还一直在提出各种各样的计划，又需要新的耗费数十亿的开支。

如果我们继续执行这些政策，这已加在美国纳税人背上的二万五千亿美元的新债将会更加增多。如果我们再这样继续四年，我真为下一代担心，是否我们能够转变这一形势。现在我们需要一位起领导作用的总经理，他不会责怪国会，而且发挥领导作用、降低赤字、就支出作出实际的选择——

主席：州长——

杜卡基斯：走出去做我们期望他做的工作，与美国国会合作。

主席：请向杜卡基斯州长提问。

问：州长，我继续问那个问题：你曾多次讲道，在马萨诸塞你连续平衡了十项预算。你是否在向今晚在此的美国人民保证在四年的总统任期内你将会使联邦的预算平衡呢？

杜卡基斯：不，我不一定能够保证做到。我想我们当中的任何人都不能，真的。没法预测可能会发生的事情。我可以这样说，我们把稳步地、逐渐地减少赤字作为我们的目标。这要求正确地选择开支；这要求有一个良好的、强有力的经济增长速度；这要求由总统和国会共同制定计划——不责备国会——与他们一起制定计划，降低赤字；这要求我们走出去，收集在这个国家应交而未交的上百亿美元的税款，这对于那些别无选择，按时交税的普通美国人来说，简直是极大的不公，因为他需要交的税是直接从他工资中扣除的。

布什先生讲我们将把国内收入署置于每一位纳税人之上；我们将不那么做。我赞成纳税人权利法案。当那里有数十亿和超过一万亿欠付税款尚未交付的时候，我们谈论或考虑强加给普通美国人新税，我认为是极不公正的。

我认为如果我们就此共同努力，如果你们有一位与国会和美国人民合作的总统，我们可以稳步地将赤字降低，每年二百、二百五十、三百亿美元。扩大经济增长，为美国建造一个美好强大的未来，将资金投入那些必须投入的项目：经济发展、好的工作、好的中小学校、青年人上大学的机会、较好的医疗保障、可承受的住房和清洁安全的环境。

所有这些事情我们都可以做到。同时我们还可以建设一个有着良好、坚实的财政基础的未来。正如你可以回想到的一样，本特森在与参议员奎伊尔辩论时曾经说道，如果你一年给我们任何人两千亿美元刚制作好的支票，我们可以造成一种繁荣的假象。但迟早利用信誉卡的做法不会达到预期的目的，我想使白宫产生一种力量和财政责任的认识，这将会建立一个良好、坚实的基础，有了这一基础，我们的国家就会前进、经济就会增长、投资就会增加，才能为全国人民和我们的儿子和孙子而建设最好的美国。

主席：副总统先生。

布什：州长不得不使他所在州的预算平衡，法律要求他那么做。他已经数次提高税额。事实上我希望他能和我一起为了对联邦政府的平衡预算的修正以及为了对系列条款的否决向美国人民呼吁。我愿意代表总统否决那项系列条款，因为我想那将会是极为有益的。

我不会再做一件他不得不做的事情：从他所在州里的养老金基金里挪用二千九百万美元。那相当于联邦政府挪用社会安全基金机构的基金。我不想那么做，我决不那么做。所以我仍不明白他到底是赞成还是反对增税。我一直百分之百地拥护纳税人的权力法案。而这种出动一大帮，一大群，一群由国内收入署的代理人组成的常规力量，进入每个人的厨房。我的意思是说他反对大多数国防事务，现在他想招集一大批国内收入署的审计人员出去收税，我反对那么做，我坚决反对那么做。

主席：现在我想对会议厅的每一位听众说几句话。这些候选人所讲的话对于美国的选民来说极为重要。他们的话应该被选民们听到，所以请大家安静，如果你们还不能静下来，我将请求候选人就拥挤问题采取措施，或使他们各自党派的人静下来。这样吵吵嚷嚷无法继续进行辩论。

玛格丽特·沃纳，请向杜卡基斯州长提问。问：州长，在第一轮辩论中，你赢在才智上，而输在情感上。

布什：等一等。

问：会轮到你的。

杜卡基斯：我不知道副总统是否同意那种说法。

问：美国公众钦佩你的表现，但似乎不太喜欢你。罗纳德·里根已认识到他的个人热情是一笔极大的政治财产。你认为总统要成为一位有力的领导人必须讨人喜欢吗？

杜卡基斯：玛格丽特，请允许我首先向副总统说明，我没有盗用马萨诸塞州的养老基金。你彻底的错了，乔治，我们没有那么做。事实上我是该州历史上为养老金制度筹集资金的第一位州长，而且我为此感到非常荣幸。而你刚刚——

布什：（话语被掌声淹没了。）

杜卡基斯：不，我们没有。不，我们没有。我从政已有 25 年了，玛格丽特。我许多次选举获胜，也有几次失败，但我从失败中吸取了教训。

在五十一一次独立的竞选中我获得了民主党的提名。我认为我是位受人喜爱的人。真的，与我年轻时开始州立法机关的生涯时相比，我想我现在更有一些被人喜欢了。

但是我也是一位严肃的人。我认为美国总统的职位是一个非常严肃的职位。我认为我们必须非常严肃地谈论这些问题。

我希望和期望我能被美国人民所喜欢，选举我来当美国总统。我当然希望我能够在十一月八日被他们所喜爱。

但是我也认为作为一位愿意作出正确选择的人是很重要的。我们刚才听到副总统两三次谈到他不打算提税。我再说一遍，你作了承诺后没过几天，你就失去了诺言。

你说过，啊，或许作为最后一招，我们要那么做。今年你支持了有关增税的立法，不仅一次，而是两次。因此，那类誓言不现实，我想副总统很清楚这一点。

实际情况是美国的下一届总统将严肃地步入白宫。他将与国会合作，一起认真的工作。他不会求助于国会，而又因为我们没有达到预算平衡和因为我们有上百亿美元的赤字而责怪他们。

我将成为一位严肃的总统，我希望能受到美国人民的喜爱，更重要的是我要做好选民期望我要做的工作，以尽可能好的情绪来做好工作，但同时要

以能够达到我们和我们的人民所想要达到的目标的方式来做好工作。

我想我们知道那些目标是什么。

主席：州长。

杜卡基斯：一个美好、富强的未来，在这个未来里——

主席：你的时间已到，先生。

杜卡基斯：——我们的所有公民都有机会。

主席：副总统一分钟发言。

布什：我认为要成为一位有力的领导者，并不是人民是否喜欢你的问题，而是你是否共享美国人民的梦想，相信人民有把事情做好的能力的问题。

或者是否你认为所有的一切都应该交给华盛顿去做，就象许多自由主义者一样。

我认为这是一个价值问题，不是喜欢不喜欢或可爱不可爱的问题。这是一个对外事务经验方面的问题，因为你需要确切知道如何开始，所以你要了解世界上的领导人物，了解如何在本届政府所取得的极好成就的基础上开展军备控制。

只有从经验中你才能懂得，单方面裁减防御系统不是增进和平的方法。我们必须懂得，只有美国才能维护世界的自由和民主，我们不能将这一责任推给联合国或其它多边组织。

然而这需要摸清这个国家的脉搏。我知道这些竞选常遭到指责，但我认为现在我是最佳的总统人选，因为我曾——主席：副总统先生——

布什：——深入到这些社区去，并且了解家庭价值及邻居关系的重要性。

主席：请玛格丽特·沃纳向副总统提问。

布什：请。

问：我想继续那个问题，副总统先生。在竞选运动中你所提的问题以及你的辩术甚至使你的一些朋友都感到吃惊。参议员马克·哈特菲尔德与你们家有根长一段交往，他与你的父亲，已故参议员普雷斯科特·布什，是至交。他曾说过，现在我引用他的话：“假如他的父亲今天还在世的话，我肯定他的父亲会把他看作是令人吃惊的遗传转化。”哈特菲尔德参议员讲得对吗？

布什：他指什么？

问：他在指你在竞选运动中的表现。

布什：澳，我爸爸会为我而感到非常自豪，因为我们已经付出了非常、非常大的努力。我想你是知道的，我记得三个月以前这个国家的一些重要出版物刊登了许多有关我的文章。我必须做的不仅是表明自己的立场，还要表明他的立场。我希望我已清楚地表明了立场。我必须那么做的原因就是因为在民主党的初选中代表左派竞选，坚定的竞选、倾心地竞选、公开发表自己的意见。

后来在民主党代表大会上，他们作出了决定，并且说思想意识并不重要，重要的是能力。在会议进行的过程中，否定的观点开始出现了。谢天谢地，当时参加会议的不是我，我与吉米·贝克外出野营去了，我不必听所有的那些对手的个人攻击。不必听那些个人攻击的话对我来说太好了。

我不是把美国总统比作从头往下烂的死鱼的那个人。我没那么比。但我已经表明了立场，我也想让杜卡基斯州长对他的自由主义的观点作出解释。

他曾说过：“我是名自由主义者——传统的自由主义者——进步自由主

义民主党人。”就是他，为了得到初级选票，提出了美国公民自由协会的整个问题。我与美国公民自由协会的巨大分歧在于他们的政治行为事项，不在于他们站在左还是右来维护某些少数人的意见。对此我表示支持。而我不喜欢的是这种左翼政治行为事项。所以我必须帮助澄清这个问题。如果他不愿意做，如果他说思想意识不重要的话，我不同意他的观点。

主席：请杜卡基斯州长作一分钟发言。

杜卡基斯：好吧，玛格丽特，今晚我们又听到他这么说，我一点也不感到吃惊，称号。我想副总统曾两次或三次称我为自由主义者，说我属于左派，一九八零年里根总统为了让人们投票赞成实行联邦枪支管制曾称你为自由主义者。这是共和党人很长时间来贯用的手法。他们曾对富兰克林·罗斯福、哈里·杜鲁门和约翰·肯尼迪都试用过这一手法。

重要的不是称号问题。重要的是我们对美国的看法，而对于美国我们有着两种不同的看法。副总统是自鸣得意的，认为我们应该保持现状，认为我们不应该前进，认为现实的一切已经不错了。我不，我认为这是一个伟大的国家，我们需要把事情做得更好，把我们的国家建设得更好，使我们的生活变得更好。

美国一直是一个雄心勃勃的国家。我们要前进，那就是我想要的美国。我有这种领导能力，但是我认为这些称号根本不意味着什么。我希望今天晚上及在以后的竞选运动中，我们可以持有对问题的不同看法。那没什么，但我们必须停止相互把对方列为什么者，我们要归到问题的实质，那就是这个国家的未来。

主席：请安德里·米歇尔向副总统提问。

问：副总统先生，让我重新提问一下有关预算的问题，因为在你的竞选中这么多都已被列入了禁区，许多人不相信仅灵活的冻结就能解决赤字问题。所以咱们谈一谈防御问题。

五角大楼的官员告诉我们没有足够的预算资金保障做好军事准备，和装备已提出的和已在供应线上的新的武器系统。在第一轮辩论中有人问你将砍掉什么新的武器系统，你提到了已被取消的三种，你今晚能够告诉我们你可能砍掉的三种新的武器吗？

布什：假如我了解到了我认为是纯粹的浪费并不受国会保护的三种新的武器系统，它们将不会被列入预算。它们将不会列入预算。但你现在想知道一种？那我就告诉你一种，那种耗资八亿五千万美元的重型卡车，对此五角大楼根本就没有提出要求，而是一位国会议员，一位非常有权势的议员，将其列入了预算。

我认为我们可以通过这整套非常深奥的竞争战略的概念，安德里，我知道你一定理解，来节省资金。这是全新的概念，与以前的做法非常、非常不同，但是目前还没有做好足够的准备将其全部实施，但它是非常重要的。

我认为我们可以通过帕克德专门调查委员会的报告来节省开支。我很自傲，因为大卫·帕克德，那篇报告的提出者，在强有力地支持我。

所以这不是说我们的预算充满了许多浪费的问题。我不相信那个。

我的确相信的是：我们目前正处于与苏联进行战略武器控制谈判的重要阶段，我们正在保护有关使我们的战略力量现代化的两种选择。我的国防部长不得不就发展哪一个系统作出非常困难的抉择。但是我们同时保护二者，我们的谈判正在取得进展，而且，要知道我认为在与苏联谈判时，即刻砍掉

两个选择中的一个或另一个，这是一种愚蠢的谈判策略。

苏联正在现代化，他们为此还在继续努力。我们不能简单的说我们已有足够的核武器，咱们冻结吧，我们不能那么做，我们必须拥有现代化，特别是如果我们的战略武器消减到百分之五十的话，这正是我们的总统试图达到的目的。

那么，这就是我们的回答。而且我相信，如果我们实现现代化，如果我们推行竞争性战略，如果我们的确照帕克德专门委员会的报告去做，我们就可以拥有最可能强大和最好的防御系统。

主席：杜卡基斯州长，一分钟。

杜卡基斯：好吧，安德里，刚才我们有了又一个例子可以证明为什么副总统的计划总是落空。我想你知道，因为你已经论及过这些问题，凭目前的国防预算我们是无法建造副总统想要建造的所有那些武器系统的。任何人都知道这一点，包括五角大楼的人们。

我的国防部长与某些决策有着——有着非常大的关系，但是在国防预算方案被提交国会以前，应由总统最终决定哪些武器系统应该放弃和哪些应该维持。

我们不打算把上百亿的资金用于布什先生想要用于的“星球大战”。我们不想花费数十亿美元来建造用火车携带的MX洲际导弹，这是我们不需要的武器系统，我们负担不起，而且对于我们的国防状况根本就不会有什么帮助。我们不打算花费上亿美元来制造从华盛顿飞往东京的太空飞机。

这些就是总统必须作出的决定。是的，我们要有一个强大、可靠和有效的核威慑力量。我们要继续发展隐形飞机、D-5 坦克、先进的巡航导弹和有效的常规力量。但下一届美国总统将不得不作出艰难的决定。我准备作出那些决定——

主席：州长。

杜卡基斯：副总统没有准备那样做。

主席：安德里想问你一个问题。

问：州长，继续那个问题。那么，你说我们要采取措施发展常规力量。你赞成发展由潜艇发射的导弹，你刚才提到的 D-5。然而从福特到卡特到里根，两党有一个共识，那就是赞成使地基导弹现代化。而你却排除了MX洲际导弹和侏儒导弹。最近你的助手暗示，关于某种其它类型的导弹，你可能会表现一些灵活性。今晚你能否告诉我们为什么你拒绝接受象萨姆·纳斯、亨利·基辛格、奥尔·戈尔这些属于两党各种人物的集体智慧？你会考虑发展什么型的地基导弹？

杜卡基斯：这个，安德里，目前我们拥有 13,000 枚战略核弹头，分别布置在陆地、空中和海里。那是令人惊讶的强大的核威慑力量。我不拒绝考虑现代化，目前国会和五角大楼正在探讨一种不那么昂贵、现代化的、地基的导弹发射架。

但我们可投资的项目是有限的。我们的国家对于资助这些武器系统的能力是有限的。其中一件事副总统不是忽略了就是不想谈，那就是你不能把军事保证与经济保证脱离开来。我们怎么能建设一个建立在巨额债务之上的不稳定的军事强国呢？如果我们继续执行副总统今晚和过去所建议的政策，那笔债务将越变越大、越变越大、越变越大。所以说军事保证和经济保证是分不开的。

我们要保持一种强大的、有效的和可靠的核威慑力量——我们要拥有保障好、装备好、训练有素、士气高的常规力量。目前我们的常规力量存在着严重的问题，除非我们有一位愿意作出某些决定的总统，否则情况将会越变越坏。而且我们还有许多重要的国内事务必须首先考虑——如教育、住房、医疗保健、经济发展、就业训练、环境等方面的问题。所有这些问题都必须得以解决。

那就是为什么我要向所有那些为争取住房资金而艰难工作的人们再次表明，下届总统必须象你们一样去做。我想让我们各兵种的男女军人们得到为了保卫我们而需要的支持，那种冒着生命危险来维护我们以及我们的国家自由所需要的支持。但是我们不能继续靠赊购卡过日子。我们不能继续告诉美国人民我们打算建立所有这些系统，而同时在国内投资重要项目，真正地建设一个强大美好的美国。然而那正是我想建设成的国家。

主席：副总统作一分钟发言。

布什：我认为最重要的——我们可以重新记时吗？刚才因为掌声我没能

主席：你可以开始了，先生。

布什：我认为总统最主要的责任应该是保证国家的安全。州长总在谈论限制——我们不能做什么——反对这两个现代化系统——现在又说，或许我们要发展某种新的导弹。那需要八年、十年的时间。当我在欧洲正在努力说服欧洲人我们应该在那里部署中程导弹武器时，他却在这里大谈核冻结。感谢上帝持冻结观点人的意见未传播出去——他们是错误的——结果是我们部署了，而且苏联一直在部署，而后我们在力量占有优势的情况下与苏联谈判，现在我们在核时代达成了第一个旨在禁止核武器的武器控制协议。你不能天真地希望苏联会自己规矩起来而进行单方面的削减。世界和平是重要的，而且我们已经为增进和平做出了贡献。我为自己是政府的一员而感到骄傲，因为政府已做到了这一点——以实际行动来维护和平。

主席：请安·康普顿向杜卡基斯州长提问。

问：州长，今天人们可能称他们为行为的楷模，但过去人们常称他们为被崇拜的对象，能够激励一整代人的那种杰出人物，某个大于生活的人。我的问题不是你所崇拜的人是谁，而是在当今的美国生活中谁值得人们崇拜？哪些人你认为可以作为年轻美国人的行为楷模？

杜卡基斯：我想每当我想起被崇拜的人的时候，我就想起了过去，而不是现在。但是今天在这个国家里也有许多我所崇拜的人。其中一些人从事社会工作，在参议院和国会。一些州长都是我所崇拜的人。我认为那些在奥运会上代表着我们的年轻运动员是极为令人难忘的。我们为他们感到自豪，我们对他们深有所感，他们表现的如此出色。我会想起医生和科学家——例如，乔纳斯·索尔克就是一位令人崇拜的人，是他发现了牛痘苗，使最可怕的疾病之一有法医治。我认为教师们——我的老师们，今天青少年的老师们，是年轻人真正崇拜的，因为他们在激励着他们，他们教育他们，但更重要的是，他们是行为的楷模。牧师们也做到了这一点。在大街上帮助年轻人的戒毒咨询服务人员——他们常找我和其他人请求帮助——他们在从事着艰苦的工作，崇高的工作，他们是那么耐心地指导，那么耐心地劝告，那么耐心地帮助。

我想起了执法的人们，每天他们冒着生命危险，踢开进行毒品交易的房

门，以阻止毒品流入我们的各个社团和危害我们的孩子们。

今天在这个国家里有许许多多令人崇拜的对象。他们每天、每周、和每个月都在奉献着自己，他们大多数都是所在社团的榜样和行为楷模。我希望作为总统我要做的一件事情就是要嘉奖他们，使他们得到他们需要和应该得到的报偿，以便使越来越多的年轻人他们自己能够成为明天的被崇拜者，能够从事公共服务事业，能够从事教学工作，能够从事戒毒咨询服务工作，能够从事执法工作，使他们自己成为他们的下一代人的崇拜对象。

主席：副总统作一分钟发言。

布什：我想起了一位教师，詹姆·埃斯克朗特，教孩子们数学，百分之八十的学生上了大学。我想起了那些再次把我们送入太空的人们，克里·豪克，和那个小组成员，他们是令人崇拜的。我同意州长有关体育运动员的说法，拥有体育运动明星绝对不是过时的事。我想起了福斯医生。你可能从未听说过他。呕，你听说过。安德里听说过他。他是全国卫生协会的一位非常优秀的研究——最高级的医生，正在努力地从事一项有关艾滋病的研究。但是，我认为我们也应该称赞美国总统，是他签署了第一个武器控制协议。——

主席：副总统先生。——

布什：——他将带着永久的名望离职。

主席：副总统先生，你的发言时间已尽。

布什：——正如美国人民所说，他永远是我们的崇拜人物。

主席：请安德里向副总统先生提问。

问：现在咱们换一下话题，副总统先生，在这次竞选中，双方相互进行了严厉而又刻薄的攻击。如果你稍微考虑一下，杜卡基斯州长以及他为公众服务以来这些年所做的工作，难道你就不能说出他一点好来吗？——

布什：能。

问：——任何你觉得可钦佩的事情？

布什：哎，你算问到我的圈里了。我正有点好听的等着说呢。

问：有人把我的问题泄漏给你了？

布什：没有。好，我来告诉你——现在让我来告诉你那件事情。在民主党全国代表大会之前，巴巴拉和我坐在那里看电视，在前一天晚上我们在电视上看到州长和他的儿子，还有他们一家人，他的母亲也在那里。我们——我对巴巴拉说，“你是知道的，我们总是把家庭当作我们的一小片绿洲。”你们都了解我，我们把它保留了一点。但我们把那当作行为的榜样。看他对他的遗产感到可以理解的自豪的那种样子，他的家庭对他意味着什么。我们有一个强大的家庭，我们看到那样的情景时说，“嘿，我们必须把布什家的孩子放出去。”所以你们在——在大会上看见了十个孩子围着他们的祖父乱蹦乱跳，你知道，我的五个孩子和他们的配偶都工作在全国各地。所以我说杜卡基斯的家庭概念我真佩服。而且我想说——我不知道那是好意还是歹图。这只是客观的陈述。

而且我认为人——任何进入这一政治竞技场的人，每天都必须面对你们这些人，都应该受到赞扬，因为在那外面的形象有点丑陋，有点令人讨厌，有时非常令人不愉快。我想再次例举丹·奎尔。我从政已经很长时间了，我不记得那种夸张，那种永远不会是真实的难听的谣言，印刷品。哎呀，不要那么做了。因此，有些是不公正的。

但他已进入了竞技场。特迪·罗斯福过去常谈论竞技场。不是吗，敢于彻底失败或成功。没关系，他已在那里。所以我赞扬这些事情，我赞扬那些参与这一政治程序的人们。萨姆·雷伯恩对此有一句绝妙的表达。他说，你是知道的，这里全是些知识分子在那里报怨说有消极报导。雷伯恩说：“是的，那家伙也从未竞选过县行政司法长官。”迈克尔·杜卡基斯竞选过县行政司法长官，乔治·布什也竞选过。

主席：一分钟答辩，先生。

杜卡基斯：这一次我没听到“自由主义”和“左”。

布什：不错，是事实。

杜卡基斯：难道那不正好说明问题了吗，乔治。那就是美国人的价值，象家庭、教育、社团——

布什：如果那是你想引导这个国家所去的方向的话。

杜卡基斯：——年轻人应有的像样的住房。星期天我所拜访的住在长岛上的那个家庭，娄和贝蒂·卡洛莫在一九六二年大约花费了一万九千美元买了一幢房子。他们有七个孩子；他们都生活的不错——他们不能生活在他们从小在那里长大的那个社会。

那些就是美国人的基本价值。我相信这些价值；我想你也相信这些价值。它们不是左也不是右，它们是很不错的美国人的价值。我想使我关心的唯一事情就是试图给我们大家都相信的事情贴标签。我们可以有不同的观点，我们可以认为你用不同的方法来处理它们，但它们基本上是美国的。

我相信它们，乔治·布什相信它们，我想绝大多数美国人相信它们。我希望——

主席：州长。

杜卡基斯：——我们刚才听到的调子能够成为以后竞选运动的调子，我想美国人民是会接受的。

主席：请玛格丽特·沃纳向副总统提问。

问：布什副总统，流产是一直令人麻烦的问题，我想跟你探讨一下这个问题。你说你把流产看作是谋杀，而假如是因强奸和乱伦所导致的怀孕的话，你会将其视为例外。

我的问题是，例如，一名妇女通过羊膜穿刺发现她的胎儿患有泰萨二氏病，而明知患这种病的婴儿只能活两年，而且是难以想象的痛苦的两年，那为什么这位妇女还要被迫将胎儿怀至足月，而因乱伦导致怀孕的妇女则被准许堕胎呢？

布什：因为你忘记了另一个例外——母亲的健康。我来回答你的问题，我希望我的回答不要变得太个人化或伤感。

巴和我曾经失去过一个孩子。你知道吧，我们失去了一个女儿、罗宾，当时我正在得克萨斯，我接到了她打来的电话要我回家，去看了医生。医生说，漂亮的孩子，你的孩子只能再活几周的时间。我说，我们能为孩子做些什么呢？他说，不用了，她得的是白血病，急性白血病，只能活几周。

我们带着孩子去了纽约。多亏医生和护士们的精心护理，孩子生存了六个月，然后死了。如果那孩子今天在此，而且我被告知同样的事情，例如我孙女诺埃尔，那个孩子可能会生存十年或十五年，或许她的后半生。

所以我认为你并没有根据目前的医学知识来提出例外。我认为人的生命是非常非常宝贵的。

你看，对我来说要作出这样的决定并非轻松的事。我知道有的人并不与我的意见一致，但是当我在华盛顿对面河那边的小教堂里看到我们的孙子被洗礼和命名时，我确实高兴作母亲的没有堕掉那个孩子和让别人收养。

因而我感到这就是我为什么持这种观点的原因。它纯属个人的问题，就这个问题我不攻击他，也不攻击其它人。但这就是我，乔治·布什，所感受的。

主席：请杜卡基斯州长作一分钟发言。

杜卡基斯：玛格丽特，基蒂和我与布什夫妇有着极为相同的经历。我们也曾失去过一个婴儿，他生下来仅活了二十分钟。

但是这不是我们必须回答的真正问题，不是我们有多少例外，因为副总统本人已准备挑选例外了。真正的问题是由谁作决定？谁来作这一非常困难，非常痛苦的决定？

我认为应该是妇女，靠她自己的良心和宗教信仰，来作出决定。

我们有什么权力说，啊，在一些情况下是可以的，而在另外一些情况下是不可以的？那是只有妇女在考虑了她的良心并考虑了她的宗教信仰之后才能作出的决定。

我希望我们能够给予这个国家的妇女作那种决定的权力，而且要凭着自己的良心和宗教信仰来作出决定。

主席：州长，玛格丽特想请教你一个问题。

问：州长，我想再谈一下国防预算的问题。在这次竞选中你说你要保持一个稳定的国防预算。然而，你是委员会的成员，顾问——杜卡基斯：顺便说一下，我可以说那是国会的决定，而且总统同意的。

问：——但是，你是一个被称之为波士顿和平工作小组委员会的委员，该委员会提倡将国防预算削减百分之二十五，并将那部分资金用于发展国内经济。我的问题是，你是否将那一目标可能作为一个长期的目标呢？如果不是，你是否注意到或为什么你允许这一小组继续在他们的集资信笺上使用你的名字呢？

杜卡基斯：我想我曾是顾问委员会的委员，玛格丽特。不，我不同意那一目标。这一事例正好表明我们经常可能与许多组织有联系，而对于他们个别观点我们并不支持。即使我们总的来说支持那种希望，再经过一些时间，特别是如果我们能够减少战略武器，如果我们能够缔结一项全面禁止核试验的条约，如果我们能够与苏联谈判，让其进一步减少驻欧力量，降低常规力量的水平，是的，在某一时期，就能使减少国防开支成为可能。然后将节省下来的部分资金用于国内的重要事业。如工作、工作培训、上大学的机会、卫生、住房、环境、以及其它我们大家所关心的问题。

但是我是这样认为的，下届总统即使有一个相对稳定的预算，这正是我们计划在可预见的将来所拥有的，必须作出我刚才所谈论的那些艰难的选择，而布什先生好象不那么做。而且那才是真正是对美国下届总统的挑战。对此我坚信不移。

但我也看到了现在与苏联谈判的极好机会，以便就中程核力量条约问题取得新的进展，对此我和大多数民主党人都给予了大力的支持，削减战略武器，缔结禁止核试验条约，以及在减少驻欧洲常规力量方面真正取得进展。如果我们能够做到那一点，而且要使苏联方面做出更进一步的削减，那么我们就有机会开始将我们的部分财力从军事用途转向重要的国内应优先考虑的

事项上来了，那就能够为那位年轻姑娘提供上大学的机会了。就在几天前她的母亲从得克萨斯给我写了一封信。两位教师，一位母亲和一位父亲，他们的孩子现在上大学一年级，主攻电力工程专业，是位非常聪明的学生，他们无钱供那个孩子继续上大学。

因此我希望我们能够开始动用那些财力。这不是一夜就能实现的事，随着我们在武器谈判、武器控制及武器裁减方面取得进展，它当然会一步一步地实现。但是这当然——

主席：州长。

杜卡基斯：应该是全体美国人的一个长期目标，我想它就是。主席：请副总统作一分钟发言。

布什：今天的国防支出所占国民总产值的比率比肯尼迪总统时代要低得多。例如，——有了极大的变动。要知道，我认为我们正面临着——一个争取到世界和平的真正的好机会。这是一个大问题，这是一个关系到美国是否继续领导和平的问题。大家知道，我认为没有任何其它国家能够捡起这个衣钵。我曾在联合国任职，我认为我们不能将集体防御的这些决策交给联合国。

所以我的意思是，我们不得不做出选择。我曾经说我要让国防部长坐下来——但是当总统正在与苏联谈判的时候，我根本就不想进行这些单方面的裁减。我认为那些提倡冻结的人们没有领会到要点，那就是有一种更好方法，那种更好的方法可归结为二个原则，一是不对称的削减——苏联削减的要比我们削减得多，二是打挠性证实的原则，这两项原则现在可以用于常规力量，和战略力量，只要——

主席：副总统先生——

布什：——我们在坐到谈判桌之前，不要放弃我们的实力。

主席：请安德里·米歇尔向州长杜卡基斯提问。

问：州长，今晚你说你把稳步地减少赤字作为一个目标，而且你谈到作艰难的选择，因此或许我可以让你作一个这种艰难的选择。两党中没有可以信赖的经济学家将你那个通过紧缩税收、投资于经济增长、降低利率和削减武器系统来处理赤字的计划看作是现实的。

杜卡基斯：还有一些国内计划。

问：还有一些国内计划，为了辩论的目的，咱们设想那是一九八九年的春天，你是总统杜卡基斯，你发现所有那些经济学家是对的，而你是错的。你现在正面对你最害怕的最后一招——增加了税收。你认为哪一种税麻烦最少？

杜卡基斯：我可以不同意你所提问题的前提吗？

问：为了辩论，不行。

杜卡基斯：事实上，我将不得不，因为我们不仅进行了一次而且两次详细的研究，这些研究表明应收的数十亿美元没有被缴上。这些不是普通美国人所欠的税。我们没有办法——甚至在我们得到工资以前，钱已被从工资里扣除了，但是国内收入署估计目前这个国家里有一亿多美元的税款没有收上来，这对于绝大多数美国人简直太不公平了，他们不仅付税而且按时付税。

多尔根工作组，其中包括两名前国内税收委员会官员——一位共和党人，一位民主党人。它是一个两党委员会——一项由两位令人尊敬的经济学家所进行的专门研究，结果表明我们可以收集近五百亿美元的基金，问题是你必须有一位准备那么去做的总统，而且要马上开始，最好是一位这样的总

统，他曾是担任过州长并在做这项工作方面具有非常、非常成功的经验。在我所在的州我们做了——在其它州我们做了——无论这些州长是共和党还是民主党，在加强税收方面我们已经取得了非常大的成功。

现在副总统可能又要告诉你那会需要太多的税收人员。而他的竞选总管，他曾经任财政部长，一年前因向国会申请并获得了一大笔额外基金来雇用国内税收人员去收集这些基金而受到了赞扬。我很高兴与吉姆·贝克一起表示我们对此意见一致。但事实是这是我们必须开始做的事情。

这最少需要新政府一年的时间。但多尔根工作组，那个两党工作组，估计我们在第五年可以收回三百五十亿美元，五年共回收一千零五十亿美元——其它研究甚至更多。因此——

主席：州长——

杜卡基斯：这就是你应该开始做的事情。

主席，一分钟回辩，副总统先生。

布什：安德里，我想你没有暗示我所称的灵活冻结缺少经济学家的支持，因为一些优秀的、非常优秀的经济学家确实支持这种思想。我认为我与马萨诸塞州州长的不同就在于我是乐观的。

昨天他们严厉批评我对美国的乐观态度。我是乐观，并且相信我们能够保持这一最长期的发展。

当那次股市下跌的时候，我没有象那些政治领袖们那样，在那里紧攥拳头，声称世界的末日已经来临。然而这并非世界的末日。我们应该做的就是要限制消费增长，而且我们现在做的就比较好。

如果你提高税收，然后国会把它花掉——继续将它花掉，那它们就不能达到预期的效果，美国的劳动人民不是税收得太少了，而是联邦政府继续过多地花费。

主席，副总统先生，安德里想向你提问一个问题。

问：副总统先生，你断然拒绝考虑就社会福利救济金做出任何变动。今晚站在这里面对整整一代十八岁到三十四岁的青年——正是他们将必须为退休人员提供退休金，你能告诉他们他们将要为象你自己、象杜卡基斯州长那样的人，或者就此而言，象坐在提问席上的我们这样的人提供退休金吗？

布什：是象你，不是象我。但——

问：我们可以对此进行辩论。

布什：不必了，但你必须回忆一下，当创建社会福利时，它到底是什么。它并不是作为一项福利方案而设计的，不是设计——它是作为一整套退休方案或帮助补充退休方案而设计的，它不是作为福利方案而设计的。事情就是如此。

我们上任的，福利保险基金正处于极其危险的境地。总统亲自领导国会里的民主党人和共和党人一起工作，采取了一些坚决措施。社会福利保险基金情况得以好转。

我下想就此再耗费时间了，有一些——有一个好的政治理由，因为正好每年这个时候，民主党就开始大嚷，共和党人要剥夺你的福利了。总是那样，在得克萨斯州的地区政治中我见过他们那样做，在国家政治中我也见过他们那样做。

我们已使社会福利保险基金得到了充实，而且很快就会有所结余，我不想让自由民主党国会将那笔社会福利保险基金花光，或用于其它目的。我不

想看到那样的结果。我决不到那里去建议对社会福利作出改变。

我是经过了艰难困苦才懂得了这一点。州长和我都曾赞成降低社会福利津贴一年。他在全美州长大会上支持这一做法，我赞成将其与一揽子重要的妥协计划分离开来，在竞选当中我们就这件事受到了民主党的攻击。我一定要保证有充实的社会福利基金。并保证对老年人的许诺不变。

或许当你进入下一个世纪二十年或十年以后，你将不得不重新考虑这个问题，但不是现在，现在我们不必那么做。我们要保证本世纪的老人能够享受到社会福利基金。

主席：州长先生，你可以作一分钟发言。

杜卡基斯：安德里，现在我都不知道是不是在听乔治·布什讲话。几年前乔治·布什还说社会保障基本上是一种福利制度。一九八五年他从西海岸飞回来要减少社会福利津贴，在全国州长协会上我投了反对票，我们赢得了多数，我们没有赢得通过那项决定所必需的三分之二的选票，乔治，但是谁都知道我们当时在做什么，我反对降低社会福利津贴；

我们对此关注的原因——不仅仅在大选年，而且是每一年——是因为共和党人，一旦他们当选，就开始降低津贴，你在一九八五年就是这么做的。在八一年、八二年，政府一再那么做，一再。我肯定你也会那么做，因为你没有办法能够为你提供你想花的资金，你没有办法能够为富人弥补那五年四百亿美元的减税，同时还要购买你想要购买的那些武器系统，除非你盗用社会福利保险基金。

主席：请安·康普顿向副总统提问。

问：副总统先生，有三位最高法院法官的年龄已高达八十多岁，很可能下届总统有机会对最高法院产生深刻的影响。我郑重地问你，你的最高法院法官被提名者是否要通过一种被称之为意识形态石蕊测验吗？你能告诉我们在你缩减了的候选人名单中哪两位或三位最可能被任命为法官吗？

布什：第一，我没有名单。今晚我感到非常自信，但还没有那么自信；第二——第二，我不会进行任何石蕊测验，我要做的就是任命哪些不主张由法院立法而是解释宪法的人。我不想看到我们再次实行——我是经过认真考虑才用这个词的——自由多数来由法院立法。他们不喜欢我用这个词，但我可以告诉他的坚强的支持者们，就是在去年的初选时，为了获得提名，他说，“我是一个进步的自由民主党人。”我不会拥护这样的法官。

没有对任何问题的石蕊测验，我没有被提名者名单，但是我认为总统所以对法官的任命是著名的，著名的任命。

问：包括鲍克？

布什：是的。

主席：州长。你可以进行一分钟回辩。

杜卡基斯：如果美国的副总统认为罗伯特·鲍克是一次著名的任命，那就是一个很好的理由，在十一月八日为迈克·杜卡基斯和克洛伊德·本特森投赞成票。我想布什先生曾赞成鲍克就职。

你是知道的，布什先生从来没有任命过法官。我已任命过 130 多位，所以我有这方面的经历。为此我感到非常高兴。我不问别人是共和党人还是民主党人，我指派过检查官，我指派过辩护律师。我不任命那些我认为是自由主义的人，我认为——认为——我认为保守的人。我任命那些有主见的、正直的和聪明的人，那些能为法官增光的人。这就是我任命美国最高法院法官

的标准。

这些任命是终身的。这些任命是终身的。而当副总统谈到法官中有自由主义者时，我不知道他在谈论谁。他是在谈论曾担任过检查官的加利福尼亚州的前任州长——

主席：州长。

杜卡基斯：一位叫厄尔的共和党人吗？因为我认为首席法官沃伦是一位著名的首席法官。我想大多数美国人也这么认为。

主席：安·康普顿向你提问一个问题，杜卡基斯州长。问：州长，数百万美国人有得到联邦政府所提供的保护和福利，包括社会保障、退休金、为老年人所提供的医疗照顾，为穷人所提供的医疗补助。但事实上有如此多的百万个美国人符合接受资助的条件，政府根本就无法继续为所有这些项目提供资金。

选举一过，蓝缓带调查小组很可能建议你，当你削减预算时，哪里有钱就到哪里去，因为那里就意味着津贴。在选举之前，你会作出任何艰难的选择吗？比如哪一种津贴应被取消？

杜卡基斯：安德里，为什么那些想平稳预算或降低赤字的人总要算计那些使每一位收入不太高的人都能获益的方案呢？现在，在接受社会保障津贴的人当中，有三分之二的人全靠津贴过日子，他们没有其它收入。然而，在一九八五年布什先生还试图削减他们的生活费的提高。

医疗照顾并没有明显的改善，为老年人所提供的医疗照顾正在变得更加昂贵，扣除条款更多，补贴更少，这就是本届政府所干的事情，他们削减、砍掉、减少了按照医疗照顾规定人们本应得到的补贴。

是的，现在我们有灾难性健康保险，但那需要钱，那将给老年人增加新的负担。它曾得到两党的赞同，本来就应该得到两党的赞同，我想说的意思是，我们应该知道，对于全国的老年公民来说，那将是附加的开销。

所以，我不打算那么做，我不想把减少津贴作为减少赤字的手段。特别是当我们将数十亿美元用于什么“星球大战”的时候，当我们将数十亿美元用于建造其它武器系统的时候，很明显副总统想将其控制在他或什么人手中，但是我们如果继续为此耗费数十亿美元，那将迫使我们减少社会保障，减少医疗照顾，减少对每一位、每一位收入不高的人的这些基本补贴。

现在我们有一些事情可以做，来帮助那些目前仍接受补贴的人们摆脱政府补助。在第一轮辩论中，我曾谈到过，我们有可能帮助上千万靠福利生活的家庭摆脱对福利的依赖。我很荣幸地告诉大家，我们终于有了一项福利改革提案。鲁比·萨姆森和唐·劳森，全国上万名福利妈妈，在我们州和全国各地，正在工作和养活自己。只要你对福利妈妈们进行培训，她们就会象上面提到的那些妇女一样，出去找份工作，靠自己谋生。我们应该为她们的孩子提供照料，使这些福利妈妈们能够接受培训——

主席：州长。

杜卡基斯：——找一份象样的工作。采取这种方法，即可减少赤字，同时又可以改善人们的生活质量。

主席：请副总统作一分钟发言。

布什：我想我已经强调过了，但让我再一次郑重声明，我没有投票赞成削减因生活费用上涨而给予的社会福利津贴。我所投的票与他三个月前在全国州长会议上所投的票是相同的。他那时说，引文开始，而且这是释义，冻

结，那容易。所以我认为我们不必做你在此所建议的事情，而且我已经说了，我将会保持这一社会保障津贴，保持托管基金具有偿付能力。但是我确信我有灵活的方法可以解决某些紧迫的问题。特别是那些影响到我们的孩子的问题。而且我已经提出了一些好的、合理的建议，但是在有关孩子的照料问题上我们之间仍存在着重大分歧。你们是知道的，我想让家庭来做出选择。我想，我不想看到联邦政府给祖母们颁发许可证，我不想看到联邦政府对各社团说，“你不能再这样做了，我们来告诉你该如何去做。”我想要的是灵活性，而且我——你是知道的，这些人嘲笑一千个闪光点。你应该出去并且——点燃——你应该出去看一看，在全国各地，志愿部门在干什么，美国人帮助美国。我想在——

主席：副总统先生——

布什：孩子照料和其它津贴方面也要保护这种精神。

主席：请玛格丽特·沃纳向杜卡基斯州长提问。

问：州长，我不想向你提问我原来准备好的问题，咱们现在谈一谈你对安德里所提问题的反驳。那是一个有关社会保障的问题，正如你所说的那样，在那次全国州长会议的投票中，本来你在寻求为社会保障生活费用调节部分免税。——

杜卡基斯：对。

问：——当你投票失败以后，你就转向赞成全部冻结建议了，而且你还强烈地批评了那些不愿意顺从你的州长，称他们为政治懦夫。你说——

杜卡基斯：那绝对不是真的——

问：——你说这需要勇气——

杜卡基斯：不，那绝对——

问：——那需要意志。

杜卡基斯：那绝对不是真的。那与有关社会保障的辩论无关。那些话与前天对有关全面减少赤字问题的讨论有关。——

问：我的问题是，难道你不是在就社会保障这一问题蛊惑民心吗？

杜卡基斯：不，没有。我不得不——我不得不——我不得不改正一下记录。那根本就不是真的。我们不是一个会议机构，全国州长联合会。我们就一些决议进行表决。如果你得不到三分之二的赞成票，那么你的决议就不能通过。但是大家都知道，我们那些投票反对冻结生活费用调节的人们就做到了这一点——我们做得如此坚决果断。而且我从未那么说过，永远不会。重要的是当我们展望这个国家的未来时，我们对未来有两种不同的看法，我想继续前进，副总统常常谈论一千个闪光点。我对二亿四千万闪光点感兴趣，我对共享着美国梦的二亿四千万公民感兴趣，全国各地的所有美国人。

但是当我们考虑美国的下届总统将要必须作出的决定时，我简直不能相信你首先所要涉及的竟是那些方案，那些方案都是为老年人、为残疾人、为没能成功的人，而且在许多情况下，为那些对这个国家做出了很大贡献的人，提供最低的收入和适度的医疗照顾。几年前副总统确实称社会保障基本上或从很大程度上来讲为一项福利方案。它不是，它是一代人和另一代人之间的合同，它是这样的，我们现在付出，我们将来就会有退休后的安全保障，我们的父母和我们的祖父母就有了退休后的安全保障，它是一个非常神圣的合同，我相信这是可行的。

所以我们不能在那里作文章。有许多地方可以削减，我们有许多事情可

以做。在五角大楼，不诚实的承包人一直在以牺牲美国纳税人的代价使自己中饱私囊。有——我们当然能够——

主席：州长——

杜卡基斯：不用每年花费二百到三百亿美元的农业补贴就使我们的农民家庭有一个相当好的收入，这一点我们肯定能够做到。这就是我们应该考虑的事情，这些就是我们应该首先重新检查的方案。

主席：请副总统作一分钟发言。

布什：好，让我，让我继续谈论他刚才提到的农业补贴问题。

就发展农业的方法问题来说，我们之间有着根本的分歧。他赞成供应维持或生产控制——他这样说过：他在州里一直在那么说，在中西部各州。

我不。我认为他所批评的农业法案是好的立法，著明的立法。我认为解决农业经济问题的答案就是不要使政府进一步卷入，要按照我的建议去做。

首先，永远不要再搞民主党的粮食禁运，那种自由主义民主党的粮食禁运使我们失去了本来已经占有的市场，使得戈尔巴乔夫对我说：我怎么能知道你们是可靠的供应者呢？我们再也不能那么做了。

我们应该扩大我们的国外市场。我们应该建立农业企业区。我们应该迅速实施我的乙醇计划，那样就会需要用更多的玉米，为我们的农产品开创更大的市场。

但我们不要走回头路，并继续攻击由民主党和共和党压倒多数的支持而通过的农业法案。——

主席：副总统先生。

布什：——对农业的投入正在下降，因为农业经济正在复苏。

主席：现在由玛格丽特·沃纳向你提问一个问题，副总统先生。

问：副总统先生，我想向你提问一个在第一轮辩论中未曾涉及的问题。在这次竞选中你曾经说，你是一个环境保护者——

布什：嗯哼。

问：——而且说自己对污染者一点也不能容忍。但你以往的记录的确表明正好相反。

当你负责总统管理救助工作小组的工作时，你确强迫环境保护局放松的有关从汽油里排铅的管理。我想你曾极力主张停止实行要求工业企业在将有毒废物从下水道排出之前应进行处理的规定。你领导的工作小组还强迫职业安全健康和康署放松执行在工作场地上必须标明危险化学物品的规定。

最后，我想你的确支持了总统对无污染水法案的否决。我的问题是，难到你——你如何解释你的所做所为呢？

布什：自从我负责管理工作小组以来，铅降低了百分之九十——百分之九十。几乎——你还记得那句话吧——彻底消除铅污染。几乎消除了，几乎没有了。无污染水？我赞成无污染水。但是我不赞成——我不赞成民主党国会的判断方法。我们曾提出了一项完善治理污染水的议案，但是最能表明你对无污染水倾爱的唯一方法就是使用无污染水的经费加倍，然后激昂地喊叫反对赤字。我喜欢无污染水，我一直是一个喜欢在户外活动的人，一个终生喜爱运动的人。我去过这些国家公园，我主持起草了厄米·沃洛普议案，或以前丁格尔·约翰逊。早在六十年代后期，当我是一名国会议员的时候，我就代表共和党负责有关这类事情的工作小组的工作。我主持了那项工作，所以我拒绝判断一个人是否打算加倍开支。这已经是争论的老话题了。它只能

使我们陷入赤字的麻烦。所以我仅再次声明，我是一个热爱无污染水的人。我不打算到那里去把马萨诸塞州的垃圾碴倾倒在泽西的海滩去。我可不想那么做。

公众的反应是强烈的。伯尼，能给我加上五秒钟吗？公平起见——好吧，给我五秒。这家伙把垃圾倒在那去，太过份了。

但是我决不会那么做。我是一个环境保护论者，我相信我们的公园对我们的人民有好处。我相信总统的室外环境问题专门调查小组会做好工作。我会把工作做好的，因为我是负责任的。

主席：杜卡基斯州长，请你作一分钟答辩。

杜卡基斯：玛格丽特，我不知道我能否在一分钟内讲完。乔治，今天我们讲供应管理，在一九八五年的法案里被称之为储备。第二，如果你如此反对粮食禁运，那你为什么请粮食禁运的教父式人物作为你的一位高级外交政策顾问呢？我反对粮食禁运，因为那是一种错误的做法。我也反对你们那些人试图实行的管道禁运，因为那也是一种错误的做法，而且会使美国工人失去数千个工作机会。

玛格丽特，我又一次不知道我在此所谈论的和所看到的是哪一个布什。是那个在八十年代早期去华盛顿说服了环境保护局的环境救援队创始人的布什，还是过去的两三个月里我们一直看到和听到的布什。请允许我这样说，因为他花费了上千万美元为波士顿海港这一主题大作广告宣传。乔治，波士顿海港被污染已有一百年了，我是第一位为其排除污染的州长。这功劳不归于你，这功劳不归于你。四年来我一直在为海港清除污染。——

主席：州长。

杜卡基斯：——八四年我们已经通过了名胜保护立法。功劳不归你，你竭尽全力阻止实施无污染水法案和那些拨款——

主席：州长。

杜卡基斯：——帮助各州和地方社团治理河流、海港和溪流的污染。

主席：请安德里·迈克尔向你提问一个问题，副总统先生。

问：副总统先生，吉米·卡特称这次竞选为最差的一次。里查德·尼克松称它为不重要的、肤浅的和空洞的。别管谁首先开始否定式竞选的，从我们收到的所有报告来看，美国人民感到厌倦了。你可以提出解决这一问题的办法吗？还有时间来改变一下吗？还有二十六天。例如，在选举前你同意再进行一次辩论吗？这样美国人民就会有在选举日前对你们两位进行比较。

布什：不，我不赞成再举行一次辩论。美国人民一直在听辩论，他们已听过三十场了，我们有七场辩论，现在我们又进行了三场。在最后——别管最后三周半里还有多少时间可用于辩论，别管我们还有多少时间，我是否打算还要进行全国性辩论——我的回答是不。我不打算再进行更多的辩论，因为我们不需要更多的辩论，我已经清楚地讲明了我的立场。

至于否定式竞选，你们是知道的，我不想让人听起来象个小学生似的——是他开始的否定式竞选——请回顾一下民主党代表大会，请回顾一下。你还记得来自波士顿的参议员在那里大喊大叫，以及来自得克萨斯州的女士的冷嘲热讽吗？我的意思是这简直是有点让人难以忍受。但是我将尽力保持一种高水平。

但是如果你能接受一点批评的话——我走遍了伊利诺斯中部，分别在七

个地方谈论农业问题。我们有段愉快的经历——我们和克里斯特尔·盖尔，洛里特·莱恩，他们唱着和我们一起到小城镇去，我在那里谈论农业问题。在你的有线电视网上我一次也没有看到我谈论农业的镜头，一次也没有在报纸上读到过。这是为什么？因为你们太热衷于一项即将出来结果的民意测验了。或者因某个人说了另外某个人的坏话。

所以我不知道问题的答案，我不知道。有人见到了我并且对我说，巴里·戈尔德沃特说你应该再多点谈论农业问题。巴里·戈尔德沃特，坐在亚利桑那，怎么能知道我是否在谈论这个问题呢。当时我们一再发表立场声明——他一再发表立场声明，我们如此重视它，因为每个人都非常关心民意测验和今天谁上谁下和明天谁上谁下。所以我认为我们大家可以共同面对这样一个事实，那就是或许信息没有传播出去，但并不是因为辩论太少信息没有传播出去。我们不再进行辩论了。

主席：杜卡基斯州长，请你作一分钟回辩。

杜卡基斯：好，副总统先生辩论之后，我可以理解为什么布什先生不想再进行辩论了。安德里，我想我们都有责任谈论这些问题。是的，我们有着根本的分歧。我想许多在今天都表现出来了。我想是否我们不给别人贴标签，我并非一直在数，但是我想布什先生最少十次运用了“自然主义”这个标签。假如我有一美元，乔治，你每一次用那个标签，我就有资格享有你想给予富人们的那些免税项目之一。

难道这不是问题的所在吗？大多数美国人相信基本的价值。我们对于如何实现这些价值有着分歧。我想向前进，我想领导这个国家向前进。

我担心这样一个事实，在洛杉矶城，百分之十的制造业、百分之二十的银行业和近半数的房地产都掌握在外国投资商的手里。我担心那对我们的将来会产生什么样的影响。

我还担心这样一个事实，因为这些巨大的赤字，我们如此多的社会保障基金都掌握在外国银行的手中。但是这些都是我们应该辩论的问题，而且如果我们能够——

主席：州长。

杜卡基斯：——就这些问题开展一次真正的讨论，我想我们将——

主席：先生，安德里·迈克尔向你提问一个问题。

问：我们在谈论问题，现在咱们反回来谈一谈你前面讲到过的陆基导弹现代化的问题。你说你并没有把它排除，但是对于费用是有限制的。而后你继续谈到了我们的防御战略的一个重要部分，即常规力量。

你是否把常规力量看作是我们战略力量的代替物呢？不谈陆基导弹及其现代化，你是否认为我们拥有可存活的基于空中和海上的核力量呢？

杜卡基斯：我认为我们应该考虑现代化。我们应该探讨不太昂贵的方法来实现陆地现代化，我们应该确保我们拥有一支有效的、强大的和可靠的核威慑力量。但是我們也需要装备精良、训练有素和具有良好保障的常规力量。

我所认识的每一位防御专家，包括五角大楼本身的官员，会告诉你，考虑到由国会通过并由总统签署的分配水平——国防开支和国防拨款的水平，你无法做到并且做好所有这些事情。这就是为什么要求我们作出艰难的选择，我准备作出选择，布什先生不准备作出选择。

但是安德里，我认为我们还可以做更多的事情，因为我们现在有机会逐渐降低战略武器的水平，签订禁止核试验条约，通过谈判来削减常规力量。

我将要求戈尔巴乔夫先生和我们一起限制和彻底消除在中东和中美洲的地区性冲突。让他做他们的附属国叙利亚的工作，看看是否我们能够使他们加入以色列和其它阿拉伯国家的合作，如果可能的话，与阿拉伯领导人的合作，最终为那个混乱的地区带来和平。我认为这就是为什么白宫需要新领导人的一个理由，因为他在给中东带来和平方面会取得进展。

咱们做出努力来结束中美洲的这一惨败吧！一种失败的政策，实际上增强了古巴和苏联的影响。中美洲和拉丁美洲的民主领导人想与我们合作。我已与他们会过面，我了解他们，我在南美呆过很长时间，我会说那里的语言，参议员本特森也会。我们想与他们合作并建立一种新型的关系，而且他们也想这样做。但是民主党的主要领导人中没有一个人支持我们的中美洲政策。如果我们打算为本半球的人民创造一种享受人权和民主的环境，我们必须与他们合作，我们必须去努力解决我们的唯一最重要的问题，那就是正在涌入我们国家而且实际上在毁灭着那些国家的大量毒品问题。这些就是在维护国家安全和制定外交政策时我要首先考虑的问题。我和布什先生在——

主席：州长。

杜卡基斯：——我非常希望能够成为总统来使它们得以实行。主席：副总统先生，请你作一分钟发言。

布什：就地区紧张形势来说，我们已经引起了苏联的注意。我们能做到这一点的原因就是因为他们现在认识到了我们不愿意进行单方面裁减和进行那不得人心的冻结。

我的对手有麻烦——批评了我们在安哥拉的政策。由于扎实的谈判，现在我们好象就要达成一项将使古巴人撤出安哥拉的协议。

我们看到俄国人正在撤出阿富汗。如果我们甚至都不愿意支持那里的自由战士，苏联就不会停止进入。

遗憾的是，我们在中美洲的政策已经失败，因为国会不愿意帮助那些在为自由而战的人们。

主席：请安·康普顿向杜卡基斯州长提问。

问：州长，核武器需要的核材料要由固定的生产基地来提供。就在本周另一家核材料生产工厂因安全考虑被关闭了。五角大楼的某些官员担心我们现在过多地注重了建立新的武器系统，没有给目前的项目足够的重视，使他们感到不安的是从而产生的不足，将会导致不亚于单方面核裁军的后果。

你是认为这是被本届政府所忽略了的应该首先考虑的问题，还是五角大楼的官员们有点小题大作？

杜卡基斯：噢，这是个我非常关心的问题，我在为所有的美国人着想，或许副总统能够对现在的情况作出解释。这是另一个摆错优先考虑位置的例子。一个想把数十亿美元用于我们不需要而且也支付不起的武器系统的政府，现在使我们面临着核材料厂里的一个非常严重的问题，这些工厂生产超重氢和钚，为现存的武器提供必要的材料。是的，如果我们不对此采取措施，我们就会发现我们自己在单方面地拆除一些这类武器。

一直在发生什么事情？谁在负责？谁在管理这个系统？为什么有这些违反安全的事情发生？为什么这些工厂正在被关闭？我不知道最新费用估价是多少，但它将在25—50—75—100个十亿美元的范围之内。有人总得为此负责。或许副总统可以作出回答。但是我是一个坚决相信在开始做什么新的事情之前，应首先做好基本的主要工作的人。这就是在新的政府里我们首先考

虑要做的事情，因为不这么做，我们就不会拥有我们必须拥有的有效、强大和可靠的核威慑力量。

主席：副总统先生，请你作一分钟发言。

布什：马萨诸塞州州长支持与原子核有关的事情，纯属少见，好象我第一次听他这么说。是的，萨凡纳河核工厂需要——需要更加安全。他能和我一起建议再修建一座核工厂，或许在爱达荷州，以保证需要——以保证国防部对核材料的需要吗？我希望他愿意与我合作。这听起来象真的有点进步，因为我们在安全利用核能方面有着极大的分歧。

我认为我们必须利用无污染、安全的核能。我相信我们——我们越不依赖于外国的石油，我们的国家安全便更加增强。所以，我已经提出了一些建议，我们要通过鼓励寻找、发现和开采石油来加强国内的石油工业；鼓励对旧油田进行第二次和第三次开采。但是我们必须更多地利用天然气、煤和安全的核能来满足我们对能源的需要。

我相信我们能够——

主席：副总统先生。

布什：——而且必须做到他所谈论的事情。

主席：安·康普顿向你提问一个问题。

问：副总统先生，本届政府多达一百名官员因道德上的坏名声而离开了政府部门。一些被起诉，一些被定罪。许多案子都涉及到他们一旦处于政府之外时所施加的不正当影响。如果你成为总统，你会锁住原政府官员回来游说他们曾经管理过的部门的那个旋转门吗？

布什：是的，而且国会也要这样做。因为我认为，你是知道的，我是一个——我因对这些事情有点守旧而受到了取笑——但是我的确相信公务服务的益处。我认为公共服务是光荣的工作。我想没人要求他们的政府里的人员走邪路。他的教育总顾问现在被关进了监狱里。他被关在监狱中是因为他辜负了公众对他的信任。而这个人，这位州长，把总统比作正在腐烂的鱼。

瞧，我们需要最可能高的道德标准。我要在白宫设一个道德办公室，总统要亲自过问其工作情况。我要负责把这些标准应用于美国国会。与州长相比，我是一个有着相对清白的记录，在自己的公务生活中没有利益冲突的人，我希望我能够把工作做好——来激励年轻人加入公共服务行列。

但在清理这一肮脏部门的时候，决不留下任何角落。请相信我的话。这是一件很丢脸的事，我要尽自己最大的努力来把它清理干净，因为我知道你不能立法来规范道德。但是我坚决相信，我本人有着一个良好的记录，在国会的时候，我曾领导新的国会议员，通过主要的——主要是公开的强调，商定了一套道德准则。如果你想谈论百分比情况的话——从百分比上看，被调查的国会议员多于行政部门的人员。所以不是——国家管理机构渡过了一个艰难的时候。他的——他的某些大学校长不一定比你更神圣。

所以让我们，让我们不要就此进行相互指责了。咱们应该承认，这即不代表民主党，也不代表共和党。它即不是自由主义，也不是保守主义的。让我们郑重宣誓一起合作解决这个问题。主席：州长，你可以作一分钟答辩。

杜卡基斯：我同意，诚实不是一个共和党或民主党的问题。它是一个美国的问题。

但现在我不知道我在听哪一位乔治·布什讲话。不正是支持过米斯先生的布什先生吗？不正是称詹姆斯·瓦特是一位杰出的内务部长的布什先生

吗？不是支持了这样一些人——支持了任命罗伯特·波克为美国最高法院法官的布什先生吗？

布什：[被杜卡基斯的讲话所压倒。]

杜卡基斯：我们有许多——本届政府的许多、许多官员由于不好的名声而离职，或由特别检查官搀扶着离开了他们的职位，有的已被起诉，有的已被定罪。

这不是我们需要的那种政府。为什么我们选择竞选伙伴是非常重要的，并且是对我们所规定的标准的一种检验，其原因之一就是因为它在选举之前会告诉美国人民我们在寻找哪一种人。

我挑选了洛伊德·本特森。布什先生选中了丹·奎尔。

我想这就向美国人民充分说明了我们将要制定什么样的标准以及我们将要选择什么品质的人在我国的政府部门任职。

主席：我很遗憾地告诉二位候选人，提问到此结束。在请候选人作结束性发言之前，我代表总统竞选辩论委员会向你们表示感谢，感谢各位今晚的光临。

杜卡基斯州长，请你作结束性陈述。

杜卡基斯：二十八年以前，作为一个刚刚从法学院毕业的年轻人，我来到这个城市——我跨越整个国土来观看约翰·肯尼迪被提名为美国总统候选人——就在这里，洛杉矶。我从没想到有一天我会获得提名，成为我党提名的总统候选人。这就是美国。这就是为什么我因是这个国家的一位公民而感到骄傲和自豪。

从今天起，再过二十六天，你们以及数百万计的美国人将要挑选出两个人作为美国总统和副总统，领导我们走向未来。我们的对手们说目前情况良好——不要急于改变现状——不要担忧。他们说我们会满意的。但是当我们一年内仅支付国债利息一项就要花费一千五百亿美元的时候——大多数都流入了外国银行，我想我们是不会满意的。或者当我们的中学生有百分之二十五的人在辍学的时候，当在这个国家里我们仍有二百五十万公民——其中三分之一为老年人——还无家可归，住在街上和屋檐下的时候，当布什先生为我们的经济未来所开的处方是再次给富人们免税的时候，我们是不会满意的。我相信我们可以做得比这好——不仅仅与政府部门一起工作，而且要我们大家一起工作。洛伊德·本特森和我都是乐观主义者，美国人民也是乐观主义者。我们请求你们在十一月八日为我们投上你们那热情、诚挚的选票，那样我们就可以前进步入未来。

基蒂和我对于全国各地的人们在你们的家里和社区所给予我们的热情和友好款待表示非常感谢。我们爱你们，并感谢你们所给予我们的一切。我们希望在一九八九年一月能在白宫为你们服务。谢谢你们，愿上帝保佑你们。

主席：副总统先生，你的结束性陈述。

布什：有时的确好象竞选产生的是热而不是光。所以请让我重复一遍，我的确很尊重我的对手、他的家庭、他对他的遗产所感到的情有可原的骄傲。

但是我们有许许多多重大的分歧。我想维持目前税收状况，保持现代历史上这一最长远的发展，使每一位美国人都能受益。我想对我们的孩子们投资，因为我曾说过，我想建设一个更加仁慈和更加高雅的国家，对此我是认真的。这就是说，我想让我们的孩子们得到最好的照料和关怀，在这方面家庭和父母要加强对孩子的管教。在打击居民区犯罪方面我要把工作做得更好，使老

百姓感受到他们的生活环境更加安全。这就是为什么我要委任那些同情受害者而憎恶犯罪分子的法官的原因。

这就是为什么我坚决地认为，如果某位警察被枪杀，那个罪犯就应该被判死刑的原因。我要帮助残疾人进入社会主流。有许多事情需要——需要我们去。这次选举所关心的是大的事情。或许最大的莫过于世界和平了。

请大家考虑一下我与一位使世界形势发生了突破性改变的总统协同工作的这一段经历。美国再一次高高地站立起来了。因此我们是值得信赖的，目前我们已经达成了一项具有历史意义的武器控制协议。

我想在此基础上继续努力。我非常希望对我的孙子们说，第一届四年期满后，我想说，“你们的爷爷，经过与苏联领导人和欧洲领导人的共同努力，能够在地球上禁止使用化学及生物武器。”

林肯称这个国家为地球上人类最后一个最美好的希望。那时他是对的，而且现在我们仍然是地球上人类最后一个最美好的希望。我请求你们在十一月八日为我投一张赞成票，我会成为一位好总统的。让我们携起手来，为了美国和世界，我们一定能够取得辉煌的成就。非常非常感谢大家。

这场辩论，与许多其它总统竞选辩论一样，生动地表明了听众分析、候选人适应听众及设计一种能够赢得听众赞扬的形象的能力的重要性。里根是公认的这一艺术形式的大师。一九八一年，他的“你又来这一套了”这一回答，便平息了卡特对里根的社会保障立场的强烈抨击。一九八四年，他又巧妙地避开了可能对他有毁灭性作用的年龄问题（他是美国历史上年纪最大的总统），当时他微笑着说：“我不想把年龄作为本次竞选的一个问题，我不想利用我的对手的年轻和缺乏经验为我的政治目的服务”。听众听后哈哈大笑起来，甚至人们在电视屏幕上看到沃尔特·蒙戴尔也在笑。

作为一个讲演者，无论布什还是杜卡基斯，都没有表现出里根那样的技巧。普遍认为杜卡基斯是第一轮辩论的胜者；然而那次辩论后马上进行的民意测验则表明布什的名次上升了，沃纳向杜卡基斯所提问的那个问题集中表明了这一看法：“州长，在第一轮辩论中，你赢在才智上，而输在情感上……你认为总统要成为一位有力的领导人必须讨人喜欢吗？”共和党把杜卡基斯视为“冰人”的作法并非竞选优势；但杜卡基斯对第一个问题的回答（见第15章，第 节）当然促使他在人们的心目中形成了冰人的形象。辩论一结束，有线电视网就宣布了布什为胜者。第二天多种报刊倾向于赞成有线电视网的分析。在辩论后所进行的多次民意测验中，布什继续保持了她的领先位置。

教学性辩论通常由批评家运用前面所讲过的任何一种评判哲学（见第17章，第 节）进行评判。对于总统竞选辩论来说，裁决将由普通公众来作出，而他们的裁决则是根据一套不同的标准。总统竞选辩论取胜的“规则”似乎有下列几条：

1. 要使听众感到出乎预料的好。肯尼迪在首次总统竞选辩论时就做到了这一点。当时媒介把他描绘成为“年轻、未成熟和没有经验”，而尼克松则被看作是“在著名的‘厨房辩论’中能够勇敢地面对俄罗斯部长会议主席赫鲁晓夫的人”。当肯尼迪表现得比听众所期望的好的时候，他便被宣布为胜者。一九八八年，布什通过指出杜卡基斯是一个“专业辩论家”（杜卡基斯在他两次就任马塞诸萨州州长中间曾当过公共广播网所举办的系列电视辩论的主持人）和声称布什夫人在听他练习辩论时竟酣然入睡了，而“降低了听众对他的期望”。

2. 不要失言。杰拉尔德·福特在与卜特进行总统竞选辩论时有一次非常著名的失言，那就是他说波兰不在俄国的控制之下。当轮到卡特与里根辩论时，卡特夫言说，“就在今天上午我与我的女儿艾米还在讨论核战争的问题”。杜卡基斯的失言就是他对辩论一开始的第一个问题所作的回答。该问题是有关假设他的妻子遭到强奸和杀害的问题，他的回答受到了广泛的批评。

3. 做个好人。在这一点上，布什和杜卡基斯都没有得分，也没有失分。正如前面所讲，里根因是个“好人”而赢得了许多分，因为他同意先与安德森辩论，然后再与蒙戴尔辩论。

4. 使听众与你一起笑。在这一点上，布什和杜卡基斯也没有得分或失分。谁也未能在公众面前表现出幽默感。我们再一次发现里根是这一艺术形式的大师。正如前面所讲，里根那选择恰当、表达风趣的妙语“你又来那一套了！”……“我不想把年龄作为竞选的一个问题……”在听众中引起了一阵响亮的笑声。

5. 要比你的对手准备得更好。肯尼迪比尼克松花在准备进行首次总统竞选辩论上的时间要多得多。而且在以后的总统竞选辩论中，候选人都效仿并发展了肯尼迪的作法，他们都要面对“替代”对手进行大量的辩论练习。杜卡基斯对第一个问题的回答表明他对那个问题已有所准备，但是他没有准备好给予公众所期望的回答。（见第 15 章，第 5 节）。

6. 要第一个宣布胜利。观点控制（见第 15 章，第 V 节 C—5）对于影响公众决定谁为胜者起着非常关键的作用。每一位辩论者一般都非常自信地声称自己为胜者。一九八四年，布什在结束了与杰拉尔德·弗拉罗所进行的副总统辩论之后所说的“ I kicked a little ass last night ”，是最不优雅的表达胜利的说法了，但这至少遵循了候选人及候选人的支持者们必须声称胜利的规则。杜卡基斯却没有做到这关键的一点：“辩论一结束，他快步走下辩台，看上去好象要哭似的。他知道他违背了这一原则。”在这一非语言信息之后，杜卡基斯的支持者们无论怎么声称他已经取胜，都不可能使人相信了。

正如这些总统竞选辩论取胜的规则所表明的那样，分析和适应听众是极为重要的。在应用性辩论中，辩论者不仅必须在论点上要取得胜利，而且他还必须履行好与听众交流的责任。

## 练 习

1. 杜卡基斯对第一个问题的回答在前面已经讨论过了（见第 15 章，第 1 节）。你能找出其它能够表明答辩者的回答明显地帮助了或阻碍了他的候选人资格的例子吗？

2. 就“副总统的挑选”这一辩题来说，谁是胜者？请讲出你的理由。

3. 就“不再增加新税”这一辩题来说，谁是胜者？请讲出你的理由。

4. 就“平衡预算”这一辩题来说，谁是胜者？请讲出你的理由。

5. 就“受人喜欢”这一辩题来说，谁是胜者？请讲出你的理由。

6. 就“布什的辩术”这一辩题来说，谁是胜者？请讲出你的理由。

7. 就“军费预算”这一辩题来说，谁是胜者？请讲出你的理由。

- 8.就“核威慑力量”这一辩题来说,谁是胜者?请讲出你的理由。
- 9.就“流产”这一辩题来说,谁是胜者?请讲出你的理由。
- 10.就“国防预算”这一辩题来说,谁是胜者?请讲出你的理由。
- 11.就“社会保障”这一辩题来说,谁是胜者?请讲出你的理由。
- 12.如果你是杜卡基斯的指导,你会建议他如何对“另一场辩论”这一问题作出回答呢?解释你所提建议的理由。
- 13.就“道德”这一辩题来说,谁是胜者?请讲出你的理由。
- 14.谁所作的结束性发言更为生动有力?请讲出你的理由。
- 15.根据阅读这篇辩论记录,你认为谁辩论得较为出色?请讲出你的理由。
- 16.观看一次本场辩论录像,你观看录像以后所作出的裁决与你阅读辩论记录后所作出的裁决一样吗?请解释为什么?

## 附录 B：一场自由式辩论决赛

这里和附录 C 中所提供的辩论是当代院际辩论的典范。参加辩论时，这些辩手的年龄大约同大学生的平均年龄相仿。

这些辩论中的讲稿的撰写和演讲与自由盘问时的交锋极具院际辩论的特点。当然，引证和证词由于即席的原因，有时也出现错误和遗漏。甚至总统候选人——附录 A 中可以见到——在辩论的重压之下，偶尔也会出现错误。另外，在研究这些辩论的同时，应该记住许多辩论的经典之作也不是和原稿一字不差。例如：帕特里克·亨利的闻名世界的讲稿“不自由，毋宁死”，事实上，是亨利的生平作家沃特在亨利发表演讲五十年后所写的。

当你阅读这些辩论的全文时，你很可能会想许多证据的引出象是蜻蜓点水，低于辩论演讲的标准。这种引证的确低于正常辩论的水准。然而，犹如我们在先前讨论的评判通知（第六章）那样，这种类型的引证在最后一轮比赛中通常是可取的，因为它被这种辩论的评判员所接受。

解释非常简单：学生要设法去迎合全国性比赛的最后一轮比赛中的特殊听众——四位辩手、评委和已经参加过前几轮辩论的辩手。他们对所有可使用的证据已经研究了几个月，对每一个细节了解的一清二楚。所以，蜻蜓点水式的引证在这些听众面前足以替代详尽的引证。

在辩论中时间是极为宝贵的。如果有两种选择：不完整地引证四条证据和完整地引证两条证据，有经验的辩手在这种情况下会冒险选择后者。“局内人”、有经验的评判员以及辩手们会理解为什么做出这种选择，并接受这种做法。

正如我们将在即席的文字记录中要见到的那样，时间紧迫有时会使辩手使用断断续续的语言，或不能够为听众提供所讨论的要点的参考内容。但是，也请注意，这些辩手已经意识到了这些问题，而且确实提供了主论点和次论点的重要内容（见第十五章第五节 V—c—4）。

下面的辩论是第五届全国自由式辩论赛最后一轮的记录。辩论的结果是 8 比 1，正方取胜。

### 自由式辩论最后一轮比赛\*

正方第一陈述。

查尔斯·马拉尔德

中央州立大学

辩题：美国加大外来投资的趋势对美国是有害的。<sup>⊕</sup>

词条一，外国的。1987 年 Random House Dictionary 定义：“外国的：属于，从属于或来自另一个国家的；非本土的”（P.749）。词条二：投资。1981 年 Corpus Juris Secundum 定义：“投资”是为了获取收入或利润而使用的资本。”从其综合意义来讲，投资，不管是贷款还是购买股票、期钞、有价证券，还是其他财产，都是花钱赚利润。

词条三，有害的。1956 年 Corpus Juris Secundum 定义：“有害一词意思是有损于别人的利益。”词条四，国家。1969 年 Ballantine's Law Dictionary 定义：“通过共同努力，为了促进共同的安全和优势，占领一定领土并在一个政府领导下组织起来的政体或人类社会团体”（P. 830）[7]。我们认为其他术语不言自明，其运用已经做了解释。

我们会注意到观察 2，标准。关于标准，我和乔希提倡为生命的价值。

首先，我们说，每一种行为必须在生命这一大环境中进行估价。1958年贾斯帕教授在杂志《人类未来》第166页写到：“……每一种有意义的行为都要以延续生命为先决条件——不是我本人的生命，也不是我的人民的生命，而是整个人类的生命”（P.166）。

而且，生命在价值等级体系中居首位。基姆教授1984年在题为“一个正义的世界秩序的探寻”的书中写到：

“人类生存的权力是一种绝对的、不可废止的、不容损害的权力。这种权力在人权价值等级体系中应该具有最优先的位置。失去生命就意味着取消了他所有的人权。”（P.212）

最后，我们要说明生命是唯一绝对的价值。生态学教授迈耶在1979年出版的《日益缩小的安全领地》一书的137页解释说：“只有一种价值可被称之为绝对的，那就是地球上生命的幸存”（P.47）。

我们注意到观察了[6]。外来投资摧毁我和乔希所发现的那种宝贵的生命。首先，我们认为外来投资是经济增长的先决条件。诺尔曼·哥里克曼知道格拉斯·伍德沃德在他们撰写的《新的竞争者》一书中写到：“取消或减少外国资本的流入将卡死为持续的国内经济增长筹措资金的来路”（P.20）。

其次，我们要说明，增长率指的是方案中说明的趋势。正如1990年《奥比斯》杂志在第133页所表明的那样，“外来投资由于其增长率，而不是因为其规模，变得非常明显了”（P.134）。

再次，我们认为，这种增长已经引起了温室效应的增长。如世界银行科学家诺尔曼·迈耶在1989年《外交政策》春季版中所解释的那样：今天，世界上工业化国家，如：美国、英国、西德和日本，正在享有人类历史上不曾有过的高质量的生活。但是，让人懊悔的是，那种生命方式是以巨大的环境问题为代价的。其中一种代价是温室效应造成的全球变暖。

最后，我们认为，这种问题危及人类未来。[5]莫菲在十二月版《美国》杂志的第472页解释说：迟早有一天，可能是在下个世纪初，无论如何，在人类不久的将来，如果人类要有一个未来的话，大气中温室效应的增长必须终止。

我们必须注意论点一，二氧化碳确实造成气候变暖。首先，我们认为，二氧化碳应当承担已经发生了的全球变暖现象的百分之五十的责任。世界保护联合会董事霍尔德哥特在1989年十月解释说：“最可利用的估价是二氧化碳……承担温室效应的百分之五十的责任……”（P.38）

第二，我们应当指出，二氧化碳随着现状的增长而增长。雷夫金在1939年《时事》杂志二月份版第四页指出：“现在二氧化碳水平状态比1860年高出百分之二十五。大气中温室气体的含量还在增长。”（P.4）

第三，我们还要说，温室效应，随着二氧化碳的增加，成比例地提高死亡率。舒纳德博士同[4]来自特拉华大学的斯卡克斯坦及其同事们说：“在美国五十个城市中，由于二氧化碳成倍的增长，造成高温致死的数字将由现在的大约1,200人增至7,500人”（P.182）。

最后，我们要说明，任何二氧化碳的再增加将有造成不可改变的全球变暖的危险。在1990年版《国际野生生物》杂志的第16页，莫尔博士告诉并警告我们：“如果我们照此继续下去，急剧的气候变化将是不可避免的——时钟是不会倒转的。”（P.15）

我们要注意论点2，水战。A论点是，在全球变暖的情况下，水的问题将

发生。首先，气候的变暖引起水的竞争。杜戴克博士在 1989 年版《全球变暖对自然资源的冲击》一书中指出（P.509）：

如果这一分析中使用的假设从广义上来讲是正确的话，那么，我们就可以期盼……气候变暖对农业的冲击力的第一表现是加剧了水资源的竞争。（P.509）

第二，降雨格局的改变也将是有害的[3]。斯坦福大学的欧里奇教授 1990 年第 179 页解释说：“与全球变暖相伴随的降雨格局的改变也将会加剧象中东和美墨边界这些差异较大的地区的日益恶化的水供应紧张问题。”

我们要注意 B 分论点。谈水的损失把我们推向了混乱的边缘。首先，我们认为，世界上所有的国家将遭受水战之灾。欧里奇教授在 1990 年版的《人口爆炸》一书的第 172 页继续说：

在世界上 200 条主要河道中有 120 条是由两个或更多的国家共同享有的。随着整个地球的人口过剩和严重的区域性的水资源短缺，由于旱所致的冲突的潜力是巨大的。（P.172）

特别要提到的是，中东将遭此灾难。乔治·莫非在 1990 年 3 月 8 日的《基督教科学箴言报》上解释说：“中东生活在定时炸弹之上。”约旦水研究中心大学的董事艾利亚斯·撒拉莫也加了一句：“它随时都可能爆炸。”

我们也要指出，美国也处在这一混乱的边缘。欧里奇教授 1990 年指出[2]：对于美国人来说，这些问题已为期不远了。可依赖的科罗拉多河的水的供应大幅度地下降将导致美墨之间的麻烦增多。

最后，我们要指出，只需一个小小的气候变化，就可使全球发生滚动式的变化。詹姆矫·斯佩特在 1989 年 3 月的《原子科学家公报》的第 63 页指出：甚至 1 的变化就能够对气候敏感的国家造成很大的冲击力。我们还不曾有过关于几倍于这种气候改变的经验。

我们要注意 C 分论点：老乡们，不要喝这种水。一个国家完了，所有的国家也就都完了。如同沃斯教授在 1989 年出版的《外交政策》中第 10 页指出的那样：“在这场轮盘赌式的气候变化游戏中，情况对所有的国家都不妙。同某些猜测相反，世界上任何地区要想在气候变化中成为最终胜利者都是不可能的。”（P.10）

而且，情况会逐步升级。帕莫朗斯教授 1984 年在科技委员会的住房听证会上指出：

为了适应某种气候的变化，历史告戒我们这种变化经着伴随着冲突的出现——如果超级大国卷入的话，核年代的全球性灾难将是非常可能的。[1]

我们要说，战争正在发生。正如赫尔德哥特 1989 年 10 月在自然资源保护委员会上指出的那样：“恶劣环境产生的难民已经由于资源的耗尽逃离家园，并引起边境冲突。”（P.15）

最终，这些水战将等同于最后冲突。如威纳教授在 1990 年 3 月悲伤地对正方观点推论所说：（P. 214）

在中东，从北非到波斯湾，从尼罗河到幼发拉底河，由于日益减少的水的供应和日益增长的人口，象许多专家描述的那样，造成的紧张局势已经到了—触即发的地步。在这唯一被战争弄得疮痍满目的地区，气候的变化[0.5]会造成国际紧张局势。这种局势会引起创世纪以来世界上库存的 60,000 个核弹头的发射。我和乔希恳求你们投正方赞成票。

对正方第一陈述的盘问

埃里克·莫利质问马拉尔德

问：现在你所讨论的环节是这一论点的 A 分论点。第二张卡片讨论的是降雨。请说明第一点的依据是什么？

答：降雨的逻辑依据？首先，所谈论的是降雨是如何发生的。水的分配和降雨的逻辑依据来自于云层受到影响这一事实。还有，某些地区降雨格局的改变使云团移到了其他地区，这种现象造成了地区间的差异。很可能最需要雨水的地方就不下雨了。

问：那么，是气候的变化造成了这种现象吗？

答：我不懂你的问题。气候变化。我们要讲的是传统气候格局的改变，如科罗拉多河上方降雨格局的改变就引起了科罗拉多河水的变化。还有，象尼罗河和幼发拉底河也会发生变化。

问：关于变暖的问题，百分之五十是二氧化碳所致，因为温室效应的缘故，二氧化碳增加了百分之二十五。你可以把这两个数字相乘，你也可以解释为百分之十二。

答：不，这不对。我们指出的是温室效应的百分之五十是由二氧化碳造成的。显示百分之二十五的那张卡片说的是在过去的一百年里，大气中的二氧化碳量增加了百分之二十五。

问：多少？……

答：这两条证据不存在因果关系。

问：人类应为此负多少责任？

答：人类应负全部责任。

问：全部责任？

答：我的意思是，可能有些类型的……

问：许多……

答：许多类型的自然反馈。这种自然反馈导致了这种结果。但是，我们……

问：那百分之七十五怎么解释？

答：我们指的是自然反馈过程。

问：1800 年前的百分之七十五怎么解释？从哪里来的呢？

答：我不懂你的提问。卡片上讲在 1860 年左右，大气中有一个稳定的二氧化碳量。

问：清楚了。

答：1860 年以后到 1990 年 3 月，确切地说到 1990 年 4 月……

问：我问你的是……

答：现在增加了百分之二十五。

问：什么造成了那个百分之二十的增长？什么样的人类活动……

答：什么？

问：什么样的人类活动造成了先前的结果？

答：矿物燃料的燃烧。能源使用量的扩大。比如汽车的使用。

问：为什么这种增长会必然引起温室效应？

答：我们首先指出的是，工业的增长通过向大气层注入二氧化碳造成温室效应。证据清楚地证明……

问：是工业增长的缘故吗？比如说，当我们建造一个使用煤或其他矿物燃料的工厂时，我们没有意识到这一点吗？

答：说得对。那是第一种联系。大气中有二氧化碳的增加。工业增长会引起这种现象。但是，我所谈的第二点是我前面解释的能源消耗。

问：投资这一定义排除的是什么？

答：它不排除什么

问：好极了。那么我们应该服从生存这些问题啦？

答：我们最应该关心的是我们每一个人的生命……

问：说得好。

答：我们作为人类的一组成员。

问：我们可以把可能性同对事物产生的影响力相乘吗？

答：对不起。请问你说的是什么？

问：时间乘以影响力。我说的是在这一轮比赛结束时，活命主义者将如何估价这一可能性。

答：我们要指出，这些事情经常被称作较小的可能性。但是它们有着很大的影响。

问：好吧。让我们现在不要深入这一问题了。如果你生活的可能性非常小的话，你会把生存与可能性来乘以此来确定对标准的影响吗？

答：我想我没完全听懂你在说什么？我们所争论的是是否会有一种低……

问：会如何……

答：一种低的可能的发生是否会产生重要影响。

问：在这一轮中你将如何权衡 1, 200 条人命和大的核冒险？

答：我不懂。

问：如何权衡 1, 200 条人命和核冒险？

答：如何权衡 1, 200 条人命和核冒险？

问：对。

答：在我们提出的方案中没有必须权衡 1, 200 条人命的问题。这一点本身证明[时间到]二氧化碳的成倍增长和温室效应正在夺走人们的生命。

反方第一陈述

罗伯特·奥尔森

西南密苏里州立大学

……我首先从两个或三个与方案无关的看法开始，然后再谈方案本身。在最后一轮中我这样做向你们表示歉意。我的与方案无关的第一点看法是切题性。A 分论点是标准。A 分论点中的第一点是在语法上必须一致。帕尔森和巴特在 1987 年说：正方的定义必须同含有介词的句子中的语法应用相一致。一个词用作名词还是动词将从本质上改变介词的含义。

第二，这同书面语是一样的。波特·帕伦在 1959 年说：书面英语与口语英语没什么不同。

第三，要想合情合理，必须合乎语法。卡特索拉教授 1985 年指出：“反方可以证明正方的定义不合乎情理的另一方法是证明其定义缺少语法联系。

第四，必须限于标准之内，即：如果你看不出在标准以内有什么害处的话，你就把它交叉运用于切题性。

B、分论点是违反规则。第一点，英语中的“is”只指一般现在时态。1964 年版的《词与词组》一书指出：“单词‘is’是动词‘to be’现在时第三

人称单数形式。它只用于现在时态”（P.514）。最后是第二点，正方语法的应用违反事实。即：如果假设正方用法不是现在时态，那么你就把这种用法描绘为经常是这种形式，描绘为不变的。这与事实不符[7]。李在 1941 年解释说：当动词“to be”的一种形式把一个名词和一个形容词连在一起时，我们总是在表示一种与事实不符的关系。它的最简单最明显的形式可以在下面的句子中看出：“叶子是绿色的，图画是丑陋的，讲话是(was)是陈腐的。”还有其他诸如此类的例子。

还是 B 分论点，第三点，含义：危害与合理使用要一致。这一分论点也是我宁愿你交叉运用标准的地方。因为他们争论说，生命是绝对的，不是我的生命或是你的生命，而是大家的生命。当然了，我们不是都死了，对吗？

C 分论点，影响，即，投票争论点。首先，从传统角度来讲，这是投票争论点。我还要建议这一点具有裁决性质。帕特森和赞勃夫斯基也认为这是投票争论点。

第二个方案外的观点是工业方面的不一致。A 分论点指的是趋势，就是工业方面的不一致。米尔纳 1988 年指出：“经济相互依赖的不均衡扩展，由于增加公司不同优势的差异，使得把分散公司的利益聚集成为统一的工业集团更为困难”（P.263）。这张卡片所显示的是通过外国投资，你可以同时得到国内和国外的利益。其意思是，甚至在商业界你也不可能达到统一。

B 分论点，不一致是有好处的。第一小点是减少保护主义。米尔纳 1988 年说：“工业内部分歧存在的地方，保护主义的压力就减轻”（P.25）。最后一点是保护主义将危害美日军事关系。兰利 1988 年指出：“其他一些人把经济民族主义看作是要求欧洲和日本多在防御上下本钱”（P.7）。

最后一点是对北朝鲜的冒险侵略。我一直在说最后一点，这一点的的确是最后一点。帕克 1988 年说：“如果美——日军事联盟削弱，一个新的联盟体系会出现。在这种形势下，日本不大可能同美国……为了防止战争在朝鲜半岛上进行的军事演习。实行合作的韩——美军事联盟变得越弱，北朝鲜就越可能入侵南朝鲜。埃里克将展开影响部分。

第二点是，私有化是有益的。我们在最后讨论这一点，这是埃里克最喜欢的题目。A 分论点是外国投资等于私有化。怀特菲尔德 1984 年指出：

[TNCs][即：跨国公司]的思想和经验，有关在不同国度实行私有化和解除控制的思想 and 经验，通过中央法人控制和更广泛的私有制的需求，很快就被吸收了（P.147）。

B 分论点，这是一个可取的目标。[5]有关这些问题的联系是非常清楚的。因为，当你有外来投资的时候，你就有跨国公司来到美国。这些跨国公司奋力进取，有效地完成自己的使命。请注意 B 分论点第一点，总的来说对国家有利。斯塔尔 1987 年指出：“在私有制中，他们相信，找到了医治国家政体中各种失调的特效药。私有制有益于促进经济增长，改善服务质量，精简国家机构，扩大个人自由，也增加了社会地位低下的少数民族的机会。”

最后是第二点：解决所有环境问题。马丁诺 1982 年指出：“污染是环境中客观存在的，只是因为人民在环境中被否定了其财产权力。承认这些权力可使我们把污染问题作为非法入侵来处理。”

下面谈方案。定义是好的。从标准开始。第一点，第一张卡片是耶斯佩的。卡片上讲它以所有生命为先决条件。一、这不是指一个人的生命；二、这里指所有人的生命，这也解释了下面一条；三、这是你们唯一的标准，意

思是：除非你们让所有的人死，否则这种立场听起来就象它本身那样令人作呕。你们没有估量过这一立场，它和标准是一致的。

下面是四，要求绝对主义，[4]即：他们下面争论说这是唯一的绝对的价值，这也必然意味着绝对的幸存。这指的是他们在争论的对方案产生的危害。他们说有些人受到了边界战争的危害，作为标准，这没有什么份量，因为这是绝对幸存。

下面是：标准中目前没有危害可谈。如果你把这一点估价为绝对幸存，那么就没有危害。下面一步是把享乐主义者联合起来。我只是想如果气温上升几度可能会更舒服。

请把金和梅耶的卡片放在一起。上面讲这是唯一的，生命是绝对的。一、保证生命是绝对的；二、这些卡片反馈了我上面所谈论的立场，唯一重要的事情是无处不在的绝对性命。这意味着你们现在没有影响力。在坐的各位有些看上去还活着。

请看观察三，他说——第一张卡片是哥里克曼和伍德瓦德，说的是增长的先决条件。一、这里指的只是美国的增长；二、美国只能轻微地延缓温室效应。阿拉杜斯 1989 年指出：“如果所有的美国燃煤电厂关门，……放射出的二氧化碳的成倍增长也只能延缓三至四年”（P.383）。

第四条或者第三条，时间框架并不重要。你没有理由来考虑它[3]，意思是他们并没获得优势。下一点，美国降低温室效应的努力只会产生很小很小的影响。阿拉杜斯 1989 年指出：“即使美国采取强烈措施来限制温室气体辐射，……对全球局势产生的影响也全是微不足道的”（P.383）。

最后一分论点是，第三世界国家打算增加对煤的使用。阿拉杜斯 1989 年指出：“中国……拥有世界上百分之五十的煤的储藏量，发表了打算到 2000 年把煤的消费量增加四倍的声明……”（P.383）。这意味着美国的努力不会产生影响。

他的两个分论点讲，增长率即趋势。说得好，这在很大程度上是定义分析。

他的第四点是增加温室效应。一、这是预期的，这是他整个方案的预料。如果我们在这一点上击败他们，将使方案的其他条款陷于瘫痪。

下一点是，温室效应是个骗局。马杜勒 1989 年指出：“许多倍受尊敬的美国科学家说，所谓的温室效应是个骗局。新闻媒介为使这一骗局永存所做的一切完全是不负责任的”。

下一点是，城市气温使人产生误解。联合报业 1990 年指出：“……气温上升可能部分由于日益增长的城市化。那里的气温做了记录。城市气温较高（堪萨斯星报，P.A5）。这是一个很有趣的论据。它是说，因为他们在城市内安装了温度计，那里很暖和，现在已变得越来越暖”[2]。

这里最后一张卡片是起点不一致。这一点在这一轮中是至关重要的，因为他们必须从绝对幸存这一起点开始。卡宾特 1990 年指出：科学家没能建立起强有力的、来自经验的洪水即将到来的论点。尽管科学家同意如果气候毫无疑问要改变，也没有关于什么时间、在什么地方发生改变，或发生多大的改变的一致意见，这意味着除非你有绝对的影响力，否则别投赞成票。

下一点是对人类将来的危害。当然，一种回答是——第一，假设有我前面谈过的目前的温室效应。第二，即便是真的，也没有那么严重，哈帕 1986 年指出：

设想一下我们假定……地球上的温室效应是真的，看一看它把我们引向何方……融化冰帽大致将对现存陆地——水域之比增加百分之十，所有这些地区将是浅滩和易于蒸发的浅海低地的形式存在。（P.33）

下一点，这种现象使水位上升，融化冰帽，因为气候变暖，我想这一点是有道理的，因为世界上没有更多的水存在。

下一点，减少[1]用电，降低二氧化碳的散发。请原谅，哈帕 1986 年指出：“可融化冰帽的同样的热能……也趋向于增加蒸发和形成云层降低太阳辐射强度……。”（PP. 33—34）。如果有较高的气温，我们不再需要那么多能源为家庭取暖，因此，二氧化碳的增长率也就随之下降。这一点讲得通，气候变暖，家庭不太需要取暖。这也意味着少用能源。下一步也就是温室效应自消自灭。哈帕 1986 年指出：

浅海地带成为重要的吸收二氧化碳释放氧气的海藻的繁殖地。海洋的二氧化碳……完成这一任务，状况稳定，很可能[0.5]远达不到冰的完全的融化。”（P. 34）

这是这轮中最好的卡片，哈帕 1986 年说，人类会幸存的。重要的回答是这一点。哈帕 1986 年指出：“……结果可能不太令人欣慰[尽管我认为是很令人愉快，然而他说]人类会幸存的。”（P.34）没有绝对幸存，你们不要投他们赞成票。

请回到观察一。把坚持认为温室效应正在发生的最先的两张卡片放在一起。首先西方科学家使用计算机模型。下面是皮尔斯 1989 年指出的：“随着人们对温室效应的关注的增长，西方科学家开发了日趋复杂的[时间到]气候计算机模型”（P24）。埃里克将展开计算机模型分析。继续其他的论点。

对反方第一陈述的盘问

查尔斯·马尔拉德质问奥尔森

问：现在，你喝什么类型的水？

答：什么类型的水？

问：对，什么类型的水？

答：这种类型，就这儿。这种。

问：是淡水，对吗？

答：我希望是的

问：现在请冷静下来（笑）。当海洋上升的时候，你喝什么水呢？你会喝海水，对吗？

答：不一定。

问：为什么？你一直在说海平面的上升，那么，就会有更多的水流向陆地，我们就有更多的水可饮用。如果是盐水，那为什么不会是真的呢？

答：我的意思是因为我们有方法把盐从水中去除掉。

问：说得对。但是这不会是指突然我们非常自然地有更多的水可喝，对吗？

答：嗯，我是说，你没谈的问题，我是说这一方案中没有采用清水。还有，也没有任何关于你为什么不能的分析。我是说，你可做些反渗透露方面的工作，或诸如此类的事情，可把盐从水中去掉。

问：好吧。这里是否有任何人提倡使用反渗透露？

答：没有。这只是一种可能。

问：你一直在讲人类会适应，对吗？这是你说出的最后一条，也是最好

的证据。

答：那是哈帕卡片。上面说人民会幸存的。

问：请问：人类将如何幸存下来？

答：他们将如何幸存？噢，我说的是，如果你接受我上面所论证的立场，即，温室效应永远不会发生，人类会很容易幸存下来。

问：我同意，但缺少温室效应不会发生和人类如何幸存的证据。

答：哈帕在他的文章中给出很多很多证据。

问：好。那么，哈帕是否设想过我们会从核战争中幸存下来呢？

答：大概没有。

问：好，所以，如果水战引起核战这一方案是我们赢了，那么，这一有关人类适应方案就变得不太相关了，对吗？

答：我们还要为此而争论。

问：现在我们说私有制。其中心总是私有制将解决所有环境问题，对吗？

答：对。

问：这一点也谈到了解决污染，对吧？

答：对。

问：也谈到了我们什么时候把垃圾倒入河流等。为什么这一点与二氧化碳或全球变暖有关呢？

答：嗯，如果你试图提出二氧化碳不是污染，我就——

问：对了，但是这是你的证据间接提到的同样形式的污染吗？上面谈的是减少工业地水的污染，对吗？

答：不。我认为那是关于[录音不清]

问：好吧。第二个观点是工业不一致。对了，所产生的影响将是南、北朝鲜，对吗？

答：对。

问：这都与保护主义有关，所以我们重新拿起武器，对吗？

答：当然啦。

问：现在谈切题性。你能为我解释一下吗？

答：好，你解释一下？

问：现在时。

答：什么？

问：什么是现在时态？

答：“it is”。你看，我现在并没有争论现在时（笑）

问：所以我们在估价现在时的时候，有很大的余地，对吗？我的意见是，你可以从过去拿出五年或从将来拿出十年，或别的什么。

答：不，不可能。

问：为什么不可能？如果你不能证明什么是现在时态，为什么我们必须是在现在时态以内呢？你给不出定义，对吗？

答：我可以相当自信他说现在时不是将来时。

问：你可以相当自信地讲？

答：我可以极为自信地这样讲。但是唯一的……

问：好了，那么，请极为自信地说的什么是现在时态。

答：现在时当然要排除将来。现在，唯一的辩论是有关……

问：什么证据说的是当然……？[时间到]

答：我猜想我在用我的直觉。

正方第二陈述

乔西·霍 中央州立大学

……我说一下他标准中的切题性问题。首先他说语法必须一致，我们要指明那是他对语法的解释，就在那点上我们还要指明还可能有其他的解释方法。这可以证明，在那个水平上，当存在有关语法的两种不同的解释，我们没有违反语法规则，对吧？那也是他想证明的问题？他说这里的语法必须和书面语一样。对我来说这点讲得好。他说为了一致必须符合语法。但我们要说要做到一致需要不同的解释。

他说必须在标准之内，对吧？我们要指明这不对。这是催人垮掉的重负。他的意思是我们必须说明其或然性来证明我们是切题的。——这是用词不当，这是不对的。就我自己的见解，我要指明你们不应该假设其含义，对吧？反方不是计划的指定保护人，没有任何理由假定他们的解释是正确的。

下一点是我们自己的局限性不一定使我们不切题。

我没有违反规则。他的第一点是“is”等于现在时态。很明显他没听我们的方案。赫尔德哥特 1989 年提出的证据告诉你们，现在为了资源的战争已经发生。这说明[7]我们没有违反。就我个人而言，我们在宣读明确说明气候过热造成的死亡的证据，他没触及到这一点，这不属于违反切题原则，对吧？

第一点，与事实不符。首先，“is”由上下文确定，“《法学大全》54 年版指出：“通过上下文的推理，这个词的含义不一定仅仅限于现在(p.231)。

下一点是单词“toward”意为向前运动，这和上面一点源自同一出处“从这一意义上讲‘toward’或‘towards’可定义为沿一条指向或标有方向的道路或路线(P. 1063)。”

下一点是“increasing”意为变大。1987 年版 Random House Dictionary 解释为“变大、出现、增大”[P. 969]。下一点，“trend”意为向前运动。1987 年版的 2001 年商业术语一书指出“某事在某一阶段沿某一方面总的运动，如商品价格或能量消耗(P.286)。”

下一点也是最后一点，“is”在上下文中成为“will be”。下面是《法学大全》54 年版的解释：“它可能含有同“will be”和“shall be”类似的将来的意思。所以，某一阶段发展成为较大事物的运动将是有害的。

请看在关于减少了的保护主义的 B 分论点。第一点这意味着我们的目的不是减弱方案的作用，对吧？我们就要做的一切是确定是否存在有害因素。

我的下一点是危害预防全面报复。89 年版 Forkes 这样论证，未达到预期目的的代价——引起全面的贸易战——那么大以致于参与的各方目前因缺乏全面的复仇的能力，停止了贸易战。(Finn, P.56)。”

下一点是危害防止坏的影响。89 年版 Across the Board 这样论证：可升级为比贸易复仇更为严重的后果有可能阻止不复责任的行为。(Levinson, P.18)。”

下一点，全球性问题预防 90 年代的保护主义。90 年版 WorldPress Review 指出：“数量越来越多的全球性问题，如：环境危害、人口过剩及疾病，将防止 90 年代的保护主义(Sekiguki.P. 29)。”

下一点是布什将反对保护主义。曼斯菲多德先生的 90 年指出：“布什政府接受减少国家赤字，防止保护主义和提高美国出口商品的竞争力的必要性。(P.A3)。”

下一点是“超级 301”制止贸易战[5]。梅耶 89 年指出：

日本认识到“超级 301”意味着摆脱了过去的实践。美国也正在放弃全面保护主义措施和过去四年中实行的没有发生作用的货币贬值，美国更倾向于更为实用的逐个解决问题的方法（P. 16）。

我下面要谈另一个问题：私有制。就我个人而言，这里没有一张卡片谈及二氧化碳。卡片上谈的是污染，如石油泄露。在我们的方案里并不指别的什么。

下面谈谈 A 分论点。他必须证明这种私有制胜过由经济增长造成的危害，对吧？这是我关于这一点的看法。

B 分论点，总的来说，是好的。这里我要说的第一点是它并不对标准产生任何影响。第二点是它的独特的方式增加经济增长。我们要指明工业主义等于温室。肯尼迪 90 年指出：“全球变暖是由于现代工业社会把其‘温室气体’释放到大气中造成的世界范围内气温的上升（P. 25）”。

下一点，经济增长毁坏资源。这一点是我们的方案特别提出的。埃多里奇 90 年指出：“每个人为了自己的短期利益，独自行事，创造了一种，从长远观点来看，[4]毁坏共同资源的状况（P. 171）。”

关于下一张卡片。他说解决环境问题。首先，他们必须证明这一点胜过所造成的危害。我们讲的是这种可能性极大。那才是我们在方案中所提到的，这种可能性变小了。

下一点，卡片谈的是污染，不是二氧化碳。最后，我们要指明，卡片甚至没有提到二氧化碳。没有讲其反作用是真实的，卡片可解决问题。它只说卡片会增加解决问题的能力，没有讲卡片将解决那一问题。现在谈谈方案，什么不符合标准，这是大错而特错的。他说没有谈及一个人的生命，那是错误的。这张卡片假设的是，因为生命对我们大家来说是重要的，对一个人来讲生命也是重要的。很明显，这就是我们的卡片中的假设的。当然，这不是他所谈到的。

然后，他说绝对主义者。首先，他谈及了绝对主义，当我谈到绝对价值时，我的卡片讲的是，生命在价值等级制的顶端。并不是就我们房间内的人来说它是绝对价值，很明显，这不是我卡片中的假设。

后来他说现在对任何人都没危害处。莫菲 1989 年说：它将杀死我们所有的人[3]。还有，我没有承认这是解释。

他谈到了享乐主义的美。这太荒唐了，对吧？我不懂他在谈什么？

他说承认，也符合观点。那不是梅耶先生所讲的意思。如果你认为是的话，我，我不知道怎么说。

谈一谈观察三，他讲只是美国经济的的增长。他可能指的是美国消耗很多，对吧？我也指出了这是非常独特的环节，对吗？

最后，我要说，我们所需要做的一切是确定损害的程度。我们不必减少经济增长，我们不必破坏环境，我们只需要说外国投资是有害的。如果它直接增加温室造成的危害，为什么要冒险呢？外国投资是有害的，对标准产生影响。

他讲稍为减缓，但这是不相关的。我们的意思是，外来投资增加冒险性，这一点是有危害的。

他讲时间框架不重要，但我们指明的是计划——你可以更为活跃。我们指的是，讲时间框架不重要是不对的，它很重要，而且这是我最后提出的论

据，论点也给出了。

他说，美国为减少温室效应做出的努力不全是重要的。但这一点不相关。

他提到第三世界煤消耗的增加[2]，第三世界是要增加煤的消耗量。第一点是，这是因为外国投资，对吗？他们要设法从我们这里得到煤。正如弗里德伯格先生 1982 年指出的“部分由于其它国家向美国要煤来取代石油，1980 年 5 月世界煤炭研究协会预测煤的出口量到 2000 年将达到 1.25 到 3.5 亿吨。(P.1096)。

下面几个论点一块谈。他说定义是好的。他说方案的预测的温室效应是假的。我所争论的第一点是美国的能源消耗是巨大的。利夫金和霍华德 1989 年指出：“就能源消耗来说，尽管美国的人口只有 2.25 亿，但我们的能源需求相当于 220 亿人口所需的消耗 (P.152)。”

下一点是 49 位诺贝尔奖金获得者讲的确存在变暖问题。《科学杂志》1990 年指出：

大约 700 名来自科技界重量级选手，包括大约一半国家科学院的成员和 49 名诺贝尔奖金获得者签名请愿，敦促布什总统特别注意全国变暖这一危险 (P. 919)。

下一点是有关必然只能引起冒险的问题。莫菲 1989 年指出：“随着我等待更大的必然性，防止温室效应的机会就会在我们眼皮底下滑过。”

下一点是战争的边缘就在眼前。威纳先生 1990 年 3 月论证说：“地球已经处在气候剧变和大规模灭绝的边缘[1]。其严重程度是恐龙时候结束以来最严重的 (P.214)。

下一点是单凭经验的人创造了气候模型并使之生效。弗罗 1988 年指出：前 18,000 年的气候细节由各种直接的或代理的信息拼在一起，把这些资料同冰退以来用那个时期存在的地球轨道结构为不同时期计算出的模型的预言相比是有益的。当做完这些比较时，可见一些惊人的一致，这些结果用来进一步增加信心，确信，在气候模型方面取得了现实主义的有用的程度。你会同意这是适用的。

第五，卡宾特是一位正式撰稿人，对吧。下一点是[0.5] (录音不清) 气候模型，我们上面已经提及。而且，任何时候你对结果不肯定，这只增加怀疑。

然后他讲溶化等于海平面。那不是我们的方案。接着他说减少——然后他说减少电量，但是他没给你们途径，他也没为你们提供反计划，对吧，没有任何理由说明为什么这一点同计划是有害的思想相对抗。

他讲绿色细胞自消自灭，但那是谈海平面，不属我们方案的范畴。

他说人类将幸存下来，但我已经给了你们很好的理由说明为什么会是真的。

他说科学家使用计算机模型，但他没给你们新产生的影响[时间到]。论点二给出了。即，60,000 核弹头的危险。

对正方第二陈述的盘问

罗伯特·奥尔森质问霍

问：既然时间框架有关系，请问，什么是方案中有危害的时间框架？

答：谈谈整个的，上周来自《基督教科学箴言报》的文章就我来看非常清楚他讲到马上我们就要有水战的爆发了。我们现在已经有水战了，而且是越来越激烈。

问：好吧，所以“马上”什么的已经发生了，我们已经有了水战的爆发。

答：我们还没有水战的爆发，我们已经在水战爆发的边缘。我们已经有了水战了。

问：好吧。第一张卡片讲城市气温的测量等于误导。你们把此混为一谈，并说许多人们认为存在……。

答：对，我在论证单凭经验的人证实了预言，我自己也在论证这一点。

问：对，所有那些都是基于经验主义的数据。

答：你也没有指明我的论据是基于哪一主张，对吗？

问：那……

答：你没有。

问：好吧，这一点上你胜了。（笑）但是我指的是，这一点是基于经验主义数据。它们说明了这一点。

答：在过去的16,000年中。是的，绝对是以我们的方式报道的。

问：我不知道（录音不清）走的有多远？

答：你说得对，我是在谈可以证实结论的理论。

问：我懂。我提出的论点可自我解决问题，你讲呈现形式是海平面，而且那不是你们的方案，对吗？

答：那两张卡片都非常好。如果我是在谈论海平面方案，你说得对。

问：好吧，但是卡片上讲的是海平面，当海平面升高，将会有很多海藻，所以那些海藻会吞食掉二氧化碳。

答：制止海平面上升当然不意味着总体上胜过海平面的量，我指的是，总体上碳的总量。

问：不会超过：

答：我仍然在证明上面的观点。

问：是否说过会吃掉所有的二氧化碳呢？

答：对，你会比我更好地证实那一点。

问：你的成员中的任何一个……

答：证实我的论据。

问：是否你上面所读过的哪怕一张……

答：那张卡片对海平面升高是独特的，对吗？它说它将为海洋解决问题——一部分。我们说的是河流，湖泊和小溪。问：我知道，对海平面来说它是特殊的。

答：那肯定是一个不同的方案。

问：我懂得它对海平面是特殊的。

答：那张卡片没讲解决二氧化碳问题，讲的是解决海平面上增加了的二氧化碳。

问：好吧，反过来说，我说升高海平面，我论证的是这是向水战的转折，你说……

答：不，不，不！如果我谈海平面，如海洋、盐水，那是个转折。

问：让我们说……

答：我谈的是河流、湖泊、小溪。

问：我们能否假设——我们能否假设一下海平面上升了？

答：海平面上升。

问：对。即使我知道这不是你们的方案，难道这不意味着会有更多的水

吗？我的意思是，融化冰帽意味着会有更多的水。答：因为大西洋海平面上升尼罗河三角洲不会有更多的水。

问：那是给出的论据吗？

答：抱歉。对我来说这似乎是符合逻辑的，我想我在证明一个不同的方案吧。

问：对。关于切题性。你说你要我们另外一个语法标准，这个标准是什么？

答：我没说我要给你另外一个语法标准。我说我要给你另外一个语法方面解释。

问：你说得对，你说得对。关于保护主义。你讲因为存在极端的冒险，我们不要这样做。这对吗？请准许我们.....

答：不。说的是当存在极大冒险时，[时间到]我们凭经验就应该撤退。

问：好吧。

反方第二陈述

埃里克·莫利斯、西南密苏里州立大学

现在看一看方案。他是在反证计算机模型。认为没影响力，我要把影响力给你们。第一，首先预见温室效应的科学家说，温室效应是好的。皮尔斯 1989 年解释说：“首先预见温室效应可能在未来的几十年温暖我们的星球。现在说变暖是有益的应该鼓励！”（P.24）

第二，温室效应是假设的。当然，所有的有关温室效应方案都是假设的，是在暗示变暖增加或减少的真实数据的基础预测的。

第三，他们使用假设的计算机模型，西方科学家使用，那就是他读过的方案卡片。

第四、如果不使用过去的经验实例。皮尔斯 1989 年解释说：“苏联科学家有.....不同的方法。”布迪科和他的同事开发了古气候学科学。研究人员通过对化石残骸，如树木.....花粉，重新构造过去的气候。这些重新构造的气候被用作类似物来预测将来会发生什么事情。（P.24）

第五点是，这些模型是糟糕的。一是正方使用了这些模型。当然，关于为什么温室效果；或二氧化碳在过去的几年里增加的分析也是基于一个历史模型的。二是存在着气候学模型的问题，因为无论如何你必须做实验。我的伙伴指出，实验是有很大困难的。三是他们希望首先建立起温室效应这一概念。

第六点讲的是地球正在变凉。皮尔斯 1989 年指出：

“同人类干预不同，世界气候在过去的 6,000 年中一直在慢慢地变凉。也许在过去的二千万年中，这个星球遵循着重复着的周期，在最近的冰期以后，大约一万八千年以前突然变暖。”（P. 24）

第七点是，2025 年的气温将同上一个间冰期的气温同样温暖。皮尔斯 1981 年解释说：“2025 年的气温将等同于 125,000 年以前的间冰时代最热的那个阶段的气温。”（P. 24）

下一点是到 2025 年世界将变得更加潮湿。皮尔斯 1989 年指出：“到 2025 年，根据上新世纪模型，世界会变得更潮湿也更热。”（P.24）

最后一点讲人们会增加了的降雨。皮尔斯解释说：“布迪科的更潮湿的世界：他预见到 2025 年在标出的地区，每年降雨增加 10~30 厘米。”（P.24）

请回到说明水战的方案。任何干旱都是暂时的。皮尔斯 1989 年解释说：

“如果全球变暖得以持续下去的话，任何干旱将是暂时的，到下个世纪中叶将让位于更加潮湿的时代和谷物大丰收。”（P.24）

二、玉米带不会干涸。皮尔斯 1989 年指出[6]：不象西方气候学家那样，布迪科解除了大陆中心，如美国西部的玉米带和乌克兰，会干涸的恐惧。

三、亚洲西部增加百分之五十的降雨。皮尔斯 89 年指出：“他也预见将来比现在亚洲中部的干旱地区的降雨将增加百分之五十，这将为由于苏联农场主从支流中引走太多的水造成的干涸的咸海带来希望。”

四、增加收成。皮尔斯 1989 年指出：“全球变暖是全球的事情，”他说，“它将增加全球所有地区的收成。”

“苏联和加拿大将最兴旺，”他说，“这两个国家有着极其广阔的因天气寒冷不益于农业生产的地区。”

五、沙漠将消失。皮尔斯 1989 年指出：

“沙漠将来应该消失。”他说：“在温暖时代，没有沙漠。一千万年以前，在冰河时代和人类出现之前，非洲是被森林所覆盖的。”现在，布迪科说：“伊甸园能够回来。”

最后的辩论是撒哈拉地区降雨量增大了。皮尔斯 1989 年解释说：“他相信在 90 年代结束之前，撒哈拉地区的降雨量会剧增。”

关于时间框架问题，请回到 B 分论点的辩论上来。

一、这完全取决于以上所谈到的。[5]

二、没有表明你实际上会、没有表明你很快会驳倒。

三、的确，他的进行干涉是没有道理的。

四、将不会有影响。下面我们将出示理由。

请注意 C 中的一点。请把一分点，二分点和三分点的卡片放在一起。一，环境恶化通常引起这些问题。二，卡片表明资源分配不均。三，私有化环节。我们认为私有化能更好地使用资源，在这一轮辩论中私有化将不联系二氧化碳，因为我们要说变暖是一件好事情。但是私有化将和许多环境问题联系起来，在这一点上我们就涉及了这一特殊的方案。

请往下看最后一张卡片，这张卡片表明你在扩大努力。我的第一论点是超级大国重视基本原则。Sherry 在 1986 年指出：“……在什么地方核超级大国在地方冲突中支持了他的对立面的时候，他们将努力地去控制对方，这样他们自己关系的原则就建立了。”

二分点是他们是稳定的。Sherry 1986 年指出：“……超级大国之间的战争已经得到了认真的回避，并且，只要各个政府互相维护稳步的平衡，战争是可以避免的。”

三、害怕上升。摩根 1986 年指出：

“这些政府一次又一次地调整自己，似乎上升是一种可怕的危险的可能性，而且不存有合理的方面预先计算出形势将如何发展。

四分论点说没有地区性的上升。耐斯比特 1990 年说：

“90 年代地区性的冲突将不会太多地涉及超级大国。越南和阿富汗的惨痛教训告诉美国和苏联，通过军事力量努力去解决争端是需要付出巨大代价的。”

下一个分点是：超级大国不会轻举妄动。Levine 和卡尔利昂 1986 年解释说：

“如果美国和苏联威胁要在比较小的争端地区，比如说贝鲁特的命运，

使用核武器的话，美国或苏联还能期望得到信任吗？可能得不到了。”

最后的论点是这不会彻底的毁坏，这不符合标准。勒维尼和卡尔利昂 1986 年指出：“不作进一步的分析就作出人类就要到达在这一行星上相当短的生存期的末日的猜测是不充分的，甚至还猜测现代文明肯定要结束了，都是没有道理的。”

请看关于私有化的方案以后的观点。我仍然愿意表现出愉快的情绪，整个学期我们都在讨论环节。我赞成这一事实，即：他们承认这些环节。但是，他辩论说我们得证明这是有价值的。的确，下面我就要来证实这一点。请纵观这一卡片，卡片上说倾向是国际合作鼓励私有化。就这一点来说，提高外来投资的倾向会鼓励正出现在美国的私有化。[3]如果能用证据证明私有化对国家有利用价值，那么我们将赢得这一轮辩论。

请看 B 分点的辩论。他说不合标准。当然，一、我将举出环境问题。二、我将谈及他以下用这一观点进行辩论的影响。他们现在正在谈论外贸增长联系方案，在这一点上，我没有理由同他们进行争论。

请注意这治愈了政体的所有疾病。

下面谈一下挽救环境。他说必须证明挽救环境胜过所造成的危害。当然，一、分点是，所有环境问题是普通问题引起的，布尔顿 1982 年指出：“环境主义保护者告戒我们最严重的问题……是私有财产权力被减弱，被错误解释成根本不存在的地方所发生的涉及资源的问题。”

第二分论点，明确的财产权力解决问题。罗利 1982 年指出：

“没有对财产权利的初始限定，便没有市场交易—转让财产权力和财产权力的重新组合。有关财产权力的明确决定将成为解决困难所需的一切。”

分论点三，私有化是最好的长期的希望。阿斯姆斯和比林 1985 年指出：“……长期的自然资源和环境保护的最大的希望在于自由市场环境下的私有化和私有财产权力的实施。”

分论点四，[2]只要有可能，你就需要它。伯里克 1985 年指出：

“如果我们的目标是保护我们的环境—我们必须考虑公众部门的确适合这项工作。证据表明事情不是这样的，一个合乎情理的政策只能通过只要可能便转向私有决策对象和物质刺激。”

他的第一点讲是污染，不是二氧化碳。那是正确的，我们要证明应该注意到二氧化碳，我们还要解决他们的方案中的其他的污染。

关于这一点的观点是沙化问题。A 分论点认为沙化是造成的。布尔顿 1982 年指出：

撒哈拉沙漠的南非洲的良田被贫脊的土地代替（沙化）是一个最好的、也是悲惨的、由私有财产权力的减弱造成的资源利用效率低的典范。所有的树木、灌木、牧场都是人人可得的资源，因此，没有任何部落的个人能得到的奖励去保护这些环境。没有任何个人能获得种植保持水土，防止沙化的树木或栽种草场的回报。”（P. 85）

B 分论点，私有化等于制止沙化。布尔顿 1982 年指出：

“如果部落男子拥有土地财产权力，那么就将有一种刺激去投资种草、种树、种灌木。这种刺激的存在是使沙漠退却而不是创造沙漠。”（P. 87）

现在谈一谈方案以外的观点[1]。这与保护主义有关。第一点，说的是现在在债务还本付息的趋势。斯托登伯格 1989 年指出：

“相当一部分最贫穷国家的债务的债权人是多边机构，债务还本付息，

已变成国家的负担……一个基于斯堪的纳维亚建议，为了减轻这种贷款的偿还利息的计划已经由世界银行负担了。”（P.21—22）

第二点，保护主义增加负债问题。斯坦登伯格 1989 年指出：“除非出口市场的增强，债务国被给予必要的出入经济合作与发展组织的权力，任何债务战略都不会成功。”（P.21）

第三，保护主义促进持续增长。纽伯利 1989 年指出：“现在需要的是一种能从目前的疆局走向持续增长的方法。增长需要投资和进入外国市场，那就意味着赢得了——一个应偿债务有效推迟的阶段。” [0.5]

第四点，持续增长是最重要的环境。斯托登伯格 1989 年指出：

“为了一个十年或更远一些的持续增长策划世界范围的政策和设计紧急策略是同样困难的。贫穷和环境恶化，再加上核武器扩散所造成的更大危险可化作超级大国之间灭绝人类的核冲突所造成的威胁。但是，后者发生的可能性是很小很小的。”（P. 19）

根据他们的标准，我们在方案上将胜过他们，因为他们给了我们两个用未赢得私有化立场的环节。罗伯特将展开这两个环节，然后转向保护主义。这样我们将在持续增长这一观点取胜[时间到了]。

对反方第二陈述的盘问

乔西·霍质问莫利斯

问：现在我们开门见山地问，私有化初始环节是什么？

答：初始环节讲的是投资促进私有化，其基本原理是跨国公司从私有化中获利，因为私有化为跨国公司提供了更多的市场。

问：指的是美国吗？

答：总体来讲，是的。

问：总体来讲。你们的方案指的是这个国家吗？

答：你应该能够推出的。

问：那么，他们在这里实行私有化，那么你们到底怎样解决撒哈拉沙漠化的问题。

答：好吧，我的问题是世界性的。我的卡片……。

问：怎么？你的环节卡片对解决方案上来说是很具体的？但不是针对撒哈拉沙漠外国投资。

答：你错了。我想这就是为什么我们整个学期都在讨论环节问题。应解释为——。

问：是。但这卡片并不是方案的一部分，这卡片可能是你的其他环节部分，没有原始方案的附加证据，对吧？

答：是的，但是我们所争论的是外国投资全球化允许它以两种方式发生。

问：这不可能是原始主张，可能是反方第二陈述所提出的主张，但不是。

答：这是方案以外的论题，而你们正在论正方案，这方案还没确定。（录音不清）。

问：在这点上，原始方案没有副作用，而你们坚持副作用以外的效用，对吗？

答：是的。

问：假设，让我们谈论一下创造温室效应的人，现在他说温室效应并没有发生，是吗？

答：我在听着。

问：接着他用了一个不同的模型，他曾指出他的模型把我们正在使用的模型在预测上更为先进，或者你只是指出他有一个不同的模型？

答：我已经给了你论证，我认为在第5点A、B、C分论点中，至于为什么我认为这模型更为先进。

问：是，原因是那是他的模型，他创造了原始理论，是吗？

答：不，那只是C分论点。

问：别的原因呢？

答：A、B分论点指出他的模型较好，因为他历史地遵循正方的方案。问：历史地，那么我们现在同意了历史效用是重要的？

答：有一定重要性，或非常重要。

问：它或许比计算机气象模型好些。

答：是的，所以我们要谈论的是经验效用。他的模型是何时创造的？

问：我想，事实上我不能确定，我认为它可以追溯到几十万年以前。

问：那么他——他的经验效用研究的方法是什么？

答：从哪种意义上讲？

问：方法论。

答：好，那么我不知道你所问的是哪种方法论？

问：他是否在对冰川进行研究？他用什么方法研究历史？

答：我不能确定，研究者们从遗留化石研究中创造了过去气候，比如，树和花粉，这建立了这一时期气候的学科。

反方第一反驳

罗伯特·奥尔森

我下面从工业方面的不一致开始。不，不，说错了。我准备从方案开始，然后观察二，尤其是第三分论点。而后我继续其他问题，直至结束我要讲的问题。然后再谈及方案以外的问题，也从头谈起。

B分论点中的第三点，他用五张卡片回答我的第五点。先看一看第一张。这张卡片讲美国的消耗是巨大的。一、没讲清楚。二、只讲了是什么样的消耗行为，并未涉及任何关于温室效应的问题。

我谈一谈下一点。请把五张中的两张放在一起。从经验角度来讲这是真实的。一、这一点根据是来自经验的证据。二、我推测到了这一点。三、他甚至没有论证。我指的是他在盘问中做了非常聪明的回答，但在这一点上没有论证。四、是展开我的第三张卡片。上面讲城市气温的测量等于误导。这位先生讲害怕温室效应的人们把他们的恐惧建立在从市区得到的气温上。在那个层次上这的确是较高的温度。

五、他的卡片没有获胜，因为他的卡片只讲许多人认为温室效应已经发生，现在请想一想他们为什么那样想呢？这是因为他们看了气温资料，看到了气温上升。但卡片上只是预测，请展开。

请展开我的——也请展开我的第四张讲波动破坏分析的卡片。这一点他们也没做出回答。[4]他甚至连试都没试。我们要展开这些卡片。我在论证这些都是来自方案的内容，他却没有。

下面谈谈起点不一致的那张卡片。他说那个家伙是位正式撰稿人。一、这并不是说他错了因为他是一位正式撰稿人。我是说我不是位正式撰稿人，可我是正确的。（笑）

二、他在解释别人的观点。他没讲这是我的想法。他在讲存在着不一致，即，他谈的是别人在想什么。他的[资格]无所谓。

当你绝对地估价标准时，第三点是极为重要的。其含义是必须有一个始点，但没人知道这个始点是什么。

下面一点是水问题。他说不是海平面。一、没有必要是海平面。二、这意味着绝对增加水的总量。三、这将引起水战。有关这一点他没有论证，也没做出回答。

减少用电量。他说没有机制，那是对的。一、这一点很清楚。我在解释，有点随心所欲，但我的确是在解释。天气变暖的时候，你就用不着把暖气开得很大。下一点是减少二氧化碳的用量。三、同下面那张卡面一起平衡了我在第五张卡面中论证的自我解决的观点。其含义是这张卡片将解决这一问题[3]，你的提要没有依据。

方案以外的观点。第一论点，没有必要减少（录音不清）。首先，没这个必要。这不是这一论点的必要成份。其次，已经提供了投资将产生的利益，即，外来投资是有好处的，因这将产生工业方面的不一致。而且，他们得不到保护主义。再次，这是不需要政策的影响。这是实实在在的利益，因为避免了保护主义。不一致。

下面请看他的第二、三、四、五点。我把它们放在一起谈。首先，国际公司控制政府因他们依靠着政府。未尔纳 1988 年指出：即使那些全球经营的公司也依赖他们的政府。而且，如果州际间的合作和国际政权的创造对维持公开市场来说是必要的话，那么，这些着眼国际的公司有可能为了促进合作的政策提供国内方面的支持和鼓励（PP. 296—297）。

下一点，布什总统不能阻止因为工业本身在实行控制。下一点，美国的官僚特别易受影响。米尔纳 1988 年指出：“与法国官僚形成对照，美国官僚的特点是分散和非专业化。由于美国官僚充斥着许多被政界任命的成员和缺乏[2]承担义务成员的基础，这种官僚易于受到外部的重压和自身当事人的控制。”下一点，如果谈现在，美日关系已经到了崩溃的边缘。伊托 1990 年指出：“今天美日关系的稳定已岌岌可危。布什和海部俊树都不可能采取大胆和具有远见卓识的行动来调整美日关系（PP. 151—152）。”这其中的含义是布什不能够控制局势。最后一点，强烈的保护倾向等于保护主义。米尔纳 1988 年指出：“……在许多情况下，只要工业界要求贸易障碍发生改变时，他们都能获得（PP. 258）。”这里就更加可能了。他们没有论证。下面谈谈另外一点，“超级 301”防止贸易点。一、“超级 301”引起贸易战。莫尔 1989 年指出：“在这一观点上我并不是孤立的。甚至布什的首席经济顾问，迈克尔·波斯金，也担心“超级 301”可能引起全球贸易战。”

下一点，如果日本不改变，“超级 301”需要保护主义。鲍威尔 1990 年指出：

“超级 301”的引文要求日本在十八个月以内做出真诚的努力……如果这一阶段后国会的结论是[1]日本仍在起阻碍作用，法律要求政府实行报复性关税或限额。（P. 25）

下一点是围绕布什卡片进行的，因卡上面讲，即使政府不想去做，也会被要求去做。他没有论证这一点。他只说存在缓解问题的东西因为我们有风险。但是，这一点假定了政府有能力制止保护主义。未尔纳的这些卡片和我们宣读的卡片讲工业指的是那些控制工业的人。如果他们需要保护主义，你

便有了工业方面的不一致。

谈谈标准。一、请把问题放在一起。一是所有生命使生命绝对化。二、[0.5]生命是绝对的价值的原因是所有生命本身。三、这一点说明了我在论证的这一观点。他没有证明。四、我们这个星球的幸存才是唯一重要的事情。

我再回到方案因为我认为方案才是我们取胜的地方。温室效应的先决条件。我把他的综合在一起。请注意论点一的所有内容。一、必须确定危害。二、如果不存在影响，便没有危害。三、他们只温室效应的到来推迟了几年。四、这是不可避免的，意即永远不会有利益。

论点二，在这一点上，我同意。我指的是现在他在回答[时间到]论点三的观点。那是方案的先决条件。我论证了这一点。他没做到。这非常容易。

正方第一反驳

查尔斯·马拉德

按顺序谈方案、切题性和劣势。切题性、工业方面的不一致、私有化、然后新的劣势。

他们没有给我任何选择，只能稍稍加快速度。关于定义，我们所表明的一切都是有关“不利的”一词的。需要我们证明的是“对……不太有利”。在这一点上，我们赢了。

关于标准。这里他的论点荒唐到了极点。我们的证据指明生命是重要的，对吗？我们所指明的是所有生命是重要的，并非指绝对生命。我们讲生命是绝对的，但不是大家必须绝对地活着，对吧？乔西的分析已被完全接受了。

关于观察三。他说必须等同于危害，而且这是不可避免的。首先，所有这些已被肯定了，对吗？没有任何证据指明这是不可避免的，其次，我们说明了无论如何我们不阻碍经济增长。再次，这里我们说明了有关观察二或论点二的危害——水战将爆发。

关于消费品。他讲没说清消费品这一问题。第一，我已经指明我们消费最多，在这一点上，我们说明了我们的理由最有道理地说清了为什么温室效应就发生。美国就是一个很好的例子。

关于变暖的所有论点。他讲了一至五点。首先，我们讲明了第四条出自正方第二陈述有关变暖已经在我们眼前的观点。第二，我们说明了四十九位和平奖获得者和我们意见一致。下一个论点是变暖已经发生。威纳 1990 年指出：“假定温室效应就在这里是有道理的。温室效应正在发生。变暖已经开始（P.96）。下一个论点是百分之九十九的信心。楠达 1989 年指出：[4]“詹姆斯·翰森，国家航空航天局局长，以百分之九十九的自信下结论说全球变暖已经开始。”

下一个论点是交叉运用。——我们说明了前面提及的煤环节。这一点说明了即使你不相信方案中的一切，外国投资者也会来到美国买煤，然后带回本国进行燃用。这一点与温室效应的发生有着独自的联系。

关于最后一点。他说不是科学家，是我们没有证明始点。首先，在第四点中我们绝对证明了起点。我们说明了现在就处在边缘地带。我们还说明这对人类是危害。

第二或最后一点，他在说明减少用电量。不，他说绝对等于水战。首先，我说明了这是海水，不是淡水。第二，与我们所谈的无任何关系。

他说变暖减少用电因为我们不用电。一、我们指明了他没有说明这一点

的反计划。二、我们还指明他没有证实这一点是正确的任何手法。三、这是一个荒唐可笑的论点。不存在任何理由说明为什么这种现象会绝对发生。我们单独给过煤环节的内容。

最后一点，他提到了自我解决问题。一、这一点是肯定的。二、假定的是海平面……

关于模型问题。所有观点放在一起谈。一、所有这些论点都是愚蠢的[3]。二、四十九位诺贝尔奖金获得者和我们的意见一致，认为变暖正在发生。三、这些资料是我们在阅读气候变暖正在发生的证实资料。我们还读到了关于尼罗河现在正在变干的资料，它们已经到了边缘。这一点从经验的角度证实了为什么这些模型是对或是不对。

下一个论点是变暖的趋势已经开始了，并得到了考证。我宣读了许多这方面的证据。

下一点是自十九世纪以来所研究证明的论点。1989年《进步》杂志指出：对行星温度的研究可以追溯到十九世纪。而后这种研究在一次次地进行者……通常有的是对大气层的好奇心而不是严重的生态变暖警告。（P.20）

下一点是我们不能预测地区性的变化或大气环流式的变化。施内德先生1989年指出：大气环流模式的最复杂的一整套内容，即三维空间的发展：气温、湿度、风、土壤含水量、海水，还有其他一些变化最全面但又很简单预测模型。这表明了他们的预测。我们拥有关于气温变暖正在发生来自经验的证据。

论点三，他在宣读所有关于干旱的材料。一、干旱不是我们方案的内容。二、我们要指出这和方案绝对没有关系。我们在凭经验证实中东现在正处在水战的边缘。

第三点，他说每个国家的降雨量增加百分之五十，这表明将会出现改变了的降雨格局。二、中东不会有降雨。我们下一个论点是小的气候变化等同于干旱。哈格1989年指出：甚至气温增长一两度[2]都会带来不利的结果。干旱很可能发生。

下一点是减少干旱。威纳1990年指出：全球变暖继续影响着主要的产粮区。世界范围性的粮食生产不能满足人口的增长。

下一个论点，煤的问题。

他的第七点说要出现降雨增长的现象。一是东南亚沙漠地区。二、这里不指尼罗河。

他上面的这些好的（录音不清）没有道理。我们把它们放在一起谈。这些都是断言。二、卡片表明我们已到了边缘、只几秒钟的问题。

他所谈的下三点，在其中两点中他谈了三个私有化解决问题论点。一、没有证据。二、他谈的证据没有证实私有化解决问题。

关于他的超级大国的观点。一、这不是我们的方案。二、我们的方案所谈的是迫使水战升级。我们现在处在一触即发的关键时刻。三，我们在说明的是气候变暖因素代替了村民、气候正在引起战争。

下一点，方案可能意味着升级。克拉克1988年指出：“我们面临的侵略性的干涉政策造成的最大的（战争）危险是小的冲突迅速升级的危险……”（P.76）我们所谈的方案指的是水战已经发生的地区。

关于切题性。他说我们违反切题。我们指出的是，现在整个问题都证明是存在危害的。他讲整个过程都存在危害。

工业方面的不一致。首先，在第二点中我们指明有一种冒险可以防止发生贸易战[1]。第四点中我们说明全球问题防止贸易战争。

关于“超级301”。第一点是“超级301”防止贸易战。托马斯1989年指出：“不管如何吹捧[超级]301，只要求华盛顿和东京继续对话……并允许布什走在危险性制裁的前面。……”

下一点是，我们说明了第四点，不管国会支持还是不支持，布什都将走这一步。

关于私有化。要认识到，如果他们不能赢得保护主义，他们就不会有其他的弊端。关于私有化，他说能够解决环境问题。一、这一点同方案不一致。二、没有任何证据证明问题会自行解决。所谈到的是我们会去解决。三、[0.5]我们在方案中讲的是问题发生的边缘就是现在。四、所有谈的内容指的是污染。这不是同一个方案。

第二组问题中间的一个问题。我们在第二点中说明了工业化等于温室效应。这一点是这种观点的关键环节。

关于新的不利条件，只有一个回答，第一论点不是保护主义。斯宾塞1990年指出：九十年代保护主义不会发生。任何主要的贸易努力都担负不了贸易战的费用。

下一点是我们将坚持放开投资的政策。斯宾塞1990年指出：“美国将相对坚持对外国公司来美开公司办工厂、买资产的政策（P.166）。”

下一点，绝对没有解释为什么这些坏的影响会发生的方案。前面我们在争取贸易保护主义[时间到]。水战的边缘就是现在。

#### 反方第二反驳

罗伯特·奥尔森

……切题，不一致，私有化，论点二，以及方案中其他问题。

关于切题，他在展开有害的论点。但这是一种新的解释，这是不允许的。下面我对方案的问题，作出回答。

关于不一致。请保证没有贸易战争。我们也同意他的证据所谈到的劣势三。有人曾告诉我踢开这一点不要，所以我现在就这样做了。

请注意，私有化，这是第二点劣势。他的第一回答是私有化不引起温室效应，一、我们的确不是在争论解决温室效应的方法。我们相信如果存在温室效应，那它也是有益处的。二、温室效应解决其他环境问题，这是不容否定的。

请看B点的第二分点：温室效应解决环境问题。他有四种答案，大多数都是温室。我们把它们放在一起谈，一、说的是我们正在解决环境问题，对吧？我们的卡片表的这是最好的希望，也是一个有效的解决办法。这些卡片都很好。它们表的你在解决所有环保问题。二、环保问题，他偏离了辩论论点。方案辩论说发生战争是因为你没有足够的保护自己的资源。他的这些卡片不是专门谈及温室效应的。这就是说，这一观点与其他卡片没有联系，因为温室效应根据其结果至少还是进行了测试。而这里几乎根本没有涉及，第三点是[4]我们的论点是出色的。

下面我谈一谈撒哈拉沙漠沙化这一不成熟的观点，一、私有化是否能解决沙化，在这一方面他没有付诸于任何实践。类似这样的答案在正方第二反驳中也会是新鲜的。二、我们要解决问题，对吧？我们正在解决沙化问题。在这一点上我们涉及到了他们正在努力论证的土地越来越干的方案。三、方

案的独立之处。的确，方案表的土地变干是引起沙化的原因。因此，就这一点来说，我们需要解决土地变干的问题。而解决这一问题的唯一途径是温室效应，因为温室效应可以造成更暖和的气候和更潮湿的气候。

请见方案论点二。把他的前两点合在一起。一、政府的缘故，沙化的原因是因为政府的缘故。二、没有解决。没有迹象表明政府解决了沙化的问题。三、温室效应可以解决问题。我们的证据表的天气不会变得更干。实际上，因为温室效应的缘故，天气变得更湿润。

请看他为论点三作出的回答，更多的降雨。我把他们放在一起谈。一、我已说明我们在解决这一问题，对吧？使得世界越来越潮湿，这是对他们方案的干净利落的解释。二、需要解决。方案外的证据表明其他的因素造成了严重的沙化[3]，对吧？这就意味着在这一点上我们实际上获得了极大的优势。

请把他的四、五、六点的回答集中在一起。一、我们在解决问题对吧？我们要说有了略微的降低。二、到处都有降雨（录音不清）雨水也带来了更大的收成。三、没有理由造成环境恶化，我们也由此得到了越来越大的收成。就这一点来说，你想进行土地战争的理由是不存在的。这张卡片提供了所有的理论依据，即：你获得了更大的收成。他只是在说促成这一方案的什么变化。他的方案决没有没想到这一点。

请往下看，C分点，他说没有证据，没有证明。一、他的证据不是温室，而是资源。二、私有化解决问题。我们所看到的已基本得到承认的关于方案的证据表明私有化能够解决所有这些影响。你需要外来投资来实现私有化。因此，这一点也就变成了一种优势。

请继续看战争问题。他说这不是他们的观点。这当然是他们的。他说战争一触即发。但没有升级。

他说这一点引起战争。一、不存在继续生存的威胁。二、我们在制止战争。三、我们也因为私有化制止战争。

他讲这是非常可能出现的情况。一、没有证明其可能性。二、我们认为他的证据不起作用。[2]三、这是他论证的唯一情况。我们认为他在继续生存威胁上未能取胜。但是，如果他取胜了，我们当然会击败他的。正方第一反驳没有作出好的回答。

方案的第一点，标准。一、他的卡片作出了这种假设，对吧？第一张卡片讲不是你的生命，不是我的生命，而是所有人类的生命。二、第三张卡片讲，对，梅耶卡片把地球生命的幸存描绘为一条或两条生命的幸存。如果他们不冒这个险，你们就别投他的票。三、与标准不一致，对吧？他们输了因为他们没有冒险。我不在乎其基本原理是什么，这些卡片讲的不是一条生命，而是所有生命。他们没有讲，他们不可取胜。

观察一。他们没有在最好的利益方面加以展开。一、这是新的分析。二、你会喜欢比较性估价。三、比较性估价，很有趣，是吗？因为通过私有化解决这些资源问题对我们会有利。你只看危害不看影响是没有道理的。正方第一反驳中的四分论点是新论点。你们不会允许他们展开。

我想我要讲第一或第二论点。标准后面那个。他（录音不清）是可以避免的，不可以解决。[1]一、是不可避免的对吗？这表明我们要把它推迟几年。二、我们没有论证停止了增长。我们只是说没有产生影响。

他论证说美国消耗资源最多，我们会解决这个问题。

现在请看温室效应卡片。他讲现在已经到了边缘，并宣读了一至五点。一、因为城市气温记录。二、城市气温记录是错的。三、叙述敏感性。当然，我们的卡片解释了他们为什么错，没有试图做别的什么。他没有回答过这一问题，一个源自温室效应的问题。我的同伴在反方第一陈述之后一直在讨论这一点。

关于辩论。他说已经到了边缘。一、你不可能知道这一点。[0.5]二、我的卡片就是这一水准上提取出来的。上面讲，你不可能知到起点。其含义是他们有关起点的论点不可能是真实的。请展开因为减少取暖你们可以解决问题的论点。他说没有反计划。这是说不需要有。无论如何是要发生的。他的第三个答复是不真实的，但是比较新颖。

下面看看下一个论点的辩论。一、它证明的气温是多少。二、（录音不清）在增加。三、请展开将有更多的降雨的论点。四、在这种水平上可解决环境问题的论点。

在这一轮辩论中你们投我们赞成票有两条原因。一、因为他们承认这一点同私有化的联系。私有化引出了他们的观点，解决资源问题并且是基于大的变动之上。[时间到]二、温室效应可能是不真实的。

#### 正方第二反驳

乔西·霍

我谈谈切题性。他说这是一种新的解释。这不正确。这就是我想表明的。我从他对方案什么的含义的解释开始。我用的是现在时态。他说现在时是评价这一轮辩论的方法。在反驳中他踢开了切题性，也未谈建设性。如果我们根据天气变暖证明危害，他便放弃邱克在方案中现出的模型证据。这些证据的确证明了天气变暖了。如果说我们现在已经受到危害，这轮辩论就结束了。劣势是可能的，不是现在时态。

方案。他试图在标准问题上取胜。我唯一的答案是我要解释一下他对这些卡片的假设是什么。他没有解释为什么这一点可假定什么总数或什么绝对主义，对吧？这一点也是他试图得出的结论。如果这轮辩论后再读这些卡片，如果你认为那就是卡片中的意思，我认为你们可能投中央州立大学的反对票。这确实不是梅耶教授证据中的假定。他们这样讲是因为生命是重要的。因此，每个人的生命在[4]有价值的等级制度中就变得非常重要。这也是金教授做出的结论。

观察三。他说这是不可避免的。他在反方第二陈述和第一陈述中的对这一推理是第五分论点，是由其他国家耗煤量增加所致。我的回答是他们是从我们这儿得到煤，这是部分外来投资。这和我们的方案和影响有着单独的关系。我们下面就要取证成功，即证明你们对我的影响为什么是可靠的没有一个全面的看法。他们唯一的机会便是抵消劣势。充其量这只能是可能。

他说，他说你们不可能知道。不！他说你们不知道这是能力问题，而且他们拿出了证据。一、他放弃了正方第一反驳邱克模型卡片，这一点需要加以证实。单独讲，他放弃了来自正方第二陈述以经验为根据的证据，这也是邱克展开的。过一会儿我也要谈[3]。

他说你不可能知道发生的边缘。我要为你们证明，如果你不了解这种边缘，那么你就求助于模型和以经验为根据的证据。他没有给你们讲正方第二反驳和反方第二反驳中的新证据。这一点就证明我明显地比他从他的同伴那得到了更多的信任。你们自己可把邱克的证据拿来。

论点一。他谈到了盐水。不，他什么都没说。但他一直想让人们注意到整个海平面都上升了。但那不是湖泊，河流和小溪。这些才是我所讨论的东西。他在谈咸水。

他讲气温在升高。这是纯粹的断言，邱克的第五分论点就是关于十九世纪以来证明气候变暖的研究。第六分论点是你能不能根据模型预测变化。这是公认的。他没为你们拿出新的证据，那就是说，对于变暖你是绝对肯定的，不需要什么证据。

论点二。他谈到了政府。[2]首先，这他同论点的联系。但是，我们看到干旱自身是由二氧化碳引起的。这一点邱克在第一论点中也没提到。

他说气候会变得更加潮湿。说得对。这是我们的观点。降雨量改变，这是他所有的卡片所假定的。这是他们所有的意思。他的卡片没有谈到中东会得到更多的降雨，也没谈到美国会得到更多的降雨。其实，这是我们的观点。

他说我们解决。充其量这只是种可能。还有，这种假定在时间上对超出，这是我最初的不利条件，对吧？我后来还要这些不利条件。

他说增加收成。但我们表明的是人们面临的马上要出现的旱情。他没给任何新的证据。

他说没有温室效应，这是胡说八道。关于C分论点。威纳先生的证据对水战来说是独特的。证据说增加了60,000枚核弹头。

他谈到了关于——他说私有化解决问题。但是，对我们的观点来说这没什么特别的。和二氧化碳无任何联系。而我们的证据是与此相关的。

私有化。他说——他说——他说他们要解决其他问题。但是，这并不表明别的什么，只说明了沙化。沙化不是水战，是沙漠吞没森林，不是水战。水战指的是水的减少。这些是我们方案中凭经验证实的。我们可以为他提供这资料，你们请看沙化的影响。[0.5]这不算什么，这也不击败什么人。他在第一点就承认解决不了二氧化碳问题。这就是说你请看方案，请看邱克凭经验得出的模型卡片，还请你看一看威纳先在1990年3月的讲话中所提供的有关水战边缘的证据和所产生的影响。他应该读过这些证据。他应该，但他没有。（掌声）

## 附录 C 全国辩论比赛的一次辩论决赛

这里所讲的是当代校际辩论的另一个实例。附录 B 描述了自由式辩论协会的一次辩论实例，此附录呈现给你全国辩论比赛的一次辩论。在两次辩论赛中，学生们都处在在全国最大的辩论比赛决赛中占据优势地位这种紧张压力之下。在这次辩论中，熟练的全国辩论比赛的辩手们努力适应经验丰富的自由式辩论协会的评判员。这些辩手的背景和评判员们所料想之事都与自由式辩论协会辩论比赛中的情况不同。比较这两种辩论决赛有助于透彻理解这两种比赛形式的不同。

这次辩论中的讲演稿的写作和演讲与反诘辩论中双方的你辩我驳都是校际辩论比赛的特点。正如附录 B 中所出现的那种情况，证据和权威典籍的引用中常常出现即席方法所带来的遗漏和差错之类问题。证据的文件也往往具有附录 B 中指出的那种缺陷，而且原因相同：坐在全国性辩论赛决赛中的这些听众一般具有相当的素质，学生们总是努力适应他们。

正如附录 B 所表明的那样，全国辩论比赛和自由式辩论协会的辩论都重视时间，这使得非常快速的讲演成为自由式辩论协会辩论的标志（见第十六章，第一 A 节，“口头表达”），而这种速度则经常成为人们批评全国辩论比赛的原因。然而，快速讲演在真实生活中的确有其实例。肯尼迪总统的助手索伦森在评论第一次总统辩论时，特别赞同地指出，肯尼迪的“快速讲演把许多事实和论据集中在极其有限的时间之内，这是尼克松所不及的。”当然，这个结果恰恰就是推动全国辩论比赛的辩手们快速讲演的因素，他们似乎正在努力平肯尼迪的讲演速度世界纪录。《吉斯尼世界纪录》把肯尼迪作为“社会生活中最快速的演讲家，”在 1961 年 12 月的一次演讲中其速度是每分钟 327 个字。如果一位美国总统，特别是这位人们普遍认为是优秀的演讲家的总统，曾运用了这一演讲速度，那么，如果我们不赞成，至少我们可以明白为什么全国辩论比赛的辩手们正使用这一速度。评判员们理解这个快速为什么成为全国辩论比赛的压力所在，一些评判员愿意在这些辩论特殊场合忽略这点。但要注意的是：辩手们已意识到这些问题，并确实努力地提出其主要论据的标题和副标题（见第十五章，第 v—C 节）。

下面是第 44 次全国辩论比赛的辩论全貌。结果是正方以 3 比 2 取胜反方。

### 全国辩论比赛的一次辩论决赛\*

辩题：联邦政府采纳某一能源政策，真正减少美国矿物燃料的非军事性消耗。—

正方第一陈述辩手：戴维·科尔，哈佛大学。

观点一：现状是，我们采纳了通过增加使用核动力而减少矿物燃料的消耗的政策。因为日趋增长的对电的需求和保持环境平衡要求我们转向核动力的利用。1989 年 3 月，电力研究学院的 J·C·莱文证明说：

我们坚决认为在美国新一代的核反应堆将会有市场……新落基的

---

Theoclore C.sorenson, Kennedy (New York: Horper & Row, 1965) .P200 \*这次辩论的此记录文稿是由拉里·施努尔提供的，经美国辩论研究会的同意而出版。

核电厂在满足稳步增长的电力需求和取代老核电厂方面将是至关重要的。并且……，很明显的是，核技术基本上是坚实的，而且核经济学从根本上讲是诱人的。

核工业已经得到了国会和布什的双方支持。1989年，马里奥特继续说到：

核工业人员相信一个经济复活现象将会在地平线上升起。他们希望，借助于温室作用，负责任的政府和国会，二十世纪九十年代和之后的年月将成为一个新的核时代。如此的乐观主义是有其理由的：最近几年，国会一再表明它本身比其所代表的公众更赞成核工业……。布什总统和其顾问约翰·苏努努重申他们代表着美国历届政府中最支持核工业的政府。

核动力工厂减少矿物燃料的消耗，其原因就像苏赛克斯大学能源工程参与者S·D·托马斯在1988年具体阐述的那样：

（电力供应体制正在按被人们称作“法律秩序”的东西运行着。这意味着为满足需求上的波动，按两代能源费用的高低次序，来决定可利用的核电厂的开工或关闭；也就是说，大家是平等的，经营费用越低，使用频率就越高。

在现有的电力系统之外，增加了新的核电厂，其结果将会如此。因为电力将被置于“法律秩序”之顶，而在其他诸方面，大家平起平坐，所以，有了可比较的核动力工厂后，主要以矿物作燃料的工厂按“法律秩序”就排在费用较低的工厂之列了。

我们并不想为此核政策进行争论。但是，我们认为现有的政策是灾难性的。

观点二：核反应过程中的缺陷带有巨大风险。目前美国使用的核动力反应堆是轻水反应堆设计结构。这种设计曾一度对海军有利，但对今天的民用是有害的。原子能研究委员会（NRC）的委员会结构和有效的安全执行政策是不相一致的。曾在原子能委员会和原子能研究委员会（NRC）两个组织供过职的马库斯·罗登在1985年7月证明说：

委员会的结构阻碍着此机构的管理作用……总统和原子能研究委员会（NRC）在三里岛核电站事故（TMI）以后研究的主要结论是：（用NRC所支持的研究者的话来说）此机构社团管理的结果是“它比一个完全不受管理的组织好不了多少。”据这些研究，NRC的无效管理直接是由五位委员的权力分散而造成的。

这里提出两个问题：首先，轻水反应堆永久存在。杜克能源公司的副经理普廖雷在1985年12月说到：

……产生提前赞许的设计结构的标准设计证书（SDC）制作过程，一开始必定会以目前使用的反应堆设计结构为基础，……因此，当前的轻水核反应堆技术是标准化的主要候选人。

其次，一旦过时的设计结构被标准化，尽管是不完全的，那么，制作过程将会把一切进一步改善的机会排斥在外。1989年，马里奥特说：“NRC所提议的规则将使公众，甚至它本身真的不可能在使用标准设计的反应堆的安全方面作任何改进。”所以，计划是：首先，应通过一项立法，废除NRC，代之以原子能安全管理处（NPSA），此处由一位管理者来领导。标准制作过程方面的程序变动将有下面几点：

a. 原子能安全管理处将颁布一条提供标准反应堆设计许可证的规则。其条件是：这种设计已完成了 90%；它曾经是听证会的主题，得到广大公众的评审参议。至少要和以前在允许建设或运行能源设施方面所提供的公众参预机会相等；一个运行着的反应堆已成功地试验证明没有安全方面的灾难。在所有这些条件具备的情况下，一个标准许可证所符合的条件将以执行的词语表达出来。然而，石墨调节模气冷式高温核反应堆（HTGR）将被予以优先考虑。

b. 原子能安全管理处制订一个规则，它规定一步性建设和运转许可证。

C. 标准化设计批准证每隔 10 年检查一次，一步性许可证由原子能安全管理处自行作检查。

d. 原子能安全管理处将制订一个规则，它要求现存的核工厂遵守包括复杂的安全检查和安全操作在内的执行标准。

e. 如果必要的话，此计划将保证核动力应用方面的真正增长。此计划的意图是增加核动力的使用。

其次，执行“管理程序条例”的标准规定。保证任何可能必要的资助。正方演讲稿将用于澄清这一意图。

.....两个优势：第一是关于意外事故。A 点，核意外事故是通常之事。在三里岛核电站（TMI）事故发生后，原子能研究委员会（NRC）颁布的条例未发生任何作用。1989 年《纽约时报》载录说：

[国会议员]马尔基.....说，资料表明“二十一世纪我们可能会受到 1979 年那样的熔毁。”本国 112 个有许可证的商业核反应堆中仅仅有 24 个完成了《TMI 行动计划》中列举的各项变更，.....他说：“即将完成和完成之间的不同可能意味着安全和灾难之间的差异。”

某一个失灵会导致其他故障。1987 年，前 NRC 委员阿瑟尔斯坦说：

.....核电厂实际的经营经验表明，核反应堆安全系统的失败，多路和同时的设备失灵，人为的差错，落后的维修手段，粗劣的管理，以及无计划的反应堆快速倒闭，这些统称为 SCRAMS，它们经常发生在美国核电厂。核电厂运行方面的这些弱点既可能导致意外事故，又可能成为变轻微操作问题为严重事故形势的复杂因素。

B 点，每一严重的事故都是劫掠性的。放射性释放是毁灭性的。1982 年，奥都本的物理学家詹·贝伊说：

放射性材料释放出的“第一道光波.....”所扩散蔓延的地域大大超过十英里的疏散辐射光线所延至的地域，.....它污染核反应堆上千英里之内的土地，.....数年之后将会有上万人死于癌症，更不用说十英里以内地域的天气状况或受到的其他影响。

C 点，此计划改善动力工厂的安全状况。首先，一人领导的形式有效地提高此机构的安全效益。爱迪生电学院在 1985 年报道说：

NRC 应该制订出一个综合的核安全方案，来改善这一复杂任务的执行政策。很明显，象目前的 NRC 这种委员会类型的组织不会产生有效和有利的政策.....，NRC 主席建议废除委员会，而代之以个人领导的管理机构。

其次，石墨调节模气冷式高温核反应堆（HTGR）提供的是接近完美的安全设施，按自然法则来讲，芯子熔毁是不可能的。麻省理工学院（MIT）的核工程教授利斯基在 1988 年证明说：

设计一个商业上诱人的，并具有可见的内在惰性安全设施的核反应堆是可能的。MGR 就是这一独特能力——燃料在极端高温下仍保持完整，并具有裂变产物——的直接结果。这些特点使得建立某类反应堆成为可能，这类反应堆由于系统失灵和操作结果的结合而失去了芯子损坏事故的机会……甚至冷却剂瞬间失灵和全部控制杆撤离这两者相结合也不会引起芯子损坏或放射性物质的释放。对现有的经营性反应堆来说，这些事故中的任何一样都不会是灾难性的。

HTGR 的独特结构以及它可以被掩埋这一事实保证了这种设计的安全性。1989 年的《美国新闻》说：

关键是在四个层次里的铀元素的小颗粒的分隔，这四个层次由耐高温的陶和碳作覆盖物。即使在操作人员睡着了，整个核电厂的氨都漏出来，所产生出的热通过反应堆壁快速进入地球，这一系列情况发生后，燃料也不会高过华氏 2900°，这大大低于 3600°（熔点）。

第二个优势是有关核扩散的。A 点，我们正处在全面大战的边缘。美国研究非扩散的新道路的小组人员在 1986 年指出：

另外数国获得核武器的危险是显而易见的。在世界上最不稳定的地区，这个危险尤其严重，在这些地区核范围会增加区域性战争，这可能导致灾难性后果。

美洲核强国停止不存在此计划时它本身固有的发展性核能力。国际原子能机构（IAEA）前成员艾本舒茨于 1985 年说：“……尽管是出于经济原因，只要核燃料的完全供应不确定，核燃料时期就存在并继续着自给自足的压力。”一旦开首决策形成，时间就不会长久。麻省理工学院的政治学副教授迈那在 1984 年说：

动机与已存在的技术能力一旦相遇……可以使核倾向发生迅速变化。那句精典性的告诫“潜在能力变化缓慢，但意图却变于一夜之间”，用于描述……核扩散是特别准确的……。这里，“一夜之时”意味着大约一年的时间，因为在所有情况下，在动机与技术能力碰在一起之后的一年左右，核扩散的决策就形成了。

B 点，核扩散非常有害。开始时，它削弱危机的稳定性，美国国际问题研究中心（CISA）的波特在 1982 年说：

由于在大多数有核国家里不存在[强国]限制未经允许的和毫无意图的核武器使用的技术和政治条件，所以强国无意卷入核武装国家间的地区冲突的可能性就日益增加。这里所说的技术和政治条件是指：指挥、控制和通讯系统；有效的情报收集和加工能力；可靠的提前警告系统，以及内部的政治稳定。这些条件的缺少，再加上缺乏安全和可靠的辅助性力量，这就将削弱卷入有核国家的危机形势的威慑力量，并且增加卷入各方的某一方的先取先胜之压力。

核扩散是最可能导致战争。1985 年，沙因曼和康耐尔曾这样说：

……世界人民的注意力集中到避免核战争的方式上。毫无疑问，这是当代文明所面对的最重要的挑战。政治竞争，共同的怀疑和超级强国的核武器库是问题的主要理由。最可能的原因是核武器遍及到那些对美国安全和世界和平造成危险的许多国家。

核扩散本身引起事故和错误估计。国务卿助理肯尼迪在 1985 年说：

更多的核扩散也许比较好，这种说法同样是无根据的。核扩散只

能增加世界的动荡，有害地影响全世界人民的利益和幸福。象我们所看到的那样，核扩散会威胁国际秩序，并可能导致核和平的崩溃……这一切的发生有时不仅仅因为选择，而且也由于偶然事件或错误估计。

飞速的核扩散本身又独具特有的害处，详细解释如下。核扩散一词的创造者沃尔兹在 1984 年说：“迅速的变化可能是动摇局势的。核武器的缓慢扩散给各国时间，来学习运用它们，欣赏其优势，并明白它们的运用是有限度的。”即使战争的可能性微小，但人们都想用核武器来武装自己，这一点就足够用来说明一切了。我们可能过高估计了核扩散的影响。国务院的加卢奇在 1983 年说：

……有些人对核武器的扩散尽力持乐观态度，他们认为新出现的核武器国家之间的关系往往是稳定的，这个关系主要由最小的威慑力量来支配着，这种观点可能正确，也可能不正确。……战争可能确实有很小的可能性，但是，即使对战争有一个微乎其微的预见，这也是好的。因为一旦战争爆发，它的破坏性会是史无前例的。除非我们情愿用毁灭性的核战争来换取不常发生的常规的区域性冲突，那么，更多的核扩散是决不会有更多好处的。

核扩散本身也会导致许多其他类型的战争。洛杉矶加利福尼亚大学的国际研究中心（CISA—UCLA）的兰贝格在 1986 年说：

刘易斯·杜恩和赫尔曼·卡恩在一篇赫德森学院报告中曾暗示人们说，由于先取先胜的压力，或偶然的或未被授权的核进攻，而使局部的冲突升级，从而导致不存心的或非恶意的核战争。一个企图挑起其他两国战争的国家可能引起催化性战争。甚至可以想像，无名的核战争可能爆发。历史提供了众多的首攻或阻止性战争的例子。最后，关于核武器的禁忌可以侵蚀而腐，核武器可能被看作是合法的常规武器的一种。

C 点，我们的解决办法。首先，增加美国的核动力，增加美国在禁止核扩散运动中的领导地位。在 1985 年，通用电器公司（GE）的副经理沃尔弗说：

如果美国想帮助控制未来的至关重要的核能选择，并成功地追求其核子非扩散目标，它所能做的唯一的事就是制订一个坚实的国内核能方案，取得技术上的领先地位。

用美国的影响阻止核扩散。1989 年，沃尔弗继续说：

……美国过去禁止核扩散政策的成功是由于技术上的领导地位使我们能够有益地影响核能发展和应用朝和平方向进行……。如果我们希望继续这种领导地位，我们必须一贯坚决支持发展那些合平时势的先进核反应堆，并根据目前这些方案中规定的绝好的发展目标来建立这些核反应堆。否则，美国就是向全世界宣告它放弃核国家的领导者这一地位。

我们解决问题的第二个原因是，我们拯救《禁止核扩散条约》。小型反应堆在这方面很重要。国际能源机构（IEA）的所长温伯格在 1985 年指出：

某些阻止小反应堆发生意外事故的新技术概念可以发展为寻求阻止核扩散的新的方法。《禁止核扩散条约》中的第四条规定，核武器国家有义务帮助其他条约签署国发展它们自己的核动力方案。

接着，我们看一下能源部的格里菲斯先生在 1989 年说的一段话：

HTGR 为未来的核反应堆提供了一个绝好的模式，因为它具有惰性的安全设施和明显的潜能……许多人认为我们的核动力决不会进入第三

世界市场……我认为 HTGR 给了我们一个考虑机会……因为它在动力、尺寸和简便管理方面都近乎完善。第三世界国家借助于先进国家的帮助应该能够运用这种核动力。

普林斯顿能源和环境研究中心的高级物理研究员威廉姆斯和费威森在 1990 年 4 月曾说过：

重新确定基本的核政策这一工作不能一夜之间就完成，但是，重要的是如果在 1995 年的《禁止核扩散条约》复审会议召开之前这个工作已在进行中，那将是很好的，因为在会上，将重新谈论核动力的国际体制。

这将会阻止滚动着的雪球——核扩散。科耐尔大学的国际关系教授斯沙因在 1995 年曾认为：

……这些国家更可能屈从于驻防国家的心理压力，并寻求抵销能力。禁止各种形式的核子非扩散条约的签署，就会使“核武器装备的人群”这一比喻变成现实。

我们解决问题的下一个理由是：正在出现的核武器供应者们形成了一个黑市，我们将解决这个问题。说黑市存在，其证据来自社会大学的麦格鲁在 1984 年说的一段话：

一个相关的、但极其难对付的问题是某一作者称为“灰黑色的核市场”的东西。第三世界国家，有时称作所谓的“可靠的”供应者卷入了秘密的核交易，这是有证据的。）

我方计划解决废物和核扩散问题，这附带地意味着我们完全可能击败阿莫里·洛文斯关于技术导致扩散的论点。1989 年，麻省理工学院的格雷说：

这些新核反应堆不排除废物处理问题，但是它们的被分隔的燃料并没有简化这个问题。在事故中没损坏而保留下的任何资料，都可以被安全地包装起来用于优惠处理……同样的特点使得用排出的燃料，经过加工，然后不经允许生产核武器这个过程成为困难得多的事。

对废料问题的解决也解答了在黑市上销售核武器的压力问题。曼彻斯特大学的格默特在 1984 年认为：

此处，公众所关心的废料处理问题的解决在非扩散方面有一些积极的含义，但条件是这个解决能推动恢复发展国家的核秩序；由此，可以减少对那些出于任何必需的动机而向发展中国家出口核武器的供应者的压力。

即使人们不接受美国的核反应堆，这个不接受本身仍带有核扩散的危险性。1987 年，加尔戈利大学的基利说过：

……核能力的扩展改变了“维持和平”的基本性质：在那些核能力一度是供应者最主要的反对滥用核力量的手段的地方，现在人们却认为它成了另外一种手段；通过这种手段，核能力接受者们使公众确信其和平用意；这同时也象征性地道出了“维持和平”的限度。

最后的论点是：政治比技术更重要。即使明天所有核电厂从世界上消失，仍然有足够的引起核扩散的知识。阿尔贡国家实验室的阿沃里和诺贝尔奖获得者，物理学家贝特于 1982 年曾说过这样一段话：

……任何决定制造原子弹的国家肯定会选择最直接的路线来走。核扩散的基本的驱动力是动机，因为，即使所有的核动力活动停止下来。建设核武器的知识仍然存在，并且肯定不会消失。所以，真正的问题是

政治。

反诘辩论。

马克·卢宾斯坦对戴维·科尔。

问：那么说，按对方计划，我们应该使用石墨调节模冷气高温核反应堆了？

答：在我长篇计划的开端，石墨调节模（噢，上帝，我怎么老说它呢，这会花费很多时间的），HTGR 应给予优先考虑。所以，如果我正奔忙着拿到核电厂许可证，同时还有另一位先生也正忙于此事，可他手中没有此设计，那么我就应排在他的前面了。

问：对方计划提到我们将作一切安全之事之类的话，那么，请问，如果 HTGR 被确定为不安全的，那么，对方计划是否仍继续鼓励对它的优先考虑呢？

答：在我看来，它绝对不会是不安全的。

问：为什么？

答：马克，在本辩论中的这点上，我们的主张是 HTGR 是如此的一种核反应堆，我真的不喜欢对此有任何疑问。如果一颗炸弹轰在原子能研究委员会（NRC）的总部——

问：你所做的关于此设计的内在安全性的研究，有许多证据都来自利斯基。答：只有一个论据。

问：利斯基是 HTGR 的设计者，我说的对吗？

答：对。有来自利斯基的证据，也有来自《美国新闻》上登载的关于安全的核反应堆的总结性文章的证据，最后的证据来自麻省理工学院校长。

问：好，仅仅出于兴趣，利斯基确实是此类核反应堆的设计者，对吗？

答：利斯基是原子能研究委员会（NRC）的伟大工程师。你完全正确。

问：现在看一下核扩散问题，确切地讲，什么是美国的领导地位这个问题。为什么我们拥有核动力这一事实使我们成为阻止核扩散的杠杆？

答：沃尔弗两次说到，除非我们制订一个坚实的国内核动力方案，并且情愿发展先进的核反应堆，那么，我们就没有立足之地。听起来，他似乎认为我们在世界其他地方没有谈论核动力问题的可信性。

问：倘使我们本身制订一个政策，认为核动力是个坏主意，又会怎么样呢？我们为什么不能用这样一种政策作为推动我们主张的控制力量呢？

答：我们正在这样做。我们签署了《禁止核扩散条约》，签署了其中的第四条，我们已经做了这方面的工作。人们不相信我们，是因为我们没能遵守这一条约。

问：不对。

答：《条约》第四条规定，如果我们提供给发展中国家安全的核动力，他们将放弃重点发展核武器。

问：但《条约》也规定了另一点，如果我们和苏联在停止军备竞赛方面达成一致意见，签订一个综合性试验禁止条约之类的东西，第三世界国家将同意停止核扩散。这同样写在非扩散条约中，你又如何解释呢？

答：或许，类似综合试验禁止条约的东西是纯理论性的。问：好吧！这仅仅是问题的一部分，许多关于核扩散的文章说，让人相信我们在制止核扩散问题上的真实诚意的唯一办法是，我们必须表示愿意停止军备竞赛。我们愿意那样做吗？

答：我认为此问题有数个答案。我想，目前某种军备控制运动正在进行，在本辩论中我见不到任何证据认为核能不是这场交易中的独特重要部分。我好像觉得这已相当清楚，即我们正在进行大量的军备控制。

问：这就是说，我们正在运用《中程核武器协议》的影响来阻止核扩散吗？问题是：政府会采纳对方的计划，并利用它作为控制力量吗？

答：马克，你可以从事所要从从事的一切军备控制活动，但是，除非我们遵守《条约》第四条的规定，这些活动将无济于事[时间到]，因为世界上有上千个国家，或者更准确地说，有数百个国家。

反方第一陈述辩手：罗杰·科尔，雷德兰兹大学。

观点一：大量地减少。A点，定义。首先，“大量地”的意思。1987年的《随意收集》说：“大量地：充足的或相当的量，大宗和巨大”。其次，有必要用比较的方法来理解这个词。1966年的《词和短语》上说：“‘大量地’一词是个相对的词语，应该根据使用它的上下文来理解这个词。”

B点，正方违背事实。与现状相比较，燃料的消耗没有净减。论点1声称：使用轻水核反应堆来减少燃料消耗是现有政策。HT-GR可能是比较安全的，但是，它不比轻水核反应堆更多地减少燃料消耗。

C点，更多的解释。首先，正方毁坏了反方的理由。在这个问题上，反方主张的基础是减少燃料消耗是不利的，根据正方辩论方案的论点1，这些劣势中没有一点是独特的。其次，反方提供了“大量地”这个词的明确意思。反方认为正方必须证明现有的动力来源消耗燃料的一些方式，并证明减少这一消耗的某些方法。与此相反，正方第一陈述辩手仅仅证明燃料消耗的两种方式，并对两种方式作了安全方面的比较。

第二个背离事实的观点是减少消耗。A点，定义。首先，“缩减”(Reduce)意味着“减少”，(Lessen)。1987年的《随意收集》说：“……带到一个比较小的程度，规模，数量和数目。”第二，消耗是使用的结果。《能源字典》(1988年版)说：“在经济上，个人使用物品和服务来满足要求，这是经济活动的终端目的。”

B点，背离点。正方没有提出更多地减少消耗的办法。现状是：目前的能源结构消耗的燃料与正方所要求的一样多，特请正方第二陈述辩手听清这点。

C点，更多的解释。首先，相当的局限性。正方对“减少”问题的阐述不能自圆其说。第二，对方计划使人们对“大量地”一词提出争议，如果你承认正方的解释，那么就是没有任何真正消耗的减少。

现在，我们提出反方计划：我们禁止核武器。通过使用一切必需的手段来实现下面这一提议：建立一个与正方所说的组织相类似的安全部，来监视解除美国所有的民用核电厂的建设都将被禁止。要保证在必需人员、探究处理电厂组成部分及其他重要资源方面的工作的进行。反方的讲演稿将对意图作清楚讲解。观点：证明正方是无正当理由的。A点，结构上，正方促进利用HTGR，反方禁止利用此种核反应堆。

B点，主要利处。我方计划在阻止未来核利用的同时，解决了现有核反应堆的事故危险性，因此，它就避免了劣势。

C点，更换标准。首先，必须分解主题，不允许更换。正方应该捍卫核动力，而反方则消除核动力。变更不可以反对原子动力。第二，背离主题是不合理的。正方将更换反方计划，这自然会增加矿物燃料的消耗。

D 点，我们解决日本协议问题。禁止核动力将会违背美日协议，而此协议与《禁止核扩散条约》背道而驰，它会把核扩散优势带给两国。1988 年，列温撒尔曾说过：

1978 年《禁止核扩散条约》的最初赞助人，包括……格兰斯顿……和格伦，认为这个安排违背了法律的基本必需条件——对与铀元素相关的事物进行逐一检查。第一个劣势是二氧化碳（CO<sub>2</sub>）。

A 点，用二氧化碳的增加来阻止饥荒。1989 年，伊德索曾认为：

……企图阻挠这一现象（大气层中的稳定增长的二氧化碳的浓度）就好似切断我们的喉咙，或更准确地说，是切断“下一代人”的喉咙，因为这一现象已被证明具有巨大能力来提高庄稼产量，提高植物水分的有效利用，并给予我们所需要的战胜世界性饥荒的工具。

B 点，正方计划减少二氧化碳。因为矿物燃料的消耗是产生二氧化碳的关键。1989 年，霍顿曾说：

矿物燃料的燃烧是最大的二氧化碳来源，它每年将 5.6 亿吨碳放入大气。工业化国家的释放量占其中的 75%。C 点，饥荒等于战争。

1982 年，索兹说：

解除饥荒和营养不良似乎是减少战争的紧张局势和原因的长远和短暂战略。饥荒的解除奠定反击贫困和不平等的最好基础，而贫困和不平等是世界动荡不安、革命和战争的根本原因。

只有增加二氧化碳才能解决问题，伊德索同年又说：

……正在激增的世界人口继续以一个迅速的速度增长，人口的增长对未来的世界农业体制是个巨大压力，以致于没有相当的大气二氧化碳物质所提高的生产能力优势，我们可能难以满足食物需求，而这一点也会成为战争和和平这两极谁取胜的一个理由。

第二个劣势是戈尔巴乔夫。A 点，他处在全面大战边缘。3 月 26 日，帕克斯说：

自从五年前苏联开始其政治和经济改革过程以来，它就面临着最严重的危险……政策上任何进一步的错误都会使国家陷入混乱状态。

B 点，正方的理由。日益增长的电力要求导致燃油电厂对油的巨大需求。美国能源调查会在 1989 年这样认为：

我们电力储存量的 80% 来自燃油的电力厂。储存量永远是电力的基础。随着对电的需求的增加，这些工厂将被越来越多地使用。完全依赖于这些燃油电厂，将导致石油进口量每天增加几乎二百万桶——这个数是我们从海湾进口石油数目的两倍。

美国是世界市场的关键所在。1987 年，雷耐尔说：

美国的能源问题是个全球性问题，……美国市场上消费的趋势和波动对世界石油市场产生巨大影响，美国的国内政策可以使天平倾向于不稳定或稳定的一方。

经济上的失败扼杀着戈尔巴乔夫。1990 年，戈德堡说：

……苏联经济的崩溃可能给莫斯科的强硬派们一个机会，他们会重新获得权力，并重建那种在冷战中占绝对优势的“敌对外交政策。”

C 点，苏联猛击会产生危机。1988 年，海兰说：

在某些方面来说，大约到九十年代初，戈尔巴乔夫就会完全面临内部危机。如果他克服危机，他就会深刻地改变苏联；如果他失败，他

就会失去权势。如果他意识到他将失败，对美国将有一段危险时期。在任何一种情况下，企图用外交冒险来补偿国内困难局面的这种诱惑都证明是不可抵抗的。

结果会是核战争。 1987 年，克里克斯说：

苏联的社会危机可能导致卷入各种因素的国际危机局势……。苏联领导人的任何可能的错误估计都可能导致核战争。

第二个优势。A 点和 B 点总结如下，第一，经验否定正方计划，我们过去曾有过许多核扩散国家，核扩散并没有象雪球似地越滚越多。第二，国家的数目不说明问题。 1979 年，列费威尔说：“现在有五、六个核国家，到 2000 年可能增加到十个，但是数目上的增加不一定增加核战争的可能性。”第三，最近的核扩散否定正方的论点。 1976 年，因特里格特曾说：“……对核战争的预言者们来说，中国获得核武器这一事实所带来的结果显然应是核战争，但是事实并非如此。”而且，核扩散并不意味着战争。因特里格特也持有此观点，认为核扩散并没有蔓延。 1981 年，杜恩说：

历史经济清楚地表明核俱乐部的每一个新成员在进入俱乐部后都力图把门关上，这样做可能具有重要性，即阻止较小的国家获得他们自己刚刚得到的特权。

没有错误估计。 1980 年，威克特曼说：“对手手中的核力量所代表的危险实际上或将来都不会使局势变复杂，而只会使其变简单。”

C 点，反方计划的可解决性。只是时间问题。第一，特定时间的证据是不好的，不要再让正方第二陈述辩手声称这是 1995 年的事情。第二，国际原子能机构(IAEA)现在正解决第三世界核扩散问题。 1989 年，斯佩克特说：

幸运的是，有一个非常成功的机构，它正帮助抑制核武器的扩散。国际原子能机构向世界各地有核设施的地方派遣受过严格训练的检查人员，核实核能是否仅仅用于和平目的，而不用于制造武器。检查员们现在检查了世界上的 95% 的核电厂。

日益增长的核物质破坏维持和平。1988 年，波尔特说：

……维持和平的标准随着核物质数量(误差除外)的增加而降低，这个增加是以生产容量为基础的。生产容量或储藏将随核反应堆增多而明显增长。

美国核武器允许核材料转变用处。 1989 年，布特说：

另一个问题是把裂变物质转而用于制造核武器……。如果一个“再生的”核工业应该起到重要作用……，那么在核动力这代上将增加十倍。这就是说，每年生产出一百万磅以上的钚。很难想象，需要多少人力，才能够保证这些物质不被大量用于制造核武器。

影响问题。拒绝核动力创立先例，为反方计划提供了优势。1988 年，克劳斯哈尔曾说：

……既然核反应堆和核武器源于此处，我们就更有义务通过完全放弃使用核能来给全世界树立一个榜样。据论，这样一个步骤对那些进一步发展核反应堆方案的国家将是一个道义上的成慑力。

网络问题。核反应堆允许第三世界使用网络。 1985 年，奥尔认为：

如果核电厂的供应者们认为，有足够的市场保证较小的核反应堆的设计、示范和少量供应，那么就会有更多的国家加入民用核动力俱乐部。国际原子能机构的贝耐特声称，另外有 20 个国家可以在其电网上接

纳 200—600 毫瓦电的核反应堆。

成本。财政上，核反应堆允许第三世界国家拥有核武器。1989 年，里安曾说：“另外，大多数发展中国家负担不起成为核大国。巨额成本使得土耳其、埃及和中国停止了建设 1000 毫瓦的核电厂的计划。”再者，核的利用使军事方案成为正当的引起核扩散的内部联连点。1988 年，伯伊肯作了较好的证明：

……核动力的民用和军用已成为不可分割的、相互依赖的。前者来自后者，今天它却为后者提供不可缺少的炸药。除非民用核工业被拆除，核武器的扩散将不会被控制，更不用说改变。

还有，就是提高技术的方式。而且，特别要说的是解决黑市问题。1989 年，洛文斯说：

民用核工业提供原料、技术、设备、资料，最重要的是作为导弹方案的掩盖物。所有这些尽管可以在黑市上获得，但是，越是明确地想得到这些，就越难得到这些，因为首先，想要得到它们的理由毫无疑问是军事性的。

最后一点是独特性。目前缓慢的核扩散是由于美国核武器的崩溃，其政治论点正如 1989 年洛文斯所说：

全球性的核工业崩溃是禁止核扩散的及时机会。在 2000 年，发展国家的核能力最多是 6-8%，而发展中国家是 2—3%。这个双重目的的企业由于不可挽救的市场力量的打击正日趋毁灭，这是世界和平的最好的消息。

第一个优势，A 点，第一，事故危险率低。伍德豪斯在 1989 年指出：

计算表明，核反应堆比公众广泛接受的其他技术所造成的危险率低得多……。据估计，严重事故的可能性是每年每一核反应堆所出现的一亿个事故中的一个。

另外，科学舆论证明这点。1987 年，罗斯曼和里奇特尔指出：

更重要的是，10 名在专业杂志上就核能问题发表文章的科学家之中，仅有 1 名认为因事故发生，导致反应堆中的放射性元素释放出来，它有可能造成极其严重问题。

而且，抑制结构现在也阻止事故发生。能源调查联合会在 1989 年认为：

一种难对付的抑制结构被设计出来，用于“抑制”没有被控制得了的事故所带来的放射现象。美国的核反应堆具有抑制结构，它包括四英尺厚的外层水泥墙和一个钢衬。

C 点，解决办法。第一，回旋时间。新的技术具有不可知的冒险性。请看罗戈尔斯在 1988 年提出的证据。

一方面，MHTGR 燃料结构和整个设计的惰性特点好象确实在很大范围内提供了对付假设事故方案的安全措施；另一方面，还仍然有一些方案涉及主要冷却剂漏气和某些可能性极小的严重事故，这些只有靠抑制结构了，也就是说，利用抑制结构来阻止冷却剂释放到环境中去。

或许比可能性极小的可辩认事故更难对付的是不可知的事故。其他工业和核工业的技术发展史充分表明在发展某项新技术时，很难做到能把握所有可出现的问题。总是随着时间的推移，我们才发现没预想到的问题，没预料到的辅助物，以及没能想像到的社会影响。

HTGRS 易于毁于石墨火灾。1989 年，哈明斯说：

这种核反应堆的运行是靠上千个充满铀元素的石墨颗粒。核工业人员说此种反应堆具“内在安全性”，他们说，芯子的炸毁是不可能的。但是，由于冷却剂的损失造成冷却系统失灵，那么，空气、蒸气和水可能进入冷却通道，在此，它们迅速与石墨或液体钠发生反应，从而导致巨大压力，产生火灾或爆炸的可能性。

抑制结构的缺乏增加危险性。1939年，哈明斯说：

没有抑制系统，大量放射性物质释放入环境中来。在安全设施问题上，原子能研究委员会（NRC）自己向HTR发起了挑战。在给国际原子能机构的主席的一封信中，反应堆安全防护咨询委员会（美国核管理委员会）（ACRS）认为它不相信没有常规的抑制结构，先进的反应堆可以安全地运转。

地震增加其危险性。1989年，弗兰克林说到：

对这一新的设计我们还有新的安全方面的担忧。例如：冷气系统依靠排气道，而排气道可能因地震而阻塞，石墨填充环氧树脂的液体钠体制具有内在危险性。“液体钠具有极活跃的反应特点，”所以，冷却剂可能起火。

经验表明，圣——弗赖恩HTGR失败了。1989年，金说：

真正的情况是，福特—圣—弗赖恩核反应堆在其整个运行过程中遇到了各种各样的问题，它们影响了核电厂的效力。科罗拉多公益公司在1988年12月通知我们此电厂提前终止运行。

下一个论点是，正方计划不能扩大成功范围。他们的证据假设认为，一旦他们得到核武器，他们将使之商品化，但是，圣—弗赖恩事例否认为这点。另外，颗粒覆盖物也不成功。HTGRS不解决问题。1989年，弗兰克林曾说：

公司一直没能证明，颗粒覆盖物理论在实际的经营性运转中会发生作用。反应堆安全防护咨询委员会（美国核管理委员会）（ACRS）已经表明不愿意废除抑制结构，但是，抑制结构本身代表着一个不同问题——它会阻止氮的流通和冷却核反应堆的能力，这会相当地削弱此设计的惰性。

先进的核反应堆并不解决管理问题。1988年，雷德尔曾这样说：“最后，与当代核反应堆相关的许多最严重的安全问题是使用者自己管理失败的结果，而不是不合格的反应堆设计的结果。”最终的论点是，HTGR并未被证明是比轻水核反应堆更安全的核反应堆。1985年，科恩说：

改善核反应堆的安全问题[时间到]经常被提出作为引进新型核反应堆的动机。使用新的冷却剂和减速剂（即石墨调节模）的新核反应堆要求许多年的操作经验，才能确定其相对的安全（与轻水核反应堆相比）。

反诘辩论。

戴维·科尔对罗杰·科尔。

问：请问，反方计划中没提到的日本问题的论据在何处？再者，我可以看一下与戈尔巴乔夫联系的证据吗？

答：与戈尔巴乔夫的联系，那是你要的东西吗？所有的，还是某一个？

问：你在B点下所解释的所有论据。

答：这个，还有那个。

问：结尾的那两个？

答：不，开始的那两个。

问：美国燃油发的电能占总电力的百分之几？

答：这个问题应该视你所谈的国家的那一地区而定。

问：我不吹毛求疵，当然指整个国家。

答：整个国家嘛，大约平均在 5—10% 之间。在北部新英格兰和东北地区，大概是 4%。

问：那么，全球石油市场上此百分比又是多少呢？

答：核动力的百分比吗？

问：不，指美国对世界石油市场的需求的百分比。雷耐尔说这个比率相当大，具体多大呢？

答：是相当大。一旦你形成自己的论点，我们就提供给你证据。

问：我可以看一下对方的计划吗？

答：当然可以。

问：这就是说，它是相当大的了。

答：我们有这样的证据，认为目前电力部门在能源需求中的重要性是独一无二的。

问：好吧！

[埃雷克斯] 你们不考虑炼油厂吗？

答：不考虑。

问：他们只要禁止核动力。在我看来，一般来说，石油价格往往波动很大，以 1986 年为例，在戈尔巴乔夫首次执政时，油价暴跌。

答：对。

问：并且，当时它成了包袱。在整个中东，石油收益普遍下降，引起中东极大不稳。苏联又怎么样呢？它在沿海岸做一种生意吗？

答：不。它的经济受到很大损失。事实上，这或许是经济受损的一个主要原因。幸运的是，戈尔巴乔夫……

问：还幸运嘛？他还没处在全面崩溃的边缘吗？

答：那不是问题所在。说戈尔巴乔夫幸运，是因为他刚刚上台。油价就下跌，经济就崩溃了。

问：关于核扩散的论据的一般问题：今天世界上有多少国家有军事核武器，以及作为民用电力方案结果的军事核能力呢？答：巴基斯坦和印度。

问：我一定漏掉了巴基斯坦的核试验。

答：是的，是有核试验，你没提到。

问：好吧！你将把巴基斯坦作为你的实例来用吧。

答：是的。我们可以就你方的问题解决办法来提出同样问题。

问：我正要问他们是否有被经验证明了的实例，你看，这下他们找到了。

正方第二陈述辩手：埃雷克斯·伦农，哈佛大学。

目前，我们充其量可以补偿未来石油的需求，我们将能够解决矿物燃料的劣势问题，并且能发挥更进一步的作用。

“大量地”的辩论。首先，我方计划要求一个大量的增长，我们解释这点。其次，充足的子集合，可以选用电力这个子集合。没有任何辩论涉及全面。第三，不知道辩论体系是什么，什么是矿物燃料，不知道“大量地”是什么东西，不知道整个体系是什么。第四，一般局限性，没有论据是切题的，

你永远也不会符合他们的解释。如果核动力不是实实在在的东西，那就不会有什么东西是真实的了。第五，主题的狭义描述，它说核动力可能会减少矿物燃料。我们特意这样做的。第六，不合上下文。什么能源政策是实实在在的呢？我们将解释。第七，真实的变化很小。剑桥能源研究协会的叶尔金在1978年指出：“终究在1973年，禁止美国船只出入港口的那些国家仅仅供给美国需求的5%的石油。”下面所有答复应对照使用。

背离缩减。即使现状是切题的，你也不必与现状相比。现状是一种用轻水核反应堆来减少矿物燃料消耗的政策；而我们的政策是不同的，是使用HTGRS核反应堆。第二，要求立即的效果，这是不合理的。在任何情况下，都需要用与使用矿物燃料相关的技术建立起电厂，即太阳能，等等。为了从长远利益来减少矿物燃料使用，需要投入一些矿物燃料来获得利用阳光的技术。第三或第四，要求永久的效果，这是荒唐的。假使现有政策的确是保存政策，为追求效果，在现有政策下，矿物燃料将会用光，到那时，保存政策还在，而矿物燃料却没了，那反方计划就会与主题无关了。再一点，我们的标准是合理的技术投入。既然暂时的效果和永久的效果都是不合理的，我们的标准是允许计划得到充分的执行，允许合理的技术投入。还有就是，如果模仿对方的解释，你将找不到任何切题的辩论方案。另外，“法律秩序”符合托马斯在1988年提供的论据（它列在观点一的末尾部分）。再说，不可能有证据解释选题，辩题的决定基于投票竞争。而且，我们基本上符合主题的狭义描述。最后，我们做根本解释，即使用事例证据。

现在来看一下对方计划。首先，事故问题。1985年，沃尔弗说：

不久，我们可能看到受过训练的技术人员——要保持核电厂的安全运行或管理成效所必需的人员——的缺陷，因为我们的年轻人不愿意进入核领域。

第二，日本问题。首先，我们来解决这个问题。我们通过增加核动力来解决日本问题。其次，《禁止核扩散条约》所需要的时间。1988年，来自堪萨斯动力公司的伊努说：

为促进以可预见的和稳定的方式和平利用核能，考虑到核动力的计划和发展所需要的长久时间，美国与日本签订了协定。因为这些原因，修改了的协定对保证获得的世界范围内的禁止核扩散运动以及美国和日本都很重要。

下一点，制止核扩散是必需的。1988年，前ACDS的主任史密斯表示，我们将证明我们的资料出处。雷德兰兹大学的辩手们没有证明任何一个论据。

新的协定做了两件基本的事。第一，与现存的协定相比，此协定加强了美国对日本核能方案的影响。这是与1978年总统卡特所批准的严格的非扩散法律的规定相一致的。其次，此协定在两国间的核交易上起到巨大稳定作用，因为它取代了对美国的出口物的繁琐和充满争议的逐一检查制度。

反方计划的第一个劣势是能源战争。A点，缺乏核动力就等于能源战争。1983年，布赖尔曾这样说：

如果世界范围内像核动力这样的重要能源发展不充足，那么，在不久的将来就可能发生对剩下的矿物燃料的丑恶的抢夺。这也具有战争爆发的危险性。

B点，能源战争升级为核战争。1980年，埃利希指出：

也应该注意的，生态系统的最终崩溃可能会来得相当快。一个潜在的爆发原因是热核战争，这个战争可能会由于对日趋减少的资源的日益增长的竞争而爆发。

第二个劣势是经济。A点，你需要扩张核动力。1989年8月，琼斯说：

如果预想在将来建设更多的核电厂是困难的，那么想像使我们的经济在没有核电厂的情况下保持长久的健康发展，则是不可能的。这在很大程度上要看我们怎样处理核电厂问题。

B点，金融崩溃。1989年，斯佩罗指出：

一个主要的机械故障、流动问题，或更糟的是，某一系统出了毛病，这些都能严重地和有害地影响这一系统中的所有直接和间接参加者。

C点，经济萧条。1987年，米勒曾说：

所有作家都认为美国经济的下一个衰退将引起一个债务危机，这个危机最终导致二十世纪九十年代全世界性的崩溃和萧条。

影响是战争。1979年，斯尔克曾说：“如果世界经济崩溃，诸国家将在经济和军事上都依靠于战争。在过去，每当它们没有任何其他办法来避免自己的毁灭时，他们总是这样做的。”

劣势：二氧化碳问题。首先，最少量的发射物。在1989年博松和雷德曾在《大众评论》上发表文章，认为：“核动力充其量只能消除引起地球气候变热的一小部分气体，特别是来自矿物燃料发电厂的气体。”第二，不能足够快地建立电厂。世界资源组织的明兹尔在1988年这样说过：“……要求我们在从现在到2000年之间这段时间内以每几周一座的速度来建核电厂，这是不可能的。”第三，目标太遥远。世界资源组织的明兹尔在1988年说：“对决策者来说，不是，并且不能成为美国能源供应的足够大的来源，它并没有真正减少温室气体的散发物。”第四，下面所有的答案将参照适用于这点。对第二个劣势，我们将做更多的答复。

第二个劣势，第一，只与未来相联，并仅仅表现在未来的石油消耗。没有理由说这点具重要性。第二，全面大战爆发观点认为我们仅仅需要眼前的收入。没有理由让我们减少这个收入，换句话说，我们仅仅补偿未来的增长，我们不减少增长。这是对方的相关联的观点。第三，我方计划毫无特色，将面临更多的增加。

1989年2月的《煤炭杂志》说：

需要两年多的时间公用事业才能吸收大量的核气泡。

再有，观点一证明是不成立的。即使对方提出了这个观点，但是经验证明它是不真实的。而且，可燃气而不是石油将成为主要燃料。1989年8月的《商业周刊》上说：

……失控解除了十年之久的禁令——禁止使用可燃气来作电厂的燃料。目前，可燃气仅占市场的11%，但是，美国50%新的动力设施将计划使用可燃气。

并且，货币可以通过黄金得到，石油并不重要。1990年，布什说：“有众多道路可以缓解形势。通过出售世界市场上的苏联黄金储存，可以部分和迅速地缓解形势。”这里的布什不是指布什总统，而是慕尼黑的一位经济学家。此外，还可以通过美国/苏联在六月份签订的贸易协定得到硬通货。1990

年3月，国家安全委员会的前成员罗宾逊说：

苏联有意使用六月份签订的美苏贸易协定来消除它金融战略的两个主要立法障碍：对接近美国出口——进口银行赊欠方案的约束，对美国安全市场的约束。

电力无更多利可图。1988年的《公益事业双周刊》曾说：

在发电使用混合燃料——石油、煤炭和核燃料时，石油的消耗大幅度减少了。1973—1987年间，全国电力中，由石油作发电燃料的电力从17%下降到5%。

交通部门无意识地抵销了一切燃料节耗。1988年的《公益事业双周刊》这样讲到：

在能源消耗中日益增长的电力和发电燃料由石油转向煤炭和核燃料之间，国家的石油节耗大部分都被交通部门的增长的石油消耗所抵销，——一天二百六十万桶。

仅仅4%的电力是燃油发出的。1989年2月的《原子科学家公报》的主编者们认为：

尽管原子能工业的广告，原子能没有节省多少石油。而且，发电所用去的石油仅是美国石油用量的4%。所以，任何认真的节油措施必须针对机动车辆，它消耗的是全国石油消耗总量的63%。

关联环节的论据是有偏见的。它源于核能困境，并特别表明这一困境。下一个论据是特殊需要：我们用保存政策来替换。1989年的《投资者日报》指出：

保存政策的提倡者们说，九十年代，根据这个国家的规划，可以通过更严格的保存方案来控制额外电力的需要的一半或多半。他们哀叹用于核动力工程研究的微薄的金钱。

哪个是主要的趋势呢？世界资源组织的明兹尔在1988年说：

过去十年的历史似乎表明，改善能源利用的效率是提高经济上可用的能源服务设施的水平的最便宜、最安全、最清洁和最直接的方法，而不是等上十年来建立另一座核电厂。>

用能源革新来替换。俄亥俄州的西尔万在1985年说：

除非有潜力的能源革新过程进行顺利，一般这种革新是很难引起人们的重视的。换句话说，任何有潜力的革新——或者是最新构思，或者是刚刚开始应用——都不可能在核动力控制的市场上引起人们的注意。

在1989年的《大众评论》上，博松和雷德曾说：

.....核动力方面的投资会分散可能用来追求更多有前途的解决办法的基金，这些解决办法会使人认为发电不是唯一的使地球变热的散发物的来源。

有关核扩散的辩论。对方说，经验否定了这一点。然而，这并不假定《禁止核扩散条约》将崩溃，这点我们将作解释。对方说，数字是不相关的，不表明扩散的快速性。那是1984年沃尔兹所提出的证据。他是核扩散无害的倡导者。B点中的第五个论据说，证据不陈旧，首先是1978年的证据，象其他一样，这个证据也是赞成《禁止核扩散条约》的。换句话说，此条约减缓了扩散，这是我们的解决办法的证据，是来自沙因曼的论据，为C点中的第六个论据。对方说，没有核扩散蔓延现象。但是，如果不实施《禁止核扩散条

约》，核扩散现象将会出现。麻省理工学院的政治学讲师迈耶于 1984 年说：

<在上一情况下，许多国家都宣布只有在全球非扩散形势保持稳定的情况下，它们才保持不生产核武器。换句话说，如果获得核武器看起来是规律而不是例外之事，那么他们感到有责任照此做。>

对方说，第五是不存在错误估算。然而，我们有其他四个方案，包括意外事故，而且，它是最可能的战争方案。我们的论据认为它引起错误估算。

1987 年，布伦纳说：

< 尽管危险性已经保持不低，但是，如果那些地区霸主掌握了核武器，他们就会更加肆无忌惮了。另外，象杜恩所指出的，核武器可能有望增加事件的节拍，并因此导致错误估算。>

请在 A 点中加上第三个论据，迈耶在 1984 年提出一个一年的框架——1975 年，这给了我们一个时间背景。B 点中的沙因曼的证据提出的是第二个论据，它表明最可能的战争方案。总得来说，霸权主义者，包括戈尔巴乔夫在内的竞争将超过计划所带来的劣势。

C 点，对方在开始时说，时间框架是有害的，其典型的证据是 1990 年威廉姆斯提出的。正方第一陈述辩手所说的第五个观点。他说，国际原子能机构（IAEA）解释这点。首先，我们独特地使这点稳定下来，这便是 1985 年埃泼斯坦的证据。必须记住，1995 年将举行一次会议，决定《禁止核扩散条约》的未来，这将是反对核扩散的主要依据，它的可信与否受包括国际原子能机构在内的整个非扩散体系的制约。把第三和第四点总结在一块，对方说，首先，C 点之末的阿沃里证据——政治联系。其次，第四点是格雷的证据——现在不存在非扩散问题。换句话说，没有技术。对方说，第三是技术问题。A 点中的第二点表明，如果他们不从这里得到技术，他们将发展自己的技术。换句话说，他们将必然发展核动力。第四，为了阻止技术领先变为真正核扩散这一危险，我们需要控制力量。1984 年，辛普森指出：

< 在维持一个真正反对核武器生产能力的体制方面，最令人担忧的原因大概是保护措施的有限范围，以及全球核工业中心引力移出美国。>

动力不导致扩散。1985 年，国际能源贸易研究基金会（FITRE）的总经理阿龙索则说：“核动力和核武器之间的关联或联系一直假设到今日。这 5 个核武器国家全都不依靠民用燃料循环设施”。除了动力，还有其他道路。1985 年，沙因曼说：“……和平的核燃料循环既不是正常的，也不是通向核武器的最好的道路，放弃它将不会真正改变核扩散的危险……（甚至一点点）。”如果你不执行计划，25 个国家将进行核扩散。1987 年《基督教科学箴言报》这样说过：

< 首先，发展核武器所需要的技术和上层建筑在过去 20 多年里得到巨大的发展。根据核扩散专家，另外的大约 35 个国家现已具备了发展核武器方案的财政基础、技术力量、工业和资源。>

第五，表明百分比，首先，对方提出 1978 年的观点。其次，第三世界不执行。禁止核扩散的特别顾问肯尼迪是比对方的证据来源都要好的证据，他在 1985 年说：“……更重要的是，没有证据表明工业化世界的自我克制可能引起第三世界国家的类似的克制。”而且，迅速的转移会导致他们的核扩散。

1985 年，肯尼迪说：

< 很明显，最近几年美国核政策的激烈改变导致了我们与我们的核贸易伙伴的严重冲突，而且也降低了我们获得他们在重要的非扩散目标

上对我们支持的能力。>

上面这些是第四点中不包括的东西。洛文斯是个雇佣文人，他对《禁止核扩散条约》及核过程，一无所知，只是在发泄。对方说，第六点讲的是模和费用，请把两者结合起来看。那正是我们解决方法的证据。我们可以用这些反击他们。当然，他们无论如何也会得到温伯格的证据，记住，他是《禁止核扩散条约》的拟定者之一。核扩散照例存在，唯一的可以制止的方法是政治手段。对方说，第八是通向军事化的道路。然而，那仅仅是象征性的。对方说，他们解决问题，因为他们减少核动力。然而，有许多证据，没有一个是来自洛文斯的。我们就非扩散问题研究了许多专家的论据，在这个问题上其中许多根本无资格作证据。关于内在性的观点一表明经验证明劣势是假的，无论如何，它应该引起了感性上的劣势。意外事故问题。对方说，危险性不高，科学的抑制解决问题，但三个论据与此无关，我认为未来事故将会增加。 1988年韦斯说：

<.....有充足的理由相信他们是乐观的.....另外 随着当前这代电厂老化，人们可能预见到这一过程会带来更多的安全问题。>

C点，解决方法。对方说是新技术。首先，对方没有假定技术问题已解决。 1985年，兰宁和利斯基说：“关于把MHTGR用于电力生产这一杰出技术问题到1990年可以完全解决。”其次，管理的稳定是独立的。对方说，HTGRS太小了。1989年，克尔说：“.....石墨的氧化太慢，许多小时内仅仅有一小块石墨消耗掉。”请把第三到第七点总结在一起看。首先，圣——弗赖恩是个大型的HTGR反应堆。其次，燃料设计是独一无二的。1989年，霍弗曼说：“根据我们的观点，HTGR本身通过其具体的燃料设计提供了自身的抑制性。”第八，对方说，先进的核反应堆不解决管理问题。[时间到]这是所有的答复。请记住，对方放弃了正方第一阵述辩手所提的1985年的美国电力的证据。

反诘辩论。

罗杰·科尔对埃雷克斯·伦农。

问：我需要查一下我们的证据。

[戴维]他们想收回。

问：我要收回关于戈尔巴乔夫的回答。

答：你要收回什么？

问：我们的戈尔巴乔夫的证据。核武器能力现在是否清楚地存在，对吗？这是你的论点。

答：嗯.....

问：好吧！如果美国说我们将不利用核动力，第三世界国家也不使用核动力；那么，如果美国死心顽固地发展核动力，第三世界国家是不是也会那样做呢？

答：我们得到这一发展体制，是因为我们满足了第三世界国家的需求。换句话说，《禁止核扩散条约》集第三世界的能源和经济要求于一体，它使第三世界用放弃核扩散作为交换条件，换取了和平。

问：好吧！那么，为什么——

答：如果说制造核武器，那么，如果我们国家有铀元素，对我们又是很经济实惠的，我们应该干什么呢？我们认为——你也猜得出我要说的正是他们所想的（即使我不在台上说出

来)。[ 笑声]

问：为什么正方使其更经济实惠了呢？

答：因为 HTGR 减少成本，这给了第三世界独一无二的东西。和前面所说的联系起来，我们完成了给他们提供核能的义务，现在我们停止这样做，到 1995 年，他们会真的对我们恼火的。

问：那么，具体地说，那些依赖核能的国家为什么没有说，好吧，我们都发展 HTGRS。

答：这依赖于在他们的体制下这种核反应堆是否经济实惠。我的意思是，怎样使他们的小电网也适合于这种核反应堆。请记住，我们正在谈论的第三世界国家的电网络太小而容纳不了大型的轻水核反应堆。那么，他们在世界上的影响是什么呢？你所说的美国是关键的观点认为，第三世界将在危机中发展。

问：对，我们在成本和电网问题上取得了一致意见。

答：噢，如果你说那个现在还未形成的第三世界，那么我也要说一下我们的答案。

问：好吧，我来想一下。你解释那个认为燃气而不是石油将被利用的论据，这个论据的提出是根据 1978 年的《燃料使用条例》，对吗？

答：不，不，那是谈论失控的，那是个最新的论据，和《燃料使用条例》无关，那不是我们要谈的论据。

问：你有所有这些论据吗？

答：有。

问：日本问题的论据怎么样？你知道它们在什么地方吗？答：我觉得我们已把它分隔出去了。

问：埃雷克斯，它们从未出现过，你没提到过它们。

答：我们认为.....[ 时间到] 。

反方第二陈述辩手：马克·卢宾斯坦，雷德兰兹大学。

我认为我们会在辩论中取胜。对方从未否认禁止核动力是日本核协定的终止点，这个观点给这个辩题提供了两个优势。

反方计划：矿物燃料的消耗至少将被保持在现有水平上，未来随着电力需求的增长，矿物燃料消耗的增加是允许的。至少在 20 年内将禁止任何维持或革新核技术的努力，摆脱核动力所引起的电力损失将由矿物燃料电厂所取代。

a. 不切题：它不减少消耗，实际上，它将增加消耗。

b. 相互排斥：建立核电厂和用矿物燃料电厂取代它们，这两者不能同时并存。

c. 主要好处：反方计划解决劣势和经济崩溃问题。此外，它允许排除二氧化碳，允许戈尔巴乔夫得到必需的收入。

d. 替换不是不切题的：运用反方第一陈述辩手的证据，对方从未对此辩手的证据提出疑问，这意味着他们再也得不到对替换标准的新答案。这就表明替换问题是切题的。

反方计划具可行性。石油是极其丰富的，我们可以使用石油。

1988 年，斯伯尔林曾说：

<上帝给了这个星球丰富的，易开采的石油，石油是极好的能源。作为能源，它质量高，容易运输，且运输费也便宜，并且可以以低成本将

其改变成各种形式的产品。尽管我们挥霍了大量石油，地球这一行星的地壳里仍然储藏着巨量石油。>

反方计划消除转向劣势的趋势。请回到反方计划的开头。对方说到意外事故。首先，反方计划解决这个问题。对方的证据谈的是人员问题，但是据反方计划原文，我们雇佣技术人员，并保持他们。象正方所说的，保证安全设施的解决，这说到点子上了。其次，缺少受过训练的技术人员就增加了HTGRS的危险性。1988年，克尔说过：

<关于人员的论文没提到先进核反应堆的操作必需条件和人员问题。我们认为这是个严重的忽略。操作轻水核反应堆的经验表明在保证公众健康和安全方面，操作和人员问题可能比设计和建设问题更重要。>

现在，让我们看一下日本核协定问题。对方说，我们因为增加《禁止核扩散条约》而解决问题，这不是论据。正方第二陈述辩手所用的许多证据简直称不上是证据，不可理解。我们的第二个论点是：禁止核动力是美日协定的终止点，日本核协定依靠我们与日本进行核技术贸易。反方计划将禁止任何和一切美国核动力，这意味着我们不能与日本做此贸易了，这会改变计划所称带来的优势。对方提到第二和第三——对制止核扩散的《禁止核扩散条约》来说是必需的。把两点结合来看，首先，美日协定违背《禁止核扩散条约》，这是由莱温撒尔的证据所表明的，他是核控制组织的领导人。更多的证据由他在1988年所说的话表明：

<评论家们认为，因为国会决不会同意修正美国的禁止非扩散法律，所以，为了削弱美国的这一法律，政府又就目前的协定进行了谈判，这个协定至少在15年内不会过期。谈判的主要的结症是所谓的计划的一致性：美国提出赞成日本调动、分割和使用它的动力计划。>

协定允许分散铀元素。1988年，埃泼斯坦说：

<美国国防部警告说，铀的非法买卖为“卷入大规模的破坏活动的核恐怖行为”创造机会。原子能研究机构(NRC)说，日本可能不会把恐怖主义分子可能用来建造上千种核武器的大量铀弄到手。>

下一个论点是：协定允许日本重新制造。1988年，埃泼斯坦曾提及：

<在11月份，政府向国会提交了一份新的美日核合作协定，它似乎是与1978年的《禁止核扩散条约》相违背的.....

根据期限到2000年的目前的协定，美国控制日本对从美国获得的失效核燃料的80%，日本在把失效的燃料重新加工成铀之前必须得到美国的允许。

但是新协定将取代老协定，将给予日本30年的“方案上的”许可，许可它不经过逐一检查从美国用飞艇运输铀，然后，进行加工。>

核动力的缓慢增长阻止重新加工。它减缓核扩散的危险，证明这点是独一无二的证据是1985年罗斯所说的话：

<几十年来，耽误了增殖核反应堆的商业性部署的核减速，以及从海水中提取铀这种希望，导致这样一个可能性：核燃料循环的末端可能仅仅包括在国际监督下永久地处理掉失效的燃料，而不作化学处理。这将会割断民用核动力和核武器之间的一个主要联连点。>

现在不存在重新加工问题。1985年，奥尔曾说过：

<据目前这一不顺利的重新加工的经济气候，至少到这个国家的消亡这段时期内将不会有帮助重新加工的行为，人们对这点将不会感到吃惊。>

最后的论点是重新加工导致核扩散。1984年，斯宾瑟曾说：

<“和平的”和军事性的核计划之间的联系的技术点应该被简要地讲清楚……更多的现代化核反应堆往往利用浓缩铀作燃料，这就要求建立浓缩厂。这样，除浓缩铀本身，浓缩铀这一燃料在使用之后，又可以再次提取出铀，这些都成为核炸药。一旦铀被浓缩到一个反应堆这个程度，仅仅需要另外一点点工作，它就达到了核武器的程度。利用直接从核反应堆里提出的铀来制造粗糙而有效的核武器是可能的。>

从属观点。首先，美日核协定导致飞机坠毁和铀意外事故。1988年，埃泼斯坦说：

<人吸入一粒铀就会引起肺癌。根据原子控制学院的一份报告，到2000年，将会有多到85吨的铀微粒从日本散出。此学院还估计认为，载有铀的飞机每月将飞行两至三次。这些飞机中的任何一次坠毁都会带来灾难性的后果。“一点点铀就能杀死50万人口，这大约是我们这里所有的人口。”>

而且，任何事故的危险都比电厂事故的危险大。1988年，埃泼斯坦说过：

<空中运输的危险确实是巨大的，“因为飞机坠毁的巨大可能性，所以空运铀是无把握的。”与这种商业性的铀运输相比较，核反应堆变得安全了。>

现在让我们来看一下反方计划在此方面所能带来的优势，对方没有及时阐述这个问题。事故扩大化的危险性不大，轻水核反应堆安全，这是直观看法，而且，科学证实了轻水核反应堆是安全的，这就是我们不建立HTGRS的原因。对方说，这会增加危险性。但是，对方假定HTGR的安全有一个条件，即具有抑制结构，而实际上这个结构不存在；而轻水核反应堆没有抑制结构，这是我们的第三个论点。

让我们进一步来看一下各个方面。对方说，不假定技术问题。但记住，这个证据来自HTGR的设计者利斯基。罗杰斯的证据也说任何新技术都可用于此种核反应堆。另外，石墨火灾和缺少抑制结构问题。记住，在此种核反应堆中还没有任何抑制结构，这就是说更多的放射物将释放出来，并返回核反应堆本身。再者，地震会增加危险性。地震是不可避免的，这就是说这种核反应堆随时都可能起火，引起事故。圣-弗赖恩的HTGR失败可以证明这种核反应堆的不安全性，以及颗粒覆盖层的流产。对方的证据说这种核反应堆有一颗覆盖层用以阻止事故发生，但我方的证据表明它没有任何安全性。它一点也不比轻水核反应堆安全。我觉得对方在拿意外事故开玩笑，这是涉及10万条性命的问题呀！

现在来看一下核扩散问题，在核扩散的结果这点上我同意对方观点，但我们将驳回对方的关联环节观点。对方说，我们现在正在进行核扩散。首先，这样说不对，因为没有本国的生产。投票赞成正方只是在冒核扩散之险。1985年，温伯格曾说：

<这一幸运的发展的部分原因可以追溯到自1945年直接禁止核扩散以来所创立的众多举措。然而，或许更重要的是，它们普遍没有获得核武器的动机。许多有能力生产核武器的国家断言，至少从现在看来，它们不会因本国发展核武器而促进安全。>

其次，核动力的缓慢发展证明没有爆发性核扩散。1985年，温伯格曾说：

<据估计，在未来 15 年内，卷入核动力工业的国家的数目只有极少量的增加，这是对最近及四、五年前新流行的“核爆炸”恐惧的反击。总的说来，核动力增长性发展被看作是有助于核子非扩散的，因为它降低燃料需求和相应的对燃料循环设施的需求。它也给予国际组织时间来重新估计我们这一行业和非扩散体制的效能，并提出一些可以被这一体制所容纳的新建议。>

第三个论点是关于那些有能力、但无动机发展核力的国家，证据表明它们本国没有进行生产。1985 年，奥尔曾这样说：

<.....那些具有最先进的能力的非核武器国家明显地处在霸权国家的利益范围内，它们的安全问题由分别的霸权国家保证。有了强国支持的可靠保证，这些国家几乎没有了发展用于国家防御的本国核武器能力的动力。>

现在来扩展一下第三和第四个论点。对方的第一个论点是埃沃里很伟大。但是，我方第一陈述辩手的论点说原因是技术转让，这增加了核扩散的危险性。

把第三到第六总合在一起看。第一点已经在我们解释没有本国生产之前就说过。第二，增加了核动力增加散发的危险性。1987 年，《技术评论》认为：

<.....这个技术也增加核扩散和恐怖主义的危险性。失效的燃料有太多的放射性而不能直接处理，不能用于制造炸弹：而提取出的钚相对容易处理，可以这样利用。像人们所注意到的，安全设施不可能总能够探测出钚是从重新加工工厂，还是从生产燃料装配零件的工厂散发出来的。>

即使很少量的散发也等于扩散，这就是说少量散发足以证明一切。1988 年，埃泼斯坦这样说过：“一个恐怖主义分子必须做的仅仅是转化一点点失效燃料—15 英镑，这点钚足够制成像投在日本长崎的那种原子弹了”。他的最后的论点是在没有这个计划的条件下，有 35 个国家进行核扩散。但我们上面的证据表明现在没有因本国生产而导致核扩散的国家。

第五个论点是关于影响，我们创造了一个相反的先例。如果阻止核扩散必须禁止核动力，那就是说必须投票赞成反方计划。1984 年，斯宾瑟说过下面的话：

<.....核动力和核武器，在本质上讲，是分不开的。人们在买入和卖出所谓的“和平的”核技术时，完全知道它将被用于军事目的。所以，核裁军战略必须是放弃核动力，因为保持着“和平的”设备将造成一个重达军事目标的可能性。> 第二，正方没有解释与政治的关联问题。这里对方采用了阿沃里的观点，并且正方第二反驳辩手将进一步就此论据发挥。1985 年，扎列斯基曾说：

<.....用民用核动力作为一种压力手段看来是无效的，只能压制真正民用核动力的发展。说服一些国家，核武器对它们无利也不容易，他们自己已作出了相反的决定。>

第六个问题是网络问题。对方赞同我方在此问题上的论点。如果我方在小网络引起核扩散这点上取胜，那么我方就在整个辩论中取胜了。小网络现在阻止核武器扩张；而事实同时证明，如果网络大，也将没有核扩散。目前的情况就证实了后者。1985 年，奥尔说过下列的话：

<或许最基本的缺陷是核反应堆的大小和发展中国家的有限的电网之间的不和谐。因为一般接受的标准是一个核电厂的电能不能超过一个网络容量的 15%，所以只有那些具有相对大型电网的发展中国家可以安全地在它们的能量系统里增加上 600 千瓦的核电厂。>

其次，因为网络，石墨核反应堆增加核扩散。

1985 年，罗斯说过：

<作为最近生动的辩论的一个话题—较小的核反应堆，为和许多国家的小电能网络相适应，将会导致更广泛的核动力，因而，它将在某种程度上增加武器扩散的危险性。>

第三，假定第七点中证实的核扩散和电能量之间的联系存在，那么这个计划将完全等于向第三世界销售小型核反应堆，从而保证核扩散。 1985 年，奥尔说过：

<数年来，人们对一个相对较小的核动力反应堆市场的确实存在与否一直猜测着。如果经济合作与发展组织（OECD）国家的公用事业追求得到这样大小的核反应堆，供应者们会有强烈的动机提供满足发展和发展国家的核反应堆。>

现在没有核扩散危险。经验表明，轻水核反应堆不引起核扩散。只有正方的计划近似核扩散。 1985 年，费希尔说：

<有趣的是，到目前为止，直接因研究或发电而出口的轻水核反应堆引起的核扩散还不存在，也没有任何轻水核反应堆研究或发电计划被用作发展核武器能力的借口。然而，轻水核反应堆占现存核反应堆或正在建的核反应堆的绝大部分。>

成本论点。目前大型核反应堆的高额成本是阻止核扩散的原因。1985 年，罗斯说：

<首先的一点是核反应堆和骨干核反应堆问题，目前出台的全是非常大型的核反应堆，成本很高，这个事实以其特有的方式阻止了核武器的扩散。有哪一个政府会花费几亿美元来发展一个民用核工程，而其目的却是暗中破坏它呢？>

第八个论点。核动力使用使核军事化成为正当行为。反方第一陈述辩手曾提出这类证据。1984 年，斯宾瑟提出更多的证据：

<第三世界的核武器扩散不是个随意过程，而是个清晰的型式，这个型式只有在最近几年的加剧了的地区帝国主义的竞争中才得以理解。在由那些竞敌组成的核出口市场上，“和平的原子”只是个虚幻的东西，核动力和核武器是分不开的。>

核动力是核扩散的外衣，众多国家都将这样做。1983 年，霍尔德伦说过：

<最重要的是，一个经营性核动力计划为核能源相关的设备和活动提供合法外衣，在没有明确的发电原则的情况下，这些设备和活动自然就会与武器发生关系。>

第九点，技术改革道路。更多的证据表明，美国的主要政策——禁止核动力将使非扩散活动获得成功。 1988 年，巴蒂亚说：

<美国核能政策可以被形容为停止——走……。因为美国人曾是世界上最大的核技术供应者，他们的政策对共产主义世界以外的核计划国家具有直接影响。>

经验证明如此。过去的核扩散是美国核出口而引起的。1984 年，斯坦伯

格曾说：

<第二部分清楚地表明了核动力、核武器与世界核动力之间的联系。美国通过“和平原子弹”计划急切地提供给印度、巴基斯坦、巴西和伊朗这些国家“民用”核反应堆，使它们首次亲自实验了核材料。这些国家通常使用这些核反应堆生产核武器。>[ 时间到]

进行核扩散的某些特定国家表明，核扩散是由美国的核出口而引起的，经验证明了这点。

反诘辩论。

埃雷克斯·伦农对马克·卢宾斯坦。

问：好吧，马克，最后一个论据说美国使这些国家具备了核扩散能力，你有证据表明这些国家本身没有进行核扩散吗？答：1974年，印度试验了一颗炸弹。

问：他们建立一。

答：巴基斯坦还没有正式透露。

问：对，我正要说那个呢。

答：但是，他们肯定一。

问：印度是否建造了核武器，我们知道吗？有任何明确的透露吗？

答：如果他们试验了炸弹，这明显说明他们建造了核武器。问：我是说，他们没有核弹药库。

答：他们可能有，也可能没有，还不清楚。他们没有公开了的核弹药库。

问：我想知道更多的你在讲核扩散时谈的第四个观点，即能力不等于动机。你说，轻水核反应堆没导致核扩散，那是你讲的第六和第七个论点中的第三个观点吗？

答：那些具有能力的国家没有动机，你是说这个问题吗？

问：对，我需要明白那点。

答：好吧，轻水核反应堆观点。

问：哪些国家的电网太小而不适用？

答：许多发展中国家，如非洲国家，通常是拉美国家。

问：你可以说出一个具体的国家吗？

答：具体的国家，比如塞内加尔就有一个相当小的电网。

问：所以，你关于调制能力的观点是与塞内加尔的核扩散相联的。

答：不，我只是举出一例。或许，大多数第三世界国家具有小电网，因为它们就像小村庄一样，没有许多大城市，它们的农村地域比城市地域大。我的意思是说，这不是火箭科学。

问：如果它们属村庄体制，它们就是分散的，不受政府动力控制，电网太小。

答：怎么讲？

问：如果它们属村庄体制，具有分散的动力系统，政府如何接收这一动力系统呢？

答：因为我们的证据说民用核动力和军事技术性核动力之间毫无区别。所以，即使反应堆比较小，一旦它们建成—

问：政府如何控制以小村庄为基地的小规模电力？

答：我并没有说村民们自己在那里经营控制核电厂。很明显，某种城里人去那里经营核动力厂[ 笑声 ]。

问：城里人从当地的电厂扛着一桶桶的铀去农村电厂吗？

答：不，不是。他们就在那里经营核反应堆，那些人是原子科学家。

问：因为那些受太小的电网限制的核反应堆的调制能力，他们将秘密建立一个核武器弹药库吗？

答：还是不要让辩论脱离现实吧，我并不是那个意思

问：我将问反方第二反驳辩手这同一问题。

答：一个核反应堆可能提供数个小村庄的电网所需动力。不是说在某个小村庄有一个大核反应堆，而是说一个大核反应堆为几个村庄提供动力。

问：他们如何秘密地那样做？

答：他们怎么秘密地那样做？噢，不一定秘密地，那是政府的政策。很显然，他们不想让美国知道，因为我们可能要切断对他们的援助之类的东西。但是，他们要那么做，因为那时他们具备了那么做的能力，因为他们的电网上有核反应堆，这表明原子科学家有了这方面的技术。

问：另外一个问题。如果《禁止核扩散条约》瓦解，你怎么解释现在具备了核扩散能力的那 35 个国家呢？

答：你说什么呢？

问：如果《禁止核扩散条约》瓦解，你如何解释那 35 个国家？

答：我们可能无法解释，但是，我们的证据表明，你们将瓦解《禁止核扩散条约》，并且[时间到]。

问：有什么新论？

答：是关于日本问题。

反方第一反驳辩手：罗杰·科尔，雷德兰兹大学。

我觉得，我们不仅将使辩论发生转变，而且会在劣势上赢一点。第九点，可用材料的减少降低核扩散的危险性，只有反方计划可以解决这个问题。1985 年，温伯格曾说：

<把技术的和制度的障碍置于一个国家的能力之上，这样可以增加获得核武器方面的费用和障碍，就影响到国家领导人总是进行费用——收益计算。>

第十点，洛文斯的论据。核扩散速度的缓慢是因为核动力的缓慢增长，这表明反方计划具可解决性。1985 年，艾本舒兹曾这样写道：

<核扩散现在称不上是个危险的东西，因为核动力的扩散并没有达到十年前所预测的那种程度。几乎没有国家正在建立或计划投资建设核动力工厂。整个来说，较少的核动力厂在建设中。>

现在来看一下反方计划的劣势。首先，能源战争。第一个论点是能源战争将永远也不会发生。战略石油储备计划（SPR）解释这点。1989 年，瓦姆皮勒说：“如果你要加入战略性石油储藏这一保险政策，那将是最大的价值。”另外，苏联的合作比冲突更有可能性，没有升级的作用。1990 年，木拉尔卡这样说过：

<苏联的外交政策在戈尔巴乔夫执政间正在改变，特别是中东外交政策变化巨大。现在，中东更有可能成为强国合作而不是对立的地区。>

美国将不保护我们的利益，我们不干涉。1986 年，哈津说过：

<象许多第三世界地区一样，中东将变成边缘国家的聚合地。美国不再是个强国，它不必为了结束冲突或捍卫重要利益而插手中东。>

最后，苏联承认并维持我们的石油利益。1984 年，米库亚马说：

<一方面，强国利害关系的平衡似乎是可比较的；另一方面，在战后大部分时期，苏联表面上策略性地承认美国的利益，特别是它在石油方面的利益。>

第一，经验否定上述论点。过去，我们有过银行崩溃和经济萧条时期，没有留下什么影响。第二，没有战争局势。为什么银行崩溃引起萧条呢？西尔克的论据是陈旧和可怕的。并且，经济呈下降趋势不会引起冲突。1983年，拉西特说：

<在最大的经济危机时刻，经济上受剥夺最多的人们只忙着维持生存，而不会去获得进行成功起义的足够的政治组织。因此，艰难的经济周期并不一定是最大冲突的时期。>

看一下军备竞赛。

a. 不景气的经济阻止军备竞赛。1983年，科恩说过：“经济问题可能比其他任何问题都更能导致军备竞赛的倒退。”

b. 不可避免的军备竞赛等于战争。1985年的联合国研究表明：

<武器的集结决不会巩固安全，而只会破坏安全。它加剧许多给世界投上阴影的分裂与紧张。它增加核战争的威胁。>

第三世界发展问题。

a. 美国的经济萧条是有利的。这是唯一的给第三世界发展提供充足资源的道路，也是唯一的防止核战争的途径。1985年，特雷耐尔说：

<除非富国的发展在使用资源方面降到人均最小的资源利用率，从而给第三世界利用可得财富生产其所需要的东西的更多的机会，那么，第三世界的最严重的问题不能得以解决。如果我们拒绝发展，那么，我们必须接受这样一种局面。在这种局面里，我们可以保证目前和将来的富裕，这就是：面对日益增长的地球上资源分配的不平等，自己一方使用更多的暴力，加剧国家之间资源消耗的竞争以及全球安全的进一步恶化。>

二氧化碳问题。我们承认散发物正在增加。他们不能很快地建立核电厂。这样很好。

戈尔巴乔夫问题。对方说到与未来的关联。日益增加的对电的需求确保了价格的增加，这也增加苏联在未来的收入。对方讲到全面大战来临问题，这个问题仅仅说明混乱等于颠覆。记住，如果降低九十年代的电力需求，这会扼杀戈尔巴乔夫的。

第三和第四，对方说，更多的核武器将被生产。首先，反方计划解决了这个问题。反方计划阻止未来的核武器和现有的核武器生产。其次，核武器的增加是有害的。

第五，燃气而不是石油。第一论点，因为电力需求所引起的天然气的增加将要由进口石油来取代，所以仍然要增加石油的进口。1987年，能源部（DOE）提到：

<没有适当的提前计划，公共事业或其他行业在更长的一段时间内可能再一次不得不依赖燃烧汽轮机来保持其可靠的服务。这将导致燃气的不经济的使用，而在整个经济领域的许多方面，这本来是可以由石油来代替的。>

第二论点，与石油的关联，下面再说。

第六，对方说黄金解决问题。首先，黄金价格刚刚下跌，这表明苏联不

会靠出售黄金赢利。3月27日的《洛杉矶时报》报道：“因为价格稳步上升的美元和沙特阿拉伯人大量抛售黄金的谣传引起市场恐慌，金价下跌了23美元。”另外，黄金对苏联很重要，它不会出售。1989年，谢尔顿说过：“在莫斯科，几乎没人提到出售黄金—最明显的选择。苏联人赋予他们的黄金持有以近乎神秘的特性。”第三，南非阻止了这一可能性：如果苏联开始售黄金，南非将给予报复，苏联将无利可图。

第七，美苏协定。首先，美苏仅有农业协定，没有证据表明此协定将解决其他硬通货的需求。其次，石油出口很重要，这是反方第一陈述辩手的关联性证据。再次，石油对其他经济部门来说至关重要。反方第一陈述辩手所用的阿尔巴拉夫的关联性证据认为，石油是其他经济部门的关键，比如技术标准、人们的食物等，这里就涉及到农业问题了。

第八，论点之一是日益增长的电力、石油的使用是未来收入的关键。1990年3月20日，斯托夫曾说过这样的话：

<沙特阿拉伯人现在认为他们减价鼓励需求和减少竞争的战略效果显著。增长的需求的大部分来自美国，在那里，低价导致了迅速的进口增长。随着美国电力事业燃掉越来越多的石油，石油输出国组织(OPEC)把美国看成了关系它们未来的一个关键因素。>

公用事业转回用石油，并将继续下去。3月12日的《石油情报周刊》(PIW)报道：

<美国公共事业恢复燃油的胃口，这有其漫长的原因。财政压力、核命令的取缔、建设新电厂与环境的对立，以及电力需求的增长诸因素相结合，强迫公用事业回到古老的和经常是低效率的燃油装置，这些装置在15年之前已经部分或完全被放弃了。实际上，到1995年，所有的预兆都表明一个重要的提高。>

最后的论点，是电力的转移是石油消耗增长的关键决定因素。3月12日的《石油情报周刊》(PIW)报道说：

<强有力的证据表明，各类石油产品的世界性的使用在下跌了15年之后趋于平伏，并且它将开始有一个扩张性高涨...。这个突然的转变可以归结到一个主要因素—发电所用燃料石油的复苏。>

第九，对方说，证据未表明这点，他们在观点底下划了线。其次，电是未来市场的关键。1989年，核工程国际组织这样报道：

<尽管公用事业在计划效益上耗去大量电，电力需求正以比现有设施所满足的新容量更快的速度上升，并且正在这回依靠进口石油发电这条路上去了。>

电力需求增加石油价格。1987年，能源部(DOE)报道：

<1995年以后，用电公益事业将消耗更多的石油，发电所需的大量石油将有助于提高石油价格。>

对电的需求的增加等于给苏联提供了收入。1989年，贝克曼曾说：

<另外，美国的几乎全部备用容量是燃油的。...当需求超过供应时，这些燃油电厂将重新开工.....回顾1973年，当时，美国的能源，也可以说是美国的经济操在苏联政治局的手中。>

第十一，论点之一，经验证明是不真实的，过去应该发生。之二，消耗没增长，对方没有证明这点。之三，公用事业不为此花钱，对方没有证明这点。之四，核武器和保存政策之间没有冲突。1989年，罗森说过：

<任何公用事业工程师知道，太阳能和核能是天然的伙伴，从不是竞争者。太阳能产生在白天太阳照耀之时，此时的发电量最高。>

1989年的《进步》杂志这样写道：“尽管美国政府慷慨地资助不可更换性燃料的生产，它在能源保存或更新型资源发展方面仅起到微不足道的作用。”

好吧，第十三，论点之一，正方假设花钱建造核武器，而没有证实这点。论点之二，对方没有证明消耗的增长。根据对方论点，这个增长是不可避免的，但是他们没有证实这点。1989年，伦诺克斯曾说过：

<核动力取代石油所引起的石油市场的亏损明显影响到石油价格。由于核动力取代了收益仅敷支出的桶数石油，世界石油需求变化一天仅是几百万桶，但就是这一微小的变化在决定石油价格方面也是关键的，核动力对石油价格的影响可能大于20%。>

从长远来看，关联是重要的。即使石油消耗最终增加，它也不会只增加一个短时期。经验还未证明这样一个方面：因为我们目前不鼓励核武器，现状应该是石油消耗正在减少，可是现状并非如此。同时，对方计划不具可解决性：保存政策并不减少石油。1986年，科尔特赖恩说过：[时间到]“此种现象的研究推论表明‘被报道的家庭保存活动和家庭实际节约的能量量这两者间没有相互关系’”

正方第一反驳辩手：戴维·科尔，哈佛大学。

最后的将是最好的。关于意外事故，总结如下：

首先，对方不会解决此问题，因为没有经济刺激。其次，没有证据。我来给你看一下利斯基的证据，现在有一切人员和东西。而且，将解决管理问题，那是这个问题的证据。总的说来，我们的证据较好。

把对方在日本问题上的论点总结一下：首先，对方毫无根据地得出直观概念，说现在没有重新加工了。其次，证据什么也表示不了，没有潜力，但又说实际上不会有影响。第三，安全措施，这意味着所有《禁止核扩散条约》有特意的安全措施，将不会有任何论点或影响。第四，对方不断地改变论据的使用，所证明的是反方计划所表示出来的混合的迹象，它们将引起《禁止核扩散条约》的瓦解。第五，否则的话，他们将挖掘本国资源。参照利用在这个问题上艾本舒兹的证据，他的证据表明这一论点。第六，我们因为上帝的缘故，可以建立HTGRS。第七，美日协定不导致核扩散。1988年，史密斯这样说过：

<在任何情况下，允许日本利用钚不是为其他国家树立先例。里根政府是清楚的，我们将只允许长期同意那些具有先进核工程，并不造成核扩散危险的进口国家加工和使用钚。日本是最合适的国家。>

即使以前的评论家对下一论点也予同意，他表明了他的所有证据来源。1987年的《华盛顿邮报》曾说：“日本协定的一个主要评论家索拉尔兹说，这个政策在问题的解决方面‘迈出了一大步。’‘即使那些深深担忧这一协定的人可以安心休息了。’”第九，日本现在使用增殖反应堆，表明转移作用不是独一无二的。1988年，《华盛顿邮报》说：

<如果日本应该重新加工它所有的失效燃料，最后它的钚将会比美国整个核武器弹药库所存钚还多。尽管这种物质的目的是和平利用，协议仍然提出把钚作为一种全球性商品处理的安全措施问题。>

第十，与日本事故问题没有关系。1990年2月的《新科学家》曾这样

报导：

<日本政府的首要选择是为了消除拦路抢劫的危险，通过飞行北极点，进行运输。但是，美国拒绝提供免于飞机失事的集装箱的技术说明书，以此来有效地制止日本的这一运输计划。>

正方证据证明技术关联并不具独特性，重新加工是极其重要的。1988年，堪赛电厂的伊努这样说过：

<美日核合作协定的修改会加强保证核子非扩散运动，促进全世界和平利用核能的必要条件，并且使日本先于其他任何主要国家接受《美国禁止核扩散条例》九个要求，这样，便大大地加强美国控制核扩散的力量。日本接受这个协定表明它对核子非扩散承担起强烈责任，并愿意支持美国的禁止核扩散政策。>

关于能源战争，总结如下：第一，第三世界是舞台，如果我们不出口技术，他们将打起来。其次，即使在过渡时期有充足的石油，也不会是一帆风顺的。有核战争的可能性。1985年，通用电气公司的沃尔弗曾这样说：

<在下一世纪的前50年里，现在提供世界能源23%的传统的石油和天然气将会急剧减少，就是说，现在需要能源的3亿人口将会增为6亿，研究表明为保证世界经济健康发展和全球局势稳定，可能需要大大扩大核动力使用。>

第二个劣势，扩展埃利希的证据，同时，见1982年希金斯所说的话：“……海尔布伦纳认为‘先发占领的战争’是潜在战略之一，因为资源减少导致保存自我的绝望行动这一迫切要求。”下一个劣势，经济。总结如下：论点之一是核动力对经济有独特的收益增殖作用，它提供独一无二的可靠的电力来源。最终，它将引起经济不稳定和金融崩溃。经验证明，从来没有来自……的冲突。论点之二是军备竞赛。首先，现在军备竞赛没有衰退，也没有加剧。1990年2月的《时代》周刊说：“波士顿公司的主要经济学家赛德，夏尼认为‘普遍的弊端表明，在第四季度经济基础将会真正停止。经济在衰退中摇晃着。’”论点之三，经验表明，过去没有任何军备竞赛，军备竞赛导源于经济萧条，1983年，阿尔塔夫·戈胡尔说：“稍微考虑一下，走向反面也是可能的，拖长的萧条总是导致国家间的冲突和主要战争。”并且，它将导致难以想像的希特勒主义，军备竞赛将重返。1976年，布鲁金斯学院的西尔克说过：

<假如世界经济崩溃，新的民族主义可能变成旧的民族主义，目前这代领导人将让位于难以预测的新一代希特勒主义分子，他们将建立一套克服经济、政治混乱的新秩序，并在国外冒险中得益，这将导致第三次世界大战。>

核扩散的影响胜过所有这一切。对方说到发展问题，总结如下，第一，其他地方解释过这点。其次，对方未提到任何资源的背景。然而，我们的证据指出了这点：如果我们有萧条，生活标准将下降。1980年《未来学家》表明：

<二十世纪八十年代的第二次巨大经济萧条的可能性不可轻视，生活标准的崩溃对几百万人来说都是灾难性的，并且政治和社会的后果将威胁到民主制度的稳定性。>

反方计划作了同等程度的解释。能源战争会发生。

总结反方第一陈述辩手的论点。首先，因为我们没有核动力问题，国际

原子能机构现在的权力加强了。扩展这一比较权威性的证据来源，它是关于《禁止核扩散条约》的专家证据。其次，第二个证据证明因为《禁止核扩散条约》，现在不存在任何动机。这个证据在这里引起了作用。第三，它也证明技术不导致核扩散。下面我将论辩证明，轻水核反应堆不应该导致核扩散，因为这方面的证据是真实的。格雷的证据证明，我们是禁止核扩散的。现在把阿莱克斯的答复总结如下：第一，HTGR没有任何失效燃料。1989年，里延曾说：“通用原子能公司改变了其MHTGR所用燃料。但是，燃料浓度减少到19.9%，这比适于武器制造的浓度限度20%稍低一点。”扩展一下正方第一陈述辩手所用的格雷的证据，下一个论点是，这是恐怖主义，而不是核扩散。对方认为，形势恶化是没害处的。对方所用的这些证据都没权威性。还是让我们来解释一下正方陈述辩手所用的权威性证据吧！反方第二陈述辩手的证据假设的是影响，而不是领导地位；我们的计划是独立的。另外，每个有能力提出自己观点的人都可能提出对方在第六到第八点中的诸观点。对方在第五点中总结和延伸所有证据，认为迅速的变化是极其有害的，力图表明反方计划的结果只会是带来各种麻烦。证据来自非扩散运动的特别顾问肯尼迪在1985年所说的话：

<如果采取的行动将促使我们最密切的核贸易伙伴再次面对美国在和平性核合作方面的坚定性和可靠性发生疑问，那么就会损害这些来之不易的收益，从而损害国家利益。>

证明他们侵犯《禁止核扩散条约》体制。

电网问题。第一，这些方面的政治价值影响更大。对方仅仅证明与技术的关系，但我方证明，我们要拯救《禁止核扩散条约》。其次，加剧的危险究竟是什么？很抱歉—如果这些国家的电网太小而不适合一个核反应堆，那么它们到底有什么加剧了的危险呢？我们现在有轻水核反应堆，应该如此，没有经验上的联系。最后，他们可以发展自己的核反应堆，有证据表明本国的供应者。对方说，不存在替换的供应者，但他们可以发展。那就是技术关联问题。1985年，阿龙索说过：

<目前所采取的割断核动力和核武器之间的关系的措施证明是成功的。所以，没有正当理由迅速背离既定的习惯做法。>

对方说，这个证据是否有权威不关紧要。其次，这种情况从未发生过。对方的论点是，现在没有哪个国家已建立起任何设施，所以，它对秘密核扩散毫无影响。

现在，来看一下第二个反方计划。首先，你可以做两者，你既可以实现正方计划，又可以保持矿物燃料消耗的现有水平。其次是替换不一定非是切题的，只是一种竞赛测验。第三，反方计划是不合理的。你们不应该听，我们没时间回答。第四，时间控制。下面是新反方计划，对此我有新的答案。如果替换是辩论的主题，它将证明相反的理由。

戈尔巴乔夫问题：反方计划停留在现有阶段，表明他将不会提高地位。其次，如果他现在处于战争边缘的地位，那么，未来他将没有提高地位的可能性。第三，核泡，对方说明在危险期之后将有点变化。第四和第五，证明现在燃气增加。对方的证据没有假定调节性变化。第六，黄金。反方第一反驳辩手用经验否定这个劣势。在危险期过后曾有一个经济衰退期，它不会再出现。第七，对方说的只是农业问题。这是什么意思呢？它谈了上面所有的论点。对方说，其他石油将增加，这里，对方谈判石油输出国组织（OPEC）

的一个国家—沙特阿拉伯，而对与世界上其他国家的联系只字未提，对方是不可能的，但证明是非常小范围的，仅仅增加了 4%，没有证据证明任何感情的东西。首先，现在有保存政策，对方论点并不独特。1989 年，布朗说：“强烈的电力需求和公众对新核电厂的反对使得保存政策成为必需。另外，没有任何一个公共事业部门愿意接受温室效应带来的谴责。”发挥这个证据—经验证明，他们不得不投资。而且，会不可避免地引起对两者的权衡，像他们审视诸关系一样，他们将会审视同样多的变化。

优势之一是安全。首先，格雷的证据表明，经验证明了这点。其次，根据经验，石墨从未引起火灾。第三，核反应堆的抑制结构是没有必要的，燃料抑制足够充足，而且，对方所用的唯一证据是圣—弗赖恩核反应堆，这是个 HTGR，而不是 MHTGR[时间到]。原子能研究委员会是独立的，证明较好的安全措施将会克服所有问题。他们没有提出数年的核扩散方面的技术变化与戈尔巴乔夫的联系。我们很清楚对方为什么要减少阻止核扩散的政治动机。谢谢，我很高兴。[掌声]。

反方第二反驳辩手：马克·卢宾斯坦，雷德兰兹大学。

不要让正方第二反驳辩手解释正方第一反驳辩手所未解释清楚的事。对方第二陈述辩手的反方计划的回答实际上不完全。对方说，两者都做，决不可能。记住，观点不切题，因为那表明他们将增加石油。关于消耗，对方说，那个观点切题，这是假话：反方计划规定矿物燃料电厂替换核动力电厂。它们实际上是不可比的，是相互排斥的。如果替换观点不切题，那么那个替换标准是不合理的。对方说，那是有限的，为什么？没有解释。对方说，对国家来说，那是真实的。我不理解这些观点。我不知道其中的原因。反方计划和正方计划恰恰相反。正方计划规定核动力。反方计划保持矿物燃料消耗；正方计划解释最初的反方计划的劣势，它并通过解释劣势的转变来获得主要好处。

现在看一看戈尔巴乔夫的问题。对方真的没答出什么。对方说，要求永远不会增长。请记住，我们使用 1990 年 3 月 12 日的三个论据。它们都表明，现在电力部门是石油输出国组织（OPEC）的收入关键。在这个条件下，它是石油市场的关键，也证明是戈尔巴乔夫的关键。因为那是电力需求的地方。第三，增加的核动力将很快来临，即使对方证明在短期内不会来临，那也不要紧。因为莱诺克斯的证据说，核动力使世界油价下跌。第五，燃气，而不是石油。对方说那不是假设，但真实情况并不如此。1987 年，能源部的证据表明，石油进口正代替天然气，下面的证据也证明在电力部门，石油正增长。第六，黄金。对方说，经验否定了这点。请记住，黄金价格下跌了，苏联将出售黄金，但是谢尔顿的证据表明，南非将阻止这一行动。这是合乎逻辑的论点。第七，对方说我们的观点不真实。对方还提到沙特阿拉伯。但是，石油是关键，电是保持世界市场上石油高价的关键。对方没有回答 3 月 12 日的三个论据。在第九点中，对方放弃了表明电力是关键的证据。另外，延伸贝克曼的证据，这个证据说它直接符合苏联人心理，请标出这个论据。在这轮辩论后，再作解释。去掉第十二点。首先，反方计划禁止现存政策。其次，没有保存政策的取代物。另外，减少消耗。去掉第十四和十五点。如果有任何改变的危险，反方计划将解释它。一切只是个关联问题。莱诺克斯的证据表明我们所得到的影响是核战争，这会超出本辩论方案。现在来看最初的反方计划，我们将通过计划中的各种途径来解决安全问题，就像对方所做的那

样。并且，来发挥一下克尔的个人观点，认为先进的核反应堆增加危险性。

关于日本的辩论。对方的论点不容易理解。对方提到难以置信的感性认识。但是埃泼斯坦的两个观点都直接违背了《禁止核扩散条约》。对方提到迅速改变，但是，协定和过去无缘，这说明这个论点被弹回了。对方说到发展，但是，我们在核扩散问题上取胜了，因为现在没有本国的核武器生产。对方只提到协定等于核扩散。首先，这导致了《禁止核扩散条约》瓦解，即使它不直接违背《禁止核扩散条约》。它允许分散，这就会导致此条约的瓦解，把他们有关 35 个国家的论点全部弹回。对方说，所有证据是错误的，他们承认这点。但是，我们的证据是 1988 年的，它可能证明 1987 年的人们是错误的，但我们的证据不是错的。去掉重新加工问题，对方说他们现在有增殖核反应堆。但是，协定允许增殖核反应堆分散，这就会增加核反应堆。这也只适用于日本，不适用于其他地方。对方说，他们将发展，那不重要。论点之一说，重新加工提高核扩散的危险性，这就驳回了对方的论点。

能源战争。对方说是第三次世界大战。首先，反方计划解决这个问题。记住，我们供应无限的能源。对方说，他们没有用飞机运输。这个证据只是说明没有截机抢劫的危险，并且飞机不过北冰洋上空。关于意外事故的证据表明，这种可能情况下出现的事故比一个核电厂事故所杀死的人更多，可能是 50 万人口。这是应该避免的死亡。

关于能源战争，对方的论点之一是没有加剧的战争形势。对方的证据是陈旧的，是 1985 年到 1982 年的证据。我们的证据是 1986 到 1990 年间的，这些证据认为战争只不过会是局部性的。其次，反方计划认为，我们有丰富的石油。并且，我们进口石油，这表明我们正保护经济。经济的劣势。对方说，经济不会受到影响。记住，没有这样的计划。并且，反方计划维持现有电力需求，这就是说要替换核动力，以便经济永不崩溃。我同意对方的军备竞赛的观点，但是对方的希特勒主义的观点和正方第二陈述辩手所解释的一样。

关于萧条问题。对方说，萧条引起倒退，这会改变第三世界的核战争。我认为这点弹回了西尔克的 1976 年的民族主义的证据。记住，反方第二陈述辩手所提出的反方计划解释说，因为我们有足够的石油来解决问题。

现在让我们来看一下核扩散优势这个问题。对方说，这是因为核动力。但是，这种观点不对，因为诸核国家还没有本国的核生产。我们解释了来自温伯格的三个论据，他是个极其权威性的证据来源。他说，技术不等于核扩散。记住，即使小量的分散都给核扩散提供机会。反方第二陈述辩手的论点之三是，阿沃里证据的影响。但是我所看到的由反方第二陈述辩手提供的奥儿的证据特别否认他们可以作出政治关联的解释，这就去除了他们的阿沃里的论据。对方说，那个证据是特指恐怖主义来说的，而不是对核扩散而言的。首先，这无关紧要，即使是小量的，这不在于浪费，它在于分散，而这种分散是由于增长的核动力引起的。对方说，阿沃里的证据不是权威性的，他只是从个人偏见出发进行攻击，我认为这不合适。对方说，正方第二陈述辩手假设核扩散，但我们下面就会弹口这一观点。记住，现在核扩散减少的原因是核动力的瓦解，这就使反方计划完全瓦解。反方第二陈述辩手使用了奥儿的三个论据，认为他们解释不了政治关联；并且，只有禁止核动力，才能停止核扩散。对方说的加剧升级究竟是什么？对方正在放弃所有有关电网的观点：减速模适合电网，减速模增加核扩散，这个计划将导致向第三世界出

售小型核反应堆，这就会增加核扩散的危险。对方说，他们不想建立核电厂，但是这个计划刺激他们建立电厂。请记住、从来没有来自轻水核反应堆的核扩散，所以，这就证明唯一的产生核扩散的方法就是减小核反应堆的体积，使得它们的扩散成为可能。并且，既然小型反应堆便宜，那它就增加核扩散的危险。温伯格的证据说，HTGR的危险性不高，但对黑市影响大。斯宾瑟的证据说，经验表明，只有在我们给了它们核动力后，所有这些国家才进行了核扩散，比如：印度、巴基斯坦等，即使它们国家不大。现在来看一下巴蒂亚的证据—美国的政策是关键。经验也表明了斯坦因伯格的证据不假。对方正放弃意外事故争论。我认为辩论中有重要的事情需要考虑。对方只提到经验和石墨。记住，未来的技术带有不为人知的危险性，这是罗杰的证据。对方在解释正方第一陈述辩手所用证据时，说有相当大的危险性，10万人将丧生。第三个论点，缺乏抑制结构增加了危险性，受地震威胁可能性增加，他们永远也解释不了圣—弗赖恩的HTGR的失败，以及颗粒覆盖物的不存在，而这些证明将引起意外事故。只有反方计划可以解决这个问题。这场辩论是很连贯的。反方计划解释了劣势的转变，也解释了最初的反方计划的劣势[时间到]。它也改变了核扩散观点。在结尾，我只想说另外一件事。我真的喜欢这个活动，它教给我很多东西，我认为，从教育意义讲，这些比我十五年学校教育所学的知识都多。我的确不后悔，并且很高兴在全国辩论比赛的最后一轮中我还能出现在这个地方。这是对我在这次辩论活动中所做的许多工作和花费的时间的一种总结[掌声]。

正方第二反驳辩手：埃雷克斯·伦农，哈佛大学。

这场辩论极其容易，他们不可能在1995年解决35个国家的核扩散问题。沙因曼的证据表明，核扩散是最可能的战争方案。在一年内这就可以发生，所有的劣势会变得完全无关。我需要做的所有的事是，在任何解决核扩散问题的可能性上取胜。我们解决在1996年的不可避免战争—最大可能是核战争。对方说，诸核国家本国没有供应者。首先，核战争仅仅由于本国供应者的出现而产生。请记住，对方放弃了核国家是由于技术而引起的证据。对方的所有观点谈论的都是技术效力和核扩散的能力。我们在这点上的证据说他们从未把这个效力转变成实际上的扩散能力决定。经验证明，这些从未发生过。从未有过这样的决定，对方却牺牲造成扩散局势的35个国家。对方说，技术允许这样做，那很对；但是，没有任何国家做出这种决定。对方说，没有解释政治动机。首先，那是假话。经验证明，它发挥了作用。那是正方第一陈述所用的沙因曼的证据。第六个观点表明我们解释过这个问题。其次，这只不过是谈论一下影响。请记住，我们要区别的是美国正在谈论切断电力供应者。然而，非扩散体制中的领导地位问题未予答复。第五点是1990年威廉姆斯的证据，表明那是因为领导地位。对方的证据仅仅谈论影响，谈论切断电力供应者。对方说，只有一小部分分散。然而，没有技术关联。第五，说核强国从未引起核扩散。第六，还有其他核扩散方法。第七，35个国家将进行核扩散。请记住，对方在反诘发言中说他没办法解释这个问题。对方说，提供证据的人是个拉皮条者，胡说八道！我们所用的证据来自核子非扩散运动的谈判者们，而不像洛文斯的论据及那些雇佣文人们的证据。

对方说核扩散只有随着核强国才能瓦解。但是，阿沃里的证据对此作了答复。第六点又是核扩散。对方说，即使核强国瓦解，仍然将有核扩散，因为到处都有原料。这些观点很陈旧，它们是二十世纪八十年代初的观点。在

八十年代，我们有所有的核发展，到处有燃料供应者，想阻止是不可能的。唯一可能阻止核扩散的办法是通过政治动机。最根本的是阿沃里的证据。对方说，与辛普森论据相反，只禁止，而不停止。首先，唯一停止的办法是真正的技术威胁。要阻止那些具有多重目的的国家，如利比亚等的核能力，唯一的办法是具备实力。正方第二陈述辩手提出的第六个证据是绝好的，它说，即使真的与技术有此关系，那么有效否定技术的唯一办法是实力，即美国，这也是辛普森的证据。在反方第二反驳辩手的发言中没有连贯性答复。对方说，延伸肯尼迪的证据，说如果美国放弃，第三世界将不会放弃。正方第二陈述辩手也持此观点。并且，他作了迅速转题，把有关日本的论点去掉了。对方说电网增加危险性。但是，正方第一陈述辩手所用温伯格的证据回答了这个问题。因为电网可以被结合在一块，因为我们得到那种小的核国家，把它们归入《禁止核扩散条约》的第四条，尽我们的义务，这表示我们独特地在那个水平上解决这个问题。

对方说反方计划要求建立轻水核反应堆，轻水核反应堆从未引起核扩散。记住，从来没有过轻水核反应堆导致核扩散的事例，也从来没有技术本身的力量导致核扩散，对方正放弃格雷的证据，它说不能建立用于扩散的HTGR。经验证明他们从来也未决定建立这样一种核反应堆，这意味着我们是唯一的最能解决1996年战争危机的人。对方说，升级恶化的危险性不高。这是从哪说起的呢？这是正方第一陈述辩手所用的沙因曼的证据。

我不需要在劣势上获得任何胜利。世界正在走上核动力的道路，即使没有这个计划也会在1996年爆炸于放射中。

反方计划。对方说，除了脱离主题之外，这个计划没有任何连贯性答案。但是，戴维的观点是发展核动力厂和石油。我们需要做的仅是发展更多的核动力，而不是石油，我们正在取代其他种类的矿物燃料。这里的回答不连贯，这是切题的。

对方说出了原因。替换观点不必要，它只是竞争测验。对方正在人为地作替换。其次，我们只是补偿其他矿物燃料，只是不补偿石油。我们利用石油电厂，我们发展更多的核动力，而不是石油，这是反方第二陈述辩手提出的新牌反方计划。从哪个角度讲，它都讲不通。如果对方真有问题，他可以问我们替换究竟意味着什么。对方说替换等于走题，但是，对方放弃不需要替换切题的论据。我们补偿其他类型的矿物燃料，只是不补偿石油。我们的替换是利用石油，这会给苏联的未来带来收入，并解决劣势问题。请记住，核扩散的影响无论如何是很大的。

对方说建成一个核反应堆花费太长时间，这意味着需要5到15年的时间才能利用，也就是说，在5到15年间我们不补偿电力，我们在5到15年之内不会得到核扩散方面的技术。1988年，明兹尔的证据是另外的证据：

（商业性的核电厂发出的电力在世界电力中大大少于10%。因为它们要求5到15年的时间建成，所以它们的作用只有在最好的情况下缓慢地增加。）

关于戈尔巴乔夫的辩论。对方说，电力迅速产生。首先，反方计划解决这个问题。其次，我们在一个相当长的时间—5年内不补偿。对方进一步发挥说，苏联需要价钱，因为他们出售它。但是，这仅仅在谈论石油输出国的感性认识，而不是阐述基本原理。对方不回答正方第一反驳辩手戴维的第二论点。对方说，高价是必要的。然而，这是未来的一个非常长期内的事情。请记住，

在 5 到 15 年内，你是否还利用它，这完全依赖于二氧化碳，这是对方放弃的观点。对方把这与劣势联在一起，唯一的方法是命令石油电厂上马。但是，我们变更这点，我们把这点从劣势中去除，唯一的解决方法是通过发展核动力。

关于反方计划，对方说增加意外事故，但请记住，管理机构解决这个问题。

关于日本的辩论。首先，经验证明那是假的。记住，协定已经存在，它从未瓦解《禁止核扩散条约》，没有人曾经进行核扩散。唯一的可能性是变化。对方没有回答这个问题。对方发挥说，协定等于核扩散和核分散。但是，这并不假设允许强大的工业国根据这个协定进行重新加工，正方第一反驳辩手所用史密斯在 1988 年提出的证据证明了这点。对方把 1987 年的证据作了发挥，我们下面给予回答。对方说，他们将根据计划进行重新加工。但是，日本现在就在进行重新加工了，对方对此无言以答，这就否定了协定与核子非扩散的关联。对方还说到事故问题，但是提出 1990 年 2 月《新科学家》杂志上的证据，不再空运了。

现在假定能源战争，否定没有战争升级的观点。关于萧条问题的辩论，请改变对军备竞赛的观点，因为对方没有回答这个问题。马克没有回答这方面的任何问题—军备竞赛，经济萧条导致军备竞赛。去掉第三次世界大战问题。我需要做的所有事情就是在能源战争这一环上取胜，因为对方总是声称没有局势恶化，同时，要发挥正方第一反驳辩手所用的第三个论据，即 1980 年的《未来学家》上的论据，它称人们生活标准的下降。关于事故问题，我需要指出的唯一点是管理机构独立解决问题。除非你们投票赞成正方，那么世界在 1996 年就会爆炸，我们辩论的诸方面将无关紧要。我只想赢得解决问题的一线希望，别无他意。[掌声]

### 练 习：

1. 写出此次辩论的辩论过程情况记录表。
2. 正方使用了哪类辩题？
3. 正方的辩题是表面证据确凿的辩题吗？证实你的答案。
4. 哪队赢得了优势争论点？证实你的答案。
5. 哪队赢得了重要性争论点？证实你的答案。
6. 哪队赢得了劣势争论点？证实你的答案。
7. 哪队赢得了反方计划争论点？证实你的答案。
8. 哪队的论点容易理解？证实你的答案。
9. 哪队最充分地利用了反诘辩论？证实你的答案。

## 附录 D

### 全国校际论辩题目 (CEDA)

下面是 1971—1972 至今两届全国校际论辩题目表。

- 1971—1972 美国应该全部撤出驻扎在西半球以外的军事基地的所有地面作战部队。
- 1972—1973 (第一学期) 美国的刑法体系应作重大改进。  
(第二学期) 美国应该努力恢复同古巴现行政府正常的外交和经济关系。
- 1973—1974 (第一学期) “无受害人的犯罪”应合法化。  
(第二学期) 美国应该减少对以色列所承担的义务。
- 1974—1975 (第一学期) 联邦政府应对越南战争期间所有逃避服兵役的人实行大赦。  
(第二学期) 美国电视。
- 1975—1976 教育在美国没有完成它的使命。
- 1976—1977 在美国, 对被指控人员的法律保护起着不必要的阻碍法律机构实施立法的作用。
- 1977—1978 正方行为促进有害的雇佣行为。
- 1978—1979 美国对外政策向进一步扩大人权的影响转向是可取的。
- 1979—1980 对所有具有资格的美国公民实行强制性服兵役是可行的。
- 1980—1981
1. 同满足美国对能源需求相比, 保护国家环境更为重要。
  2. 宗教派别在政治领域里实行的行为主义危害了美国的政治进程。
- 1981—1982
1. 未被批准进入美国的移民严重危害着美国的利益。
  2. 美国司法体系过分强调被控告人的权力。
- 1982—1983
1. 美国单方面冻结核武器的生产和发展是可取的。
  2. 个人隐私比宪法中任何其它的权力都重要。
- 1983—1984
1. 美国的高等教育。
  2. 联邦政府的审查制度被证明完全有资格保护美国的国家安全。
- 1984—1985
1. 美国进行总统大选的方法有害于民主。
  2. 美国为非民主政府提供军事援助被证明是正确的。
- 1985—1986
1. 政府对美国宣传媒介和对恐怖主义传播范围的严格控制被证明是有道理的。
  2. 联合国成员资格对美国来说不再是有益的了。
- 1986—1987
1. 美国同苏联之间改善了的关系是一个比加强军备更为重要的目标。
  2. 在美国, 要求雇员接受是否带有受限制物资的检查的规定是无法辩解的对隐私权的侵犯。
- 1987—1988
1. 美国继续在中美洲参加改变政治态度的活动是不可取的。
  2. 美国司法系统过分强调出版自由。
- 1988—1989
1. 在美国总统大选中第三大政党的加入有益于美国的政治进程。

- 2. 加强对美国公民拥有手枪的限制被证明是有道理的。
- 1989—1990
  - 1. 暴力是政治压迫所产生的正义的反应。
  - 2. 美国增加外来投资对这个国家来说是有害的。
- 1990—1991
  - 1. 美国政府对公众艺术所表达内容的审查制度是一种不受欢迎的对个人权力的侵犯。
  - 2. 美国最高法院，总的来说，给了法律实施机构过大的权力。
- 1991—1992
  - 1. 美国大学不合适地改变了处理种族问题的教学实践。
  - 2. 广告降低了美国的生活质量。
- 1992—1993
  - 1. 美国的福利体系加剧了城市贫穷问题。
  - 2. 联合国对人权宣言的履行比保护国家主权更为重要。

## 附录 E

### 全国学院辩论题 (NDT)

下面是 1920—1921 学年至今的全国学院辩论题的目录,开始时,这些辩题几乎被所有院校选用。随着自由式辩论 (CEDA) 的出现,这些辩题被确认为 NDT 辩题。CEDA 辩题目录表见附录 D。

- 1920—1921 (男) 在美国应采纳先进的土地税。  
(男) 应该接纳联合国。  
(女) 院际运动员制应该废除。
- 1921—1922 “倒闭商店”的规定不公正。
- 1922—1923 美国应该采纳内阁一议会的政府形式。
- 1923—1924 美国应该象总统哈尔丁所建议的那样加入联合国世界法庭。
- 1924—1925 应该授权国会以三分之二的票数使最高法院宣布的国会议案违宪的决定无效。
- 1925—1926 应该修正美国宪法以授于国会控制童工的权力。  
(女) 美国应该采纳统一的结婚和离婚法规。
- 1926—1927 (男) 麦克那利—豪根法案应该形成立法。  
(女) 由陪审团进行的审讯应当废除。  
“禁酒法案”应该修正,允许生产和出售低度酒和啤酒。
- 1927—1928 除非正式宣战之后,美国应该停止靠军队的力量保护在外国的投资。
- 1928—1929 由陪审团进行的审讯的变更应该予以采纳。
- 1929—1930 除了保留警察这样的武装力量之外,各个国家都应采纳彻底裁军的计划。
- 1930—1931 各个国家应该采用自由贸易政策。
- 1931—1932 国会应该立法以集中控制工业。
- 1932—1933 美国应该同意取消盟国间的债务。
- 1933—1934 美国总统的权力应该作为一种决定了的政策大量增加。
- 1934—1935 各个国家应该同意阻止国际间的武器和弹药在海上的运输。
- 1935—1936 国会应该有权以三分之二的多数票废除最高法院宣布国会通过的法律违宪的决定。
- 1936—1937 应该授权国会规定工业范围中的最低工资额和最长工作时间。
- 1937—1938 应当授权劳动部做好企业纠纷的仲裁工作。
- 1938—1939 美国应当停止为了刺激生产所使用的公积金(包括信用贷款)。
- 1939—1940 对于那些正在忙于国际和国内军事冲突的西半球之外的国家,美国应该遵从严格的经济和军事孤立政策。
- 1940—1941 西半球各国应该结成永久的联盟。
- 1941—1942 联邦政府应该靠法律来管理美国所有的工会组织。
- 1942—1943 在建立拥有税收、商业、国际争端、维持警察部队、接纳遵守联邦规定的其他民族权力的永久性联邦,美国应该采取主动态度。

- 1943—1944 打败轴心国以后，美国应当在建立和维护国际警察部队方面同其他国家合作。
- 1944—1945 当自愿解决的方法失败以后，联邦政府应该通过立法强行解决全部劳资争端。
- 1945—1946 美国的政策目的应该是在世界各个国家之间建立自由贸易。
- 1946—1947 工人应当直接参与企业的管理。
- 1947—1948 应当建立一个联邦政府。
- 1948—1949 对以税收为资助的学校联邦政府应通过年度助学金的方法采用平等受教育机会的政策。
- 1949—1950 美国应当把非农业基础工业收回国家。
- 1951—1952 联邦政府应当采取永久性控制工资和物价的政策。
- 1952—1953 美国国会应通过一项强制性、公平就业法案。
- 1953—1954 美国应当采取自由贸易政策。
- 1955—1956 非农业工业应保证其雇员的年薪。
- 1956—1957 美国应中断对外国的直接经济援助。
- 1957—1958 把成为劳工组织成员作为被雇佣的条件应该取缔。
- 1958—1959 应通过一项国际条约禁止核武器的进一步发展。
- 1959—1960 国会应该拥有推翻最高法院的决议的权力。
- 1960—1961 美国政府应当对全体公民实行强制性健康保险。
- 1961—1962 劳工组织应当受到反托拉斯法的保护。
- 1963—1964 联邦政府应该保证所有合格的中学毕业生接受高等教育的机会。
- 1964—1965 联邦政府应为失业人员建立有关公共事业的国家项目。
- 1965—1966 应该给予美国的法律实施机构调查和起诉方面的更大的自由。
- 1966—1967 美国应该实质性减少外交政策方面的承诺。
- 1967—1968 联邦政府应该保证所有公民的最低限额的年度现金收入。
- 1968—1969 美国对外政策的行政控制应大力削减。
- 1969—1970 联邦政府每年应该把一定百分比的个人所得税收入拨给州政府。
- 1970—1971 联邦政府应该采纳强行实行工资和物价控制的计划。
- 1971—1972 对政府机关搜集和使用美国公民信息的控制应大力加强。
- 1972—1973 联邦政府应该提供对所有公民实行全面医疗保护的计划。
- 1973—1974 联邦政府应该控制美国对能源的供应和使用。
- 1974—1975 总统权力应大力削减。
- 1975—1976 联邦政府应该采纳美国控制使用土地的综合计划。
- 1976—1977 联邦政府应该大力加强制造商对消费品保险的保证。
- 1977—1978 在调查和/或起诉重罪方面，美国法律实施机构应给予更大的自由。
- 1978—1979 联邦政府应该实施保证所有有劳动力的公民的就业机会。
- 1979—1980 美联邦政府应该大力加强对大众媒介的控制。
- 1980—1981 联邦政府应该大量增加对外国的军事承诺。
- 1981—1982 联邦政府应该有效削减美国工会的权力。
- 1982—1983 美国对其他国家或西半球国家的军事干预应当禁止。

- 1983—1984 美国境内由有害物质造成的任何和所有伤害应该由垃圾制造者负法律责任。
- 1984—1985 美国联邦政府应该大力增加对地球大气层以外的空间的探索 and 开发。
- 1985—1986 在下面的一个或更多的领域：语言、艺术、数学、自然科学，美国应为所有公立小学和或中学制定更加严格的教学标准。
- 1986—1987 应削减或禁止由一个或多个联邦法院决定的对现存的第一修正案中出版和言论自由的限制。  
应削减或禁止由一个或多个联邦法院决定的对现存的第一修正案中出版和言论自由的许多国家安全限制。
- 1987—1988 美国应大量削减对北大西洋公约组织成员国的大量军事援助。  
美国应大量削减对北大西洋公约组织成员国的核军事援助。
- 1988—1989 美国应大力改善对许多非洲国家的对外政策。  
美国应大力改善对南非的对外政策。
- 1989—1990 联邦政府应采用一种有力的政策以大大削减其国内矿物燃料的非军事消费。  
联邦政府应通过使用核力量而削减国内矿物燃料非军事消费。
- 1990—1991 美国应大大改善对以下国家的贸易政策：中国、日本、韩国。
- 1991—1992 对一个或多个联邦最高法院关于承认联邦宪法隐私权的决定应予以驳回。
- 1992—1993 美国应大大改变对以下国家发展的援助政策：阿富汗、孟加拉国、缅甸、不丹、印度，尼泊尔、巴基斯坦、斯里兰卡。

