

学校的理想装备

电子图书·学校专集

校园网上的最佳资源

历史教学

1999.11 (部分)

 **BOOK**
国家图书馆 中国

摘自：历史教育
2000年2月

高中学生材料解析能力的培养

白幼蒂

研究的重要性

材料解析能力是学生运用已学过的知识、技能，从未学过（未见过）的历史材料中，发现、汲取、整理具有史学价值的信息，并由此形成相应认识的一种能力。这是历史学科的特殊能力。

历史最大的特点就是过去性。客观的历史事实本身无法重演，也不可能借助实验加以再现。要学习认识历史，主要借助以文字形态存在的资料。掌握材料解析的技能是学习、学好历史的基础。

材料解析不仅仅是阅读和提炼信息，而是在历史唯物主义和辩证唯物主义观点指导下，通过对资料有效信息进行分析综合等逻辑思维形成历史概念，再运用概念进行判断、推理，获得对历史发展规律性认识的过程。因而培养材料解析能力是发展学生历史思维能力的重要途径。

在材料解析中学生直接接触承载丰富历史信息材料，通过研读自己获取信息，独立作出相应的结论，有利于养成探究的精神。若在发现史实、诠释或评论史实中，学生有自己新的见解，即是从探究迈向了创新。

人类正处于一个“知识爆炸”的时代，养成探索的精神，掌握迅速获取、处理信息的能力，还将为学生的可持续性发展奠定基础。

近些年来，随着高考试题中材料解析题力度的加大，材料解析能力的培养日益受到重视，但却普遍存在着“以考促学”的问题。因此，材料解析的能力培养仍是需要深入研究的问题。

材料解析的原则

史论相结合。史论结合有两层含义：一是以论御史，即以历史唯物主义和辩证唯物主义为指导分析历史资料。认识历史，解释历史，最重要的是着眼于生产力的发展，着眼于生产力对生产关系、经济基础对上层建筑的决定作用或反作用。同时必须运用辩证唯物主义的方法论分析处理信息。例如

1995年高考的“继昌隆缫丝厂”题。没有方法论和唯物史观的指导，就不可能把有效信息排列为逻辑顺序，也就不能从中概括出机器生产代表了新的生产力，显示了优越性的结论。二是论从史出，即结论根据材料得出。“史”作为历史材料反映的是历史的客观进程，“论”是以充足的资料为根据从分析历史现象中得出的结论。因此历史结论是不能人为作出的。将唯物史观和辩证法生搬硬套、“贴标签”等形而上学的做法应坚决予以摒弃。例如1996年高考的“大生产运动”题、1998年高考的“中国代表团在巴黎和会上的努力”题，有些学生之所以得出完全相

反的结论，就是违背了“论从史出”的原则。史论结合是材料解析的指导原则。

知识为依托。材料解析能力与对历史知识系统化的掌握有着不可分割的联系。英国历史教育学家蒂姆·洛马斯说：“要了解（材料）所提供的证据，需要对那个时代的境况有正确的认识和理解。学生在掌握证据的意义和提出正确的意见之前，需要了解历史的来龙去脉。”“没有对历史本身的认识，是不可能正确处理证据的。”就以《三字经》中“在上世尧舜兴禅让尊”简单的一句话为例，没有一定的历史知识，就无法解读“上世”、“禅”的含义。同样，任何真理都是具体的相对的，不以一定的时代背景为依托，很难对启蒙思想家的社会契约论做出恰如其分的评价。以系统化的历史知识为依托，学生就能够在各种历史材料中发现、汲取和整理具有史学价值的信息。

材料解析的层次和方法

高中学生的材料解析能力可以分为四个层次：对材料的认知、理解、运用与创新。

认知史料。对材料的认知是指读懂材料文字上的含义，按要求搞清楚材料的基本面貌。其范围：首先是确定时空。历史是具体时间和空间条件下活动着的历史人物、历史事件及其过程。因此确定材料内容的时间、地点是认知的首要任务。一般可以根据材料的出处、注释或内容确认。其次是读懂材料中的专门用语和涉及的重要知识。例如，《八一宣言》中“大家都应当有‘兄弟阋于墙外御其侮’的真诚觉悟……”这句话，“兄弟阋于墙”指的是在家里争吵，这里喻指国共两党的关系。可见，认读专门用语和重要知识，是整理材料弄清其基本面貌最重要的能力。再次是准确识别材料中对历史的叙述、描述和对历史的看法、评价之间的不同，以及二者之间的联系。对历史的叙述、描述是表达客观历史事实本身；对历史的看法、评价是表达作者自己的一种态度，肯定或否定的观点。二者在后人对其历史的认识中起着完全不同的作用。因此，识别作者是在说明历史事实还是在表达自己的看法，也是认知历史材料的基本功之一。

总之，认知史料是以语文能力为基础的史学能力，是材料解析能力中最基本的层次。它完成了弄清材料基本面貌的任务，所获取的是材料外部的、表面的信息。而要真正理解，还需要对材料由表及里的认识。

理解史料。对历史材料的理解是指进一步了解材料内在的意义，按要求对材料做出必要的解释。其要求和方法有：

第一，能从材料中提炼出作者的主要观点（论点）。能否提炼有效信息，正确概括作者的主要观点是对材料理解与否的主要标志。最基本的方法就是正确划分材料层次与概括层意，通过切分层次去理解材料中句与句、段与段的逻辑关系，从而准确地把握其涵义。例如，卢梭在《社会契约论》中说：“……君权只不过是全体意志的执行，永远不能转让，而君王只不过是一个集体的人，他除了他自己之外，谁也代替不了。……在国家里没有什么基本法不能废除，社会契约本身也不能例外，因为假如所有公民一致同意可以破坏契约，无疑这将是合法的破坏。”这段话

有三层意思，在君主与人民、君主与契约、人民与契约的关系中起决定作用的是全体意志。因此卢梭社会契约论的核心是主权在民。

第二，能区分出材料反映的客观事实与作者的主观见解的区别。以文字形态存在的历史资料，是前人根据自己对历史的认识而描述和归纳出来的，带有编写者主观的意识。例如，卢梭提出的社会契约论，其中关于国家产生过程的描述并不符合客观进程。他为什么这么说呢？这就成为理解其观点必须解决的问题。可见，正确区别客观事实和主观见解是进一步深入理解材料的前提。

第三，能从材料中推断出作者的基本立场或意图。基本立场是指作者站在哪一方面，为谁说话，代表谁的利益，价值倾向等。一般地说，是通过作者对特定事物的反映来体现的，往往隐含在观点或论点中。意图是作者通过自己的言行所希望达到的结果。这是深入理解史料的要求。例如，卢梭主权在民的论点反映了他反对专制王权的立场和要推翻专制政府的意图。

总之，对历史材料的理解，是对材料内部深层次信息的汲取，是历史阅读的关键。属于对材料的高层次的认知。要想达到解析材料的目的还要运用史料。

运用史料。运用史料是指根据要求利用材料的有效信息作为证据，去认识历史或解释历史。它包括对当事人或事件或观点进行解释或说明；作出判断或提出说法；指出实质；评价其作用或影响等。

运用史料的思维操作有几点应特别注意：第一，与具体史实相联系。对材料的认知理解与利用之间有一个中介环节，那就是要善于发现材料与史实之间的联系。如果材料与事实之间具有正面的联系，学生只要回忆起与此有关的史实或结论，就可以以此为前提作出演绎或进行归纳、推理。例如，卢梭的社会契约论，只要与当时占统治地位的君权神授的国家学说联系起来，就不难推断其意义。第二，与时代背景相联系。历史时空的确定性决定了认识方法的特征，即要把人物、事件、观点“定格”于特定的历史环境中，与相应的时代特征、发展阶段的特点相结合，以确定其性质、进行评价等。例如，对卢梭主权在民观点的评价。将这一观点放在鼓吹“君权神授”专制横行的时代，放在18世纪末波旁王朝封建专制的危机中进一步分析，就能认识到，他将人权理论与反对封建专制的斗争结合起来，实质上论证了革命的正义性、合理性，是推翻波旁王朝的舆论准备。正是在这个意义上说没有卢梭就没有法国革命。第三，对历史问题的评价或判断还要求辩证的思维。马克思主义要求一分为二地看待事物，世界上不存在绝对真理。仍以卢梭的社会契约论为例。尽管它在法国以及世界资产阶级革命中起过不可低估的作用，但是并不能因此说明它是完全正确的。社会契约论从人们的主观愿望出发去解释国家的起源，实际上是唯心主义的。

运用史料的难易程度又可以根据材料的数量、类型、运用方式，分为不同的层次。从一个材料或同类材料中提取信息作为证据认识或解释历史属于较容易的。把不同材料中提取的信息综合起来，获取证据论证某一观点，属于比较难的。解说式地运用史料是比较容易的，鉴别或批判式地运用史料难度就很大。

认知理解材料是为了利用材料去认识历史。达到材料解析的第三层

次，可以说实现了既定目的。但对于培养创造性人才来说，还有运用史料创新。

运用史料创新。运用史料创新是指在材料解析中能提出新概念，作出新判断、新诠释、新假说，并能进行逻辑验证。

学生自己搜集、整理材料并说明某个历史问题。例如，有位教师给学生讲关于成吉思汗的专题，让学生搜集史料并进行分析和讨论。这个工作的着眼点，不在于学生能搜集到多少有价值的新史料，而在于掌握这种方法，锻炼能力。一个人养成自己动手做学问的习惯，才可能激发出创造力。

学生对材料做出新的见解。例如，在搜集整理关于成吉思汗材料的基础上，有的学生提出“蒙古人征服的后果不仅仅是破坏性的，蒙古人征服前，东西方曾被隔绝互不了解。蒙古人起到的作用像是建立起一座越过亚洲的桥梁，把世界变小了”。这种根据已有的知识对资料做出在教材中没有提到的见解，就是运用史料创新。

运用史料创新是史学能力长期积累的升华。长期积累，包括多元知识的积累和材料解析能力的积累。多元知识的积累，既有课堂传授的历史知识，又有与历史知识相关的语文、政治、地理等学科的知识。材料解析能力的积累对于升华的作用更为直接。因为这种能力训练，一方面可以在更高层次上激活学生正在形成的知识结构，另一方面又在此基础上赋予其新的知识和技能，形成新的学习能力和动力。

培养途径

材料解析能力作为学科素质和修养，决非通过高三年级“以考促学”就能形成的。作为长期培养的系统工程，应该采取多种途径和方式使学生掌握分析史料的方法，形成史论结合的思维方式。

养成习惯。习惯是长期形成固定的不易改变的行为倾向。历史阅读习惯的养成是日积月累的，主渠道是课堂教学。

在强调素质教育的今天，很少有老师在课堂上是一讲到底的。老师的讲解，学生的阅读与师生、生生交流相结合的交互式成为教学的主流。在课堂上，学生阅读有关历史信息材料主要是教科书。学生在阅读中对材料的认知，对历史信息的理解和分析的过程就是吸纳信息和处理信息的过程。教师的工作是对学生阅读的目的性和方法加强指导。这种经常性的教学活动，对学生阅读习惯的养成具有不可低估的潜移默化的作用。

训练技能。技能是接近自动化的动作模式或思维活动模式。凡是技能，只有通过训练，在实践中运用才能练就。训练技能的方式很多，下面列举主要的几种。

立足课本充分运用教材选取的资料。现行高中新编《中国近代现代史》、《世界近代现代史》引用了大量材料。这些材料内容丰富，针对性强，重点突出，阅读障碍小，是由易到难逐渐培养学生材料解析能力的最佳素材。

利用教材引用的资料培养学生材料解析能力的关键是对材料设问的精心设计。为了达到能力训练的目的，设置的问题应包括：含有对材料

认知理解的内容；史论结合；多种思辨能力；激活原有的知识结构。例如，讲到“九一八”事变时，教材引用了四则史料。从解析能力培养的角度可以这样设问：阅读材料，思考蒋介石政府实行了什么政策？实行这种政策的原因有哪些？其中根本原因是什么？这反映出蒋介石政府的什么立场？为什么？在这组设问中，是考查认知理解提取信息；是归纳、比较，属于思辨能力；侧重于史论结合；还为学生以后认识蒋介石在抗日时期政策的整体知识结构奠定了基础。

利用教材引用的资料也可以把不同章节的材料重新组合。例如，可以把《八一宣言》、《瓦窑堡会议的决议》、《中国共产党为日本进攻卢沟桥通电》组合在一起，使学生通过比较分析，对共产党抗日民族统一战线政策的形成有一个整体认识。同样，也可以把蒋介石在“九一八”后的讲话、“七七”事变后的庐山讲话与“八一三”事变后国民政府的自卫宣言组合在一起，比较不同时期蒋介石对日政策的不同点，分析其形成的原因，以及局限性或推测其变化。这种对材料的重新组合，可以开阔学生的视野，不仅提高了分析运用材料的水平，而且有助于形成对知识的整体认识。

通过史料研习课加强材料解析的力度。史料研习课是培养学生，对教学的全部内容或核心内容，通过历史资料获取信息，形成历史概念，把握对历史认识的教学模式。其教学策略是：学生首先阅读老师提供的历史资料，根据设问得出相应的历史结论，从而逐一完成对基础知识的认识。然后通过综合性习题或结构图示，把相对独立的知识联结为一体，从而使学生形成对历史完整的认识。

例如《欧洲的启蒙运动》的史料研习课，对这节课的核心内容——伏尔泰、孟德斯鸠、卢梭的观点，我提供了有关的三组材料，并有相应的设问，引导学生认识三位启蒙思想家各自的观点，以及在启蒙运动中的特殊地位。在此基础上组织学生讨论了三个问题。一是比较概括法国启蒙思想家的共同观点，从中总结出法国启蒙运动的特点。二是联系法国社会发展和世界历史的时代特征，分析法国启蒙运动的作用和影响，引导学生独立得出“启蒙思想的影响”这一目中的结论。三是比较文艺复兴运动与启蒙运动的不同点，使学生把这两次资产阶级思想解放运动区别开。

在这种教学中，由于资料的选取与教材只存在间接的联系，教学过程也是从材料 结论 课本，因而加强了材料解析的力度。而且学生处于直接学习和主动学习的状态中，是信息加工的主体。所以获取信息、处理信息的技能能够得到进一步的开发和培养。

适时的方法指导与专门练习。进行材料解析方法的指导是训练技能中不可缺少的环节。这种指导既要渗透于日常教学的材料解析中，又要适时就认知、理解、运用的方法进行专题讲解，并辅之以专门练习。日常渗透，是说平时对学生在解析中出现的困难应在方法上进行点拨。适时专题讲座是说学生经过一定数量的练习，多数人已有所感悟，这时再总结归纳其方法和思维操作。只有感觉到的东西才能理解，因而适时才能被学生接受，才能起到提高的作用。

在设置专门练习方面，英国历史教育学家蒂姆·洛马斯提出了一些值得借鉴的方法。例如，为培养学生对材料的认知和理解采用概述、转

述史料的方式。概述史料需要择取材料中最重要的信息，其前提即是认知理解。转述史料是指把一种类型的材料转成另一种类型，比如将文字材料转换为图表、图解，或反之。这种方式能够促进学生理解材料的内涵，并有利于学生学会使用不同类型的材料。又如，为了培养运用史料的能力，可以让学生就教师提供的史料设计出各种问题；也可以就一个有关题目提供一系列相互冲突的史料，让学生确定矛盾冲突所在，解释矛盾冲突的原因；或者让学生选取不同的观点，考虑不同的当事人会采用什么样的材料，并说明原因。

当然，选做典型的材料解析题也是训练技能不可缺少的方法。不过它不能取代其他的技能训练。只有建立在各种技能训练的基础上，选做典型的高考材料解析题才能达到提高的目的。

广用迁移。已经掌握的知识或技能在学习其他类似的新知识、新技能的过程中起作用的现象称作迁移。迁移是能力形成中的重要环节。能力的形成是通过对已掌握的知识、技能的概括，然后在各种实践活动中广泛应用才获得的。材料解析技能的迁移有讨论（辩论）、撰写小论文以及与其他学科相关的活动等方式。

讨论（辩论）。讨论是一种在商讨或辩论中相互启发、探求真理的过程。为了证明自己观点的正确性，学生主动搜集材料；运用课内外历史知识，联系历史理论阐述自己的观点；多角度地对另一方的观点提出质疑、诘问。从材料解析能力迁移的角度看，有利于学生对材料达到理解、运用的层次。

撰写小论文。为了落实素质教育，目前很多学校都把撰写小论文作为对学生历史水平考核的内容之一。在论文的撰写过程中，为了使观点新颖、角度新颖，许多学生自己查阅资料，写作中努力做到论点与论据的统一，并注意到自己的历史观点正确与否。撰写历史小论文集知识、材料、能力的应用为一体，与材料解析能力的培养殊途而同归。

历史演示文稿。为了全面提高学生的素质，许多学校开设了跨学科的选修课。我校初二的几个学生在“计算机应用”选修课中，自己选题、设计、编制了多媒体历史演示文稿《美国霸权的由来》。虽然他们尚未学习世界史，却能自己搜集材料，从图书、杂志中选取典型图片，还剪接了录像镜头，并配上自编的解说词。当计算机教师请我协助审查时，我被学生将计算机手段与历史内容的结合、历史与现实结合的创造性深深打动。其实，像这种与历史课相关的课外活动有很多，都是材料解析技能迁移的方式。

总之，材料解析能力作为发现、汲取、整理、运用信息的能力，在高中阶段应该通过各种途径和方法去开发和发展，而不要限于应试教育的模式。

（作者单位：北京师大附中）

责任编辑：彭莘

